Karnataka State Archives,
(Departmental Library)
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ದಾಖ್ಯಾಗಾರ
(ಇಲಾಖಾ ಗ್ರಂಥಾಲಯ)
ಪ್ರಾಪ್ತಿ ಕ್ರಮಾಂಕ Accession No. (B) 4868
ದಿನಾಂಕ Date.....

V-, ೩೧''N69
N69. 20. 12
(B) 4868

(Departmental Library)
Accession No. (B) 4868
Date.....

ಮೈಸೂರು ವಿಧಾನಸಭೆಯ ನಡವಳಿಕೆಗಳು

MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

ಅಧಿಕೃತ ವರದಿ

OFFICIAL REPORT

ನಾಲ್ಕನೆಯ ವಿಧಾನಸಭೆಯ ಆರನೆಯ ಅಧಿವೇಶನ

SIXTH SESSION OF THE FOURTH LEGISLATIVE ASSEMBLY

೨೯ನೇ ಶುಕ್ರವಾರ, ಆಗಸ್ಟ್ ೧೯೬೯ [ಭಾದ್ರಪದ ೭, ೧೮೯೧ (ಶಕ)]

FRIDAY, 29TH AUGUST 1969 [BHADRAPADA 7, 1891 (SAKA)]

ಸಂಪುಟ ೨೦—ಕ್ರಮಾಂಕ ೧೨

Vol. XX—No. 12

ಮೈಸೂರು ವಿಧಾನಮಂಡಲದ ಕಾರ್ಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು

Mysore Legislature Secretariat, Bangalore

ಬೆಲೆ : ೨೫ ಪೈಸೆ

Price : 25 Paise

CONTENTS

		Pages
1	Starred Questions and Answers ...	731—750
	(ii) Question for Answer on the day (but not taken up) ...	751
	(iii) Requests to allow discussion on the Reports of the Fifth Finance Commission ...	751—753
	(iv) Misappropriation in the Sirsi Municipality ...	753—754
2	Calling Attention to Matters of Urgent Public Importance	
	(i) *re* : Extension of Services to some Forest Officers ...	754—756
	(ii) *re* : Hunger strike by the Workers of the Government Soap Factory, Bangalore ...	756—757
3	Eleventh Report of the Committee on Private Members' Bills and Resolution—(Adopted) ...	757—758
4	Business of the House ...	758
5	(a) Supplementary and Additional Demands for Grants for 1969-70 (First Instalment) ... (b) Demands for Grants to cover Expenditure incurred in excess of Voted Grants for the year 1964-65 ... (c) Demands for grants to cover Expenditure incurred excess of Voted grants for the year 1965-66—Grants—(Voted) ...	758—792
6	Mysore High Court (Amendment) Bill, 1969—(Passed)...	792—793
7	Private Member's Business—	
	(A) University of Technical Education Bill, 1969—(Introduction) ...	793—794
	(B) Mysore Agricultural Produce Market Committee (Amendment) Bill, 1969—(Consideration postponed) ...	794
	(C) (i) Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1969—(Introduction) ... (ii) Motion to consider—(Withdrawn)	794—803
	(D) Mysore Public Men Enquiries Bill, 1969—(Motion to consider—Debate not concluded) ...	804—807

ಮೈಸೂರು ವಿಧಾನಸಭೆ

MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY

Friday, 29th August 1969

The House met in the Assembly Chamber, Vidhana Soudha, Bangalore, at One of the Clock.

MR. SPEAKER (SRI S. D. KOTHAVALE) in the Chair.

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

Purchase of Ginning Factory Equipment by the T.A.P.C.M. Society Ltd., Ranebennur

15. Sri N. L. BELLAD (Ranebennur).—

Will the Minister for Development be pleased to state :—

(*a*) whether it has come to the notice of the Government that an advance of Rs. 10,000 was made recently to a secondhand and useless ginning factory equipment by the President, Taluk Agricultural Produce Co-operative Marketing Society Ltd., Ranebennur ;

(*b*) if so, the action taken in the matter ?

Sri B. L. GOWDA (Deputy Minister for Co-operation).—

(*a*) The Chairman, Taluk Agricultural Produce Co-operative Marketing Society Ltd., Ranebennur has purchased 5 secondhand gins through Sri K. I. Davangeri at Rs. 2,500 per gin.

(*b*) Action is in progress.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಲ್. ಬೆಲ್ಲದ್.—ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರು ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ವ್ಯವಸಾಯೋತ್ಪಾದನಾ ಸಹಕಾರಿ ಮಾರಾಟ ಸಂಘದ ಅವ್ಯವಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಅನೇಕ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದೆ. ಈ ಸೊಸೈಟಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ವರ್ಷ 27 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ನಷ್ಟ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ, ಇತ್ತೀಚೆಗೆ 39 ಸಾವಿರ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದರು, ಗೋಡೌನ್ ಅಡಿಗಲ್ಲು ಹಾಕಲು 12 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಫರ್ಚೆಸ್ಸಿನಿಂದ ಬಾಕಿ 3 ಲಕ್ಷ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಅನೇಕ ರೀತಿಯ ಅವ್ಯವಹಾರವಿದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ಕಂಡರೂ ಹಾರಿಸಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಕ್ರಮ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಮತ್ತು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ?

†ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ಗೌಡ.—ಈಗಾಗಲೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೇಳಿರುವ ಅನೇಕ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿ ಮಂಡಲಯನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿರುವುದರ ತನಿಖೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವರದಿ ಬಂದಮೇಲೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

Sri SIDDIAH KASHIMATH.—May I know whether tenders were called for while purchasing gin ?

Sri B. L. GOWDA.—No, Sir.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಈ ಸೊಸೈಟಿಯಲ್ಲಿ ಸರಕಾರದಿಂದ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರರು ಮತ್ತು ಡೈರೆಕ್ಟರಿರುವಾಗ ಮತ್ತು ಈ ರೀತಿ ಅಪವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿರುವಾ , ಅಪಾದನೆಗಳಿಗೊಳಗಾಗಿರುವಾಗ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರರನ್ನು ಏಕೆ ಸಸ್ಪೆಂಡ್ ಮಾಡ ಬಾರದು ? ಸರಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಮೇಲೇಕೆ ಮೊದಲು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ಗೌಡ.—ತಪ್ಪು ಯಾರೇ ಮಾಡಿರಲಿ, ಎಲ್ಲರಮೇಲೂ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಬೋಳ ರಘುರಾಮಶೆಟ್ಟಿ.—ಈ ಮೆಷೀನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಅಕ್ರಮ ನಡೆದಿರುವು ದೇನು ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ಗೌಡ.—ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಒಪೀನಿಯನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಏಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಜವಾಬು ಬಂದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎರ್. ಬೆಲ್ಲದ್.—5 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಹೊಸದು ದೊರೆಯುವಾಗ 12 ಸಾವಿರ ಕೊಟ್ಟು ಸೆಕೆಂಡ್‌ಹ್ಯಾಂಡ್ ಸಾಮಾನನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ಅಕ್ರಮಗಳಿರು ವುದರಿಂದ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ಗೌಡ.—ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿದ್ದೇನೆ. ಅನ್ಯಾಯದ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಿದೆ, ವ್ಯವಹಾರ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಏಕೆ ಹಾಗಾಗಿದೆ ಎಂದು ನೋಟೀಸು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಜವಾಬು ಬಂದಮೇಲೆ, ತನಿ ಖೆಯ ವರದಿ ಬಂದಮೇಲೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸಂಗನಗೌಡ.—ಈ ಜಿನ್ ಖರೀದಿ ಸಲುವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ ಸಾಲ ಅಥವಾ ಗ್ಯಾರಂಟಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ ? ಎಷ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ಗೌಡ.—ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಷೇರು ಬಂಡವಾಳ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ.

Sri D. B. KALMANKAR.—You have been pleased to say that action will be taken. May I know whether you are going to take criminal action or civil action ?

Sri B. L. GOWDA.—I have already stated that the Board Management has been superseded and our officers are conducting enquiry. After the enquiry report is received, we will examine what kind of action we could take.

ಶ್ರೀ ಹಂಪಿ ಶಿವಣ್ಣ.—ಯಾವಾಗಲೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಂತಹ ತನಿಖೆ ಮಾಡುವಾಗ ಮೊದಲು ಬಹಳ ಜೋರಾಗಿ ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ, ಕೊನೆಗೆ ವರ್ಷಾನುಗಟ್ಟಲೆ ಮಾಡಿ, ಅದನ್ನು ಸಣ್ಣದು ಮಾಡಿ ಕೈ ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡದೆ ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ?

Sri B. L. GOWDA.—We are anxious to take action as early as possible.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಾಗನಾಥ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಜಿನ್‌ನ ಚೇರ್ಮನ್‌ರು ಈಗ ಗತಿಸಿದಮಠದ ಶಿಷ್ಯರಾ ಹೋಗುವುದರಿಂದ ತಾವು ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಲ್ಲಾ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ? ನಾಳೆ ಅವರು ಸ್ವಾಮಿಗಳಾಗುತ್ತಾರೆ, ಅವರ ಮೇಲೆ ಹೇಗೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ? ಅವರೇನಾದರೂ ಅಸ್ತಿ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ, ಹೇಗೆ ?

†Indicates that the remarks or speeches have not been revised by the member, concerned

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ಗೌಡ.—ಅವರು ಸ್ವಾಮಿ ಆಗುವುದಕ್ಕೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಅವರ ಮೇಲೆ ಇರತಕ್ಕ ಆಪಾದನೆಗಳೇನಾದರೂ ರುಜುವಾತಾದರೆ ಅವರು ಎಲ್ಲೇ ಇರಲಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ.

Supply of Diesel Oil Engine Pumpsets in each taluk of Bangalore District

27. Sri C. R. RANGE GOWDA (Magadi).—

Will the Minister for Agriculture be pleased to state :—

(*a*) number of Diesel Oil Engine Pumpsets of M/s. Ganga Precision Industries Limited, Coimbatore supplied to each one of the Taluks in Bangalore district since the last three years up to a convenient date (yearwar information may be furnished) ;

(*b*) of them, the number of sets that are in working condition ;

(*c*) whether the Government have received any complaints about the working condition of those pumpsets) ;

(*d*) if so, the action taken to help the ryots in the matter ?

Sri D. B. PAWAR (Deputy Minister for Agriculture).--

(*a*)—

Name of the Taluk	*By the Dept. of Agriculture*			*By Mysore State Co-op. Land Development Bank*	*By Mysore State Agro Industries. Corporation*
	1965-66	*66-67*	*67-68*	*1967-69*	*1967-68*
Bangalore South	...	...	1	...	...
Bangalore North	...	...	1	...	...
Dodballapur	...	...	3	...	...
Nelamangala	...	...	3	1	...
Magadi	...	7	4	...	...
Ramanagaram	...	...	4	...	1
Channapatna	...	9	4	...	...
Kanakapura	...	...	3	...	...
Hosakote	...	3	...	...	...
Devanahalli	...	...	2	...	...
Anekal	...	...	1	...	...
	...	19	26	1	1

(SRI D. B. PAWAR)

(*b*) 46.

(*c*) Yes ; one complaint only in respect of the engine supplied by the Department of Agriculture.

(*d*) The firm has been requested to repair the engine at their cost.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಆರ್. ರಂಗೇಗೌಡ.—ಒಂದು ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ಟು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ದೂರು ಬಂದಿದೆ. ರಾಮನಗರ ತಾಲ್ಲೂಕು ಕೂಟಗಲ್ ಹೋಬಳಿ, ದಾಸರಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದ ಮುತ್ತ ಮಾದಯ್ಯನವರಿಗೆ ಒಂದು ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ, ಅವರು ಅದನ್ನೇ ನಂಬಿಕೊಂಡು 4 ಎಕರೆ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಮುನುಕಿನ ಜೋಳ ಬೆಳೆದ, ಒಂದು ಹದ ಬರುವುದರಲ್ಲೇ ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ಟು ಕೆಟ್ಟುಹೋಯಿತು. ಅರ್ಜಿಕೊಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ಇರಾಖೆಯವರು ಕಂಪೆನಿ ಮೇಲೆ, ಕಂಪೆನಿಯವರು ಇರಾಖೆಯವರ ಮೇಲೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹಾಕುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ, ರೈತನಿಗೆ ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಜವಾಬ್ದಾರರು ?

† Sri D. B. PAWAR.—So far we have received one complaint from one Sri Madiah. He was asked to transport the engine to the workshop. But he expressed his inability to do so. Now we have asked the Company to make the repairs free of cost.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಆರ್. ರಂಗೇಗೌಡ.—ಈ ರೈತ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಮನವಿ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಇರಾಖೆಯವರು ಅವರ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ರಿಪೇರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗದೆ ಕಂಪೆನಿಯವರ ಮೇಲೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಕಂಪೆನಿಯವರು ಇದುವರೆಗೂ ರಿಪೇರಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಜವಾಬ್ದಾರರು ?

Sri D. B. PAWAR.—Representation was received from the concerned person in the month of February. We asked the person to shift the engine from the field to the workshop. He could not do it. Then we requested the Company to carry out the repairs free of cost.

Sri C. K. RAJAIAH SHETTY.—Has it come to the notice of the Government that officials of the Agriculture Department are in league with the Company which is supplying pumpsets and they are not helping the people to get pumpsets ?

Sri D. B. PAWAR.—So far as the distribution of the pumpsets is concerned, it is discontinued from 1st January 1969. This question does not arise.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ದೊಡ್ಡಬೋರೇಗೌಡ.—ವ್ಯವಸಾಯದ ಇರಾಖೆಯ ಮೂಲಕ ತಾಲ್ಲೂಕ್‌ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸಿರತಕ್ಕ ಡೀಸೆಲ್‌ಆಯಿಲ್ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಶೇ. 60 ರಷ್ಟು ಕೆಟ್ಟುಹೋಗಿರುತ್ತವೆಂಬ ಅಂಶ ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

Sri D. B. PAWAR.—No Sir, we have not received any such complaint.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ವೆಂಕಟಗಿರಿಯಪ್ಪ.—ಮೆನರ್ಸ್ ಗಂಗಾ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ಅವರಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಈ ಡಿಸೇರಾಯಿಲ್ ಇಂಜಿನ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಂಡಹಾಗೆ ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳವರೂ ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳವರು ಕೊಂಡಿರುವುದಕ್ಕಿಂತ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಇಂಜಿನ್‌ಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಬೆಲೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಕಾರಣ ? ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರೇನು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ?

Sri D. B. PAWAR.—This question is under examination.

Reservation in Allotment of Fishing Boats to Harijans and Girijans

76. Sri A. RAMACHANDRA (Sulya).—

Will the Minister of State for Ports and Fisheries be pleased to state :—

(a) whether reservation is being made to Harijans and Girijans while giving any type of help to fishermen by Fisheries Departmant in the State ;

(b) the number of mechanised boats given to fisherman on loan basis and by way of help and the places where they have been given ?

Sri H. C. LINGA REDDY (Minister of State for Ports and Fisheries).—

(a) No.

(b) So far, 125 boats have been given in North Kanara District and 65 boats in South Kanara District on loan basis and also by way of help through fisheries department and 27 and 173 boats, respectively, have been given through Fisheries Co-operative Societies.

ಶ್ರೀ ಎ. ರಾಮಚಂದ್ರ.—ಇಲ್ಲ (ಎ) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ಮೀನುಗಾರಿಕೆ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಹರಿಜನ ಗಿರಿಜನರಿಗೆ 18 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ದೋಣಿಗಳನ್ನು ರಿಜರ್ವ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ ?

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿ.—ಆ 18 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ರಿಜರ್ವೇಷನ್ ಹೇಳಿರತಕ್ಕುದು ನೌಕರಿಗಳನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ. ಆದರೆ ಈ ಮೀನುಗಾರಿಕೆ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಹರಿಜನ ಗಿರಿಜನರಿಂದ ಬಂದ ಅರ್ಜಿಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪುರಸ್ಕಾರ ನೀಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಹಾಗೆ ರಿಜರ್ವ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎ. ರಾಮಚಂದ್ರ.—ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಹರಿಜನ ಗಿರಿಜನರಿಂದ ಬಂದಿದ್ದ ಅರ್ಜಿಗಳೆಷ್ಟು ? ಮತ್ತು ಆ ಪೈಕಿ ಎಷ್ಟು ಜನರಿಗೆ ಸೌಲಭ್ಯ ನೀಡಲಾಗಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿ.—ಆ ಜನರು ಯಾವ ಯಾವ ಸಹಾಯವನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದರು, ಎಷ್ಟು ಜನ ಕೇಳಿದ್ದರೆಂಬ ವಿವರಗಳು ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ನನ್ನಲಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಸದ್ಯದಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಚ್. ಜಯಪ್ರಕಾಶ ನಾರಾಯಣ್.—ಆಲ್ ಇಂಡಿಯಾ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಸ್ಕೀಮುಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಹರಿಜನ ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಹಂಚುವುದರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಶೇ. 18 ರಿಜರ್ವ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರುವಾಗ ಈ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಈ ನಿಮ್ನವರ್ಗದವರಿಗೂ ಮತ್ತು ನಿಮ್ನಪಂಗಡದವರಿಗೂ ಒಂದು ವಿಶೇಷರೀತಿಯ ಅನುಕೂಲಮಾಡಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿ.—ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಹರಿಜನ ಗಿರಿಜನರಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು 93 ಜನರಿಗೆ ಮೀನು ಹಿಡಿಯುವುದರಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಈ ಪೈಕಿ 52 ಜನರು ಇನ್‌ಲ್ಯಾಂಡ್ ಮೀನುಗಾರಿಕೆಯಲ್ಲೂ ಮತ್ತು 41 ಜನರು ಮೆರೈನ್ ಮೀನುಗಾರಿಕೆಯಲ್ಲೂ ಟ್ರೈನಿಂಗನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಇವರಿಗೆ ಸಮುದ್ರದಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ಮೀನು ಹಿಡಿಯುವುದು ಅಷ್ಟು ಸುಲಭವಲ್ಲವಾದ ಕಾರಣ ಇನ್‌ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಪಡೆದವರಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ಸಹಾಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಚಿಕ್ಕೇಗೌಡ.—ಇವರಿಗೆ 18 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಮೀಸಲಾಗಿಟ್ಟರೇಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ! ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಕಷ್ಟ ಇದೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿ.—ಇದು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಷಯ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಈಗ ಹರಿಜನ ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ದೋಣಿಗಳು ಏನಿವೆ ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ ಎಷ್ಟು ಸಹಾಯಧನವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ಬೇರೆ ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಏನೇನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿ—ಎಷ್ಟು ದೋಣಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಲೆಕ್ಕ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಸರ್ಕಾರದ ಕಡೆಯಿಂದ 605 ಬೋಟುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. 4ನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ 350 ಮೆಕನೈಜ್ಡ್ ಬೋಟುಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ನಬ್ಬಿಡಿಯನ್ನು ಶೇಕಡ 50 ರಷ್ಟು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಇಂಜಿನ್ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಈಗ ಶೇಕಡ 25ರಷ್ಟು ಕಡಿಮೆಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿ 350 ಬೋಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಬದಲು 700 ಬೋಟ್‌ಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ರೋನ್ ಮುಖಾಂತರ ಈಗಾಗಲೇ 200 ಬೋಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. 4ನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕಯೋಜನೆ ಮುಗಿಯುವುದರೊಳಗೆ ಒಂದು ಸಾವಿರ ಬೋಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ನಾಯಕ್.—ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನಮಗೆ ಟ್ರಾಲರ್ಸ್‌ಗಳೇ ನಾದರೂ ಬಂದಿವೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿ.—ಎರಡು ಟ್ರಾಲರ್‌ಗಳನ್ನು ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದನ್ನು ಮುಂದಿನ ತಿಂಗಳು 10ನೇ ತಾರೀಖಿನಲ್ಲಿ ಗೋವಾ ಷಿಪ್ ಯಾರ್ಡ್‌ನಲ್ಲಿ ರ್ಯಾಂಡ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇವೆ. 15 ಲಕ್ಷರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೌಲ್ಯದ 2 ಟ್ರಾಲರ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದರಿಂದ ಡೀಪ್ ಸಿ ಫಿಷಿಂಗ್‌ಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

Smt. WINNIFRED F. FERNANDES.—You have said that you have given 125 boats for North Canara and 265 boats through Co-operative Societies and Fisheries Department in South Kanara. What is the time you have taken to supply them ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿ.—ನಮ್ಮ ಬೋಟ್ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ ಯಾರ್ಡ್‌ನವರು ಅದನ್ನು 2-3 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—Question Nos. 116, 322 and 327 may be taken up together.

Implementation of Recommendations of Tukol Commission

116. Sri D. B. KALMANKAR (Aland).—

Will the Minister for Finance, Planning and Youth Welfare be pleased to state:—

the Recommendations of the Tukol Commission that have been approved by the Government and given effect to ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Finance, Planning and Youth Welfare).—

(1) The Recommendation in respect of D.A., C.C.A. and H.R.A. to Government Servants, Officials of Local Bodies and aided Institutions, has been accepted in Government Order No. FD 20 SRP (1) 69, dated 10th Mach 1969.

(2) Relief suggested to Pensioners has also been implemented with effect from 1st April 1969 in Government Order No. FD 24 SRP (1) 68, dated 1st April 1968.

Payment of Arrears of D. A. and Implementation of Recommendation of Tukol Commission

322. Sri M. S. KRISHNAN (Malleswaram).—

Will the Minister for Finance, Planning and Youth Welfare be pleased to state:—

(*a*) whether the Governmeut is aware that there has been continuous agitation by the N.G.O.'s of the State for the payment of arrears of D.A. in cash for bringing up D.A. to Central rates and for implementing the recommendations of the Tukol Pay Commission, etc,;

(*b*) if so, the action the Government has taken or is proposing to take to meet the legitimate demands of the N.G.O.'s and to alleviate their grievances?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Finance, Planning and Youth Welfare).—

(*a*) Yes.

(*b*) Orders have been issued for payment of Dearness Allowance in cash from 1st January 1969 (*Vide* G. O. No. FD 17 SRP (1) 69, dated 23rd January 1969). The amount due from 1st March 1968 to end of December 1968, is to be invested in Five Year Fixed Deposit Scheme and in National Savings Certificates.

Dearness Allowance, House Rent Allowance, City Compensatory Allowance have been already sanctioned by Government as per Government Order No. FD 20 SRP (1) 69 of 10th March 1969 as per recommendations made by the Pay Commission. The recommendation regarding cash allowance for minor ailments has not been accepted. The other recommendations of the Pay Commission are under consideration of Government.

Demands of N.G.O.'s and Implementation of Recommendations of Tukol Pay Commission

327. Sri P. VENKATAGIRIYAPPA (Kolar).—

Will the Minister for Finance, Planning and Youth Welfare be pleased to state :—

(*a*) whether the Government is aware that the discontentment is growing among the N.G.O.'s of the State due to the failure of Government to implement the Tukol Pay Commission Report in full;

(*b*) the number of representations received by the various N.G.O.'s Associations in this regard and the points raised in their representations;

(*c*) the ways and means thought of to mobilise the resources to meet the legitimate demands of the N.G.O.'s early?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Finance, Planning and Youth Welfare).—

(*a*) Some representations from N.G.O.'s Association have been received.

(*b*) A large number of representations mostly, printed post-cards have been received.

The main points urged are :

1 Revision of Minimum basic wage and increments especially for Class IV Staff.

2 Creation of Joint Consultative Machinery.

3 Regularising services of Local Candidates.

4 Implementations of Pay Commission's recommendations with progressive modifications.

(*c*) This depends on additional resources being raised and can be considered with reference to the recommendations of the Fifth Finance Commission or possibility of additional taxation and retrenchment.

Sri D. B. KALMANKAR.—May I know after the submission of the Report of the Fifth Finance Commission, whether the Government has dropped the consideration of the remaining recommendations of the Tukol Commission as far as the N.G.O.'s are concerned ?

† Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, we have not decided to drop the idea considering the Tukol Commission Report under the circumstances, it appears rather difficult to implement them.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—(ಅ) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ವೇತನಾ ಆಯೋಗದವರ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನದಲ್ಲಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇವತ್ತು ಬೆಳಗ್ಗೆ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ವರದಿ ಮಾಡಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ನಿಮ್ಮ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಶಾಸಕರು ವೇತನಾ ಆಯೋಗದವರ ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆ ಹೇಗೆ ?

Mr. SPEAKER.—What has happened in Party Meeting should not be referred to here. Irrespective of what has happened in the Party, the hon. Member may put the question independently. Reference to Party proceedings is not permitted here.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಆ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯದಿಂದ, ತಾವು ಏನು "ಕನ್ವಿಡರೇಶನ್ ಆಫ್ ದಿ ಗಾರ್ವಮೆಂಟ್" ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಿರಿ. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡುತ್ತೀರೋ ? ಹಾಗೆ ಬಿಟ್ಟುಬಿಟ್ಟರೆ, ತಮ್ಮನ್ನು ಮಚನಭ್ರಷ್ಟರು, ತಾವು ಏನು ಅಶೂರೆನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ಅದನ್ನು ಪಾಲನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ ವೆಂದು ಹೇಳಿದಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ? ತಾವು ಹೇಕಮಿಶನ್ ಮಾಡುವಾಗ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೀರೋ, ಅದಕ್ಕೆ ತಪ್ಪಿದಂತಾಗುವುದಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಏನು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ, ಆ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ತರುತ್ತದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಏನೂ ನಾಚಿಕೆ ಇಲ್ಲ.

(Interruptions)

Mr. SPEAKER.—If the hon. Members want to put supplementaries, let them put after he completes his reply to a particular question. When the Hon. Minister is replying, it is against parliamentary procedure to interrupt him like this.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I beg to state that in parliamentary democracy, ultimately the Party that runs the Government decides policy matters. It is not new. We are not in a Communist regime.

(Interruptions)

Mr. SPEAKER.—When a question is asked, the Minister will reply. If in the light of that reply, any questions are raised, they may be permitted. As I have already stated, it is not proper to interrupt when the Hon. Minister is replying; It is against parliamentary procedure. If any hon. Members are not satisfied with the reply, there are other ways of ventilating their grievances. But this is not the time for that.

Sri V. N. PATIL.—Can he Comment on the communist Party ?

Mr. SPEAKER.—I will not allow this controversy.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ಸಮಾಚಾರ ಬಂದಿದೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಏನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಪಾರ್ಲಮೆಂಟರಿ ಡೆಮೊಕ್ರೆಸಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪಕ್ಷ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದರೂ ಯಾವುದೇ ವಿಚಾರ ವಾಗಿ, ಸರ್ಕಾರ ಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು ಆದು ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷವೇ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರಲಿ, ಅಥವಾ ಕಮ್ಯುನಿಸ್ಟ್ ಪಕ್ಷವೇ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರಲಿ, ಅದಕ್ಕೆ ಪಾರ್ಲಮೆಂಟರಿ ಡೆಮೋಕ್ರೆಸಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ರಾಜ್ಯದ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಇದೆ, ತುಕೋಳ್ ಆಯೋಗದ ವರದಿಯನ್ನು, ತುಕೋಳ್ ಆಯೋಗದ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಹೇಗೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚಿಸಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ತುಕೋಳ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ವರದಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದು ಅನೇಕ ತಿಂಗಳು ಆದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಹಿಂದೆ ಮುಂದೆ ನೋಡುತ್ತಿದೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿ ಏನು, ಯಾವಾಗ ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರ ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ತುಕೋಳ್ ಆಯೋಗದ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ತಡವಾಗಿದೆ, ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಅನೇಕ ಸಲ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. 5ನೇ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಮುಂದೆ ನಮ್ಮ ಕೇಸನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದೆವು. ಅವರು ಮೊನ್ನೆತಾನೆ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರಿಂದ ನಮಗೆ ಅತ್ಯಂತ ಅನಾನುಕೂಲ ವಾದ ಒಂದು ಅವಾರ್ಡ್ ಆಗಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರ ಹತ್ತಿರ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಮಾಡಿ ವಾಗ್ವಾದ ಮಾಡಿ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಅದರಿಂದ ಪರಿಹಾರ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆವರೆ ಈಗ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಆಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ವೆಂಕಟಗಿರಿಯಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನನ್ನ (ಅ) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ನಾನಗೆಜೆಟೆಡ್ ನೌಕರರ ಬೇಡಿಕೆಗಳ ಮುಖ್ಯಾಂಶಗಳು (1) ಕನಿಷ್ಠ ಮೂಲವೇತನವನ್ನು ಮತ್ತು ವಾರ್ಷಿಕ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯನ್ನು ಅದರಲ್ಲೂ ವಿಶೇಷವಾಗಿ 4ನೇ ದರ್ಜೆಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯವರ ಮೂಲವೇತನ ಮತ್ತು ವಾರ್ಷಿಕ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸುವುದು, (2) ಸಂಯುಕ್ತ ಸಮಾರೋಚನಾ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸುವುದು, (3) ಸ್ಥಳೀಯ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು ಕ್ರಮಬದ್ಧಗೊಳಿಸುವುದು (4) ವೇತನಾ

(ಶ್ರೀ ಪಿ. ವೆಂಕಟಗಿರಿಯಪ್ಪ)

ಆಯೋಗಾದವರ ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಪ್ರಗತಿಪರ ಮಾರ್ಪಾಟುಗಳೊಡನೆ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದು, ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಈ ಬೇಡಿಕೆಗಳು ಸರಳವಾಗಿವೆ, ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಬದ್ಧವಾಗಿವೆ. ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ, ಯಾವ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಕಷ್ಟ, ಆ ಬೇಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನಾದರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ ದಯವಿಟ್ಟು ಖಚಿತವಾಗಿ ತಿಳಿಸಬೇಕು ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ತುಕೋಳ್ ಆಯೋಗದವರು ಮಾಡಿರುವ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವೊಂದು ಮುಖ್ಯ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳನ್ನು ನಾವು ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ನಾನ್ ಗೆಜಿಟೆಡ್ ನೌಕರರ ಸಂಘದವರು ಕೇಳಿರುವ ಬೇಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಎರಡು ಮಹತ್ವವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಇವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೆಯದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರ ಸಂಬಳದ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಸಂಬಳವನ್ನು ಏರಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದು. ಎರಡನೆಯದು, ತುಟ್ಟಿಭತ್ಯದ ಕೆಲವು ಅಂಶವನ್ನು ಬೇಸಿಕ್ ಪೇನಲ್ಲಿ ಮರ್ಜ್‌ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದು. ಈ ಎರಡು ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸಬೇಕಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಹಣವನ್ನು ವಿನಿಯೋಗಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ತುಕೋಳ್ ಆಯೋಗದವರು ಮಾಡಿರುವ ಉಳಿದ ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಲು ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ನಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ತಕ್ಕಷ್ಟು ಸುಧಾರಿಸದ ಹೊರತು ಅವುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಖಂಡಿತವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾನ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ.—ತುಕೋಳ್ ಆಯೋಗದವರ ವರದಿ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಿದ್ದರೆ 5ನೇ ಆರ್ಥಿಕ ಆಯೋಗದವರು ಹೇಗೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಮಿಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಅದನ್ನು ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡು ತಮಗೆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದ್ದರಿಂದ ಆರ್ಥಿಕ ಆಯೋಗದವರು ತಮಗೆ ಕಡಿಮೆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದೂ ಒಂದು ಕಾರಣವಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಈಗ ಕಮಿಟ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆಂಡಿಚರನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಆದರಲ್ಲಿಯೂ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅದನ್ನು ಸ್ವೀಕಾರ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ನೌಕರರ ಸಂಬಳದ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ನೌಕರರ ಸಂಬಳವನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು 5ನೇ ಆರ್ಥಿಕ ಆಯೋಗದವರು ಸ್ವೀಕಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು ಎನ್ನುವುದು ಅಷ್ಟೊಂದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ತುಕೋಳ್ ಆಯೋಗವನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ಸರ್ಕಾರದ ಹತ್ತಿರ ದುಡ್ಡಿದೆ, ಕೊಡಬಹುದು ಎಂಬ ಧೈರ್ಯದಿಂದ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದಿರಾ ಮತ್ತು ಆಯೋಗದ ವರದಿ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದ ಹತ್ತಿರವಿದ್ದ ದುಡ್ಡು ಮಾಯವಾಯಿತೇ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು ? ಆಯೋಗದ ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗದಿದ್ದರೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಹಣ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಆಯೋಗವನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕಾದಂಥ ಪ್ರಮೇಯವಾದರು ಏನಿತ್ತು ?

1-30 P.M.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ನೆನಪು ಇರಲಿಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ತುಕೋಳ್ ಆಯೋಗವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದು ಅಲ್ಲ, ಮತ್ತು ಆಗ ಸರ್ಕಾರದ ಹತ್ತಿರ ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣ ಇತ್ತು ಎಂದು ಆಯೋಗವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದು ಅಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಒಂದು ಆಯೋಗವನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪುನಃ ಪುನಃ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಆ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಈಡೇರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಆಯೋಗವನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು. ತುಕೋಳ್ ಆಯೋಗವನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದಾಗ ಅವರು ಯಾವ ತರಹದ ಶಿಫಾರಸ್ಸನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಬರಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಕನಸಿನಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ.

Sri SIDDIAH KASHIMATH.—May I know when and how the Tukol Commission report will be implemented by the Government ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I can only answer the latter part of the question, *i.e.*, how can this Tukol Commission report be implemented It is simple. If the Government of India agrees to give the additional financial assistance that is required to implement this, I am prepared to implement it from today. But if you ask me from when, I have no answer to that.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—327ನೇ ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲಿ (ಇ) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಮೂರು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅದರ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ಪರಿಶೀಲನಬಹುದಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಿರಿ. ಈಗಾಗಲೇ ಐದನೇ ವಿತ್ತೀಯ ಆಯೋಗದವರ ವರದಿ ಬಂದಿದೆ. ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಅದರ ವರದಿ ಯಾವಾಗ ಬರಬಹುದು ಮತ್ತು ನೌಕರರುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ? ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಈಗ ತಾವು ಪಾರ್ಟ್ ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಈಗ ಇರುವುದರಿಂದ ಪಾರ್ಟಿಯ ಡಿಸಿಷನ್ ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ತಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಡೈರಕ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು ; ಮೂರನೆಯದಾಗಿ ನಿವೃತ್ತಿವೇತನ ಪಡೆಯುವವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಪೊನ್ನೆತಾನೆ ಇಂದಿರಾಗಾಂಧಿಯವರು ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದ ನಿವೃತ್ತನೌಕರರಿಗೆ 10 ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಸಂಬಳವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ಪ್ರಕಾರ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ನಿವೃತ್ತ ನೌಕರರಿಗೂ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮ್ಮ ನಿವೃತ್ತ ನೌಕರರಿಗೆ 10 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮೊನ್ನೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ನಾವು ಒಂದೂವರೆ ವರ್ಷದ ಹಿಂದೆಯೇ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದವರು ಏನೂ ದೊಡ್ಡ ಕಾರ್ಯಸಾಧನೆ ಮಾಡಿದಹಾಗೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. 5ನೇ ವಿತ್ತೀಯ ಆಯೋಗದವರ ವರದಿಯನ್ನು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದು ನಿಜ. ಈಗ ಅದರ ವರದಿ ಬಂದಿದೆ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ನೆನ್ನೆ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪಕೂಡ ಆಗಿದೆ. ರಿಸೋರ್ಸಸ್ ಅಂಡ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸೇಷನ್ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಕಮಿಟಿಯವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯನ್ನು ಇನ್ನು ಎರಡು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಡಬಹುದೆಂದು ಆಶೆ ಮಾಡುತ್ತ್ತೇನೆ. ನಾನ್-ಗೆಜೆಟೆಡ್ ನೌಕರರಿಗೆ ಏನೂ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೆಂದು ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ತುಕೋಳ್ ಆಯೋಗವನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಇಂಟೀರಮ್ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ಗಳಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ತುಕೋಳ್ ಆಯೋಗವನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಕೂಡ ಅನೇಕ ಸಲ ತುಟ್ಟಿಭತ್ಯ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಮೊನ್ನೆತಾನೆ ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದ ನೌಕರರಿಗೆ ಸಿಗತಕ್ಕಂಥ ತುಟ್ಟಿಭತ್ಯದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ನೌಕರರಿಗೂ ತುಟ್ಟಿಭತ್ಯ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಆಯೋಗದವರು ಸಿ.ಸಿ.ಎ. ಮತ್ತು ಎಚ್.ಆರ್.ಎ. ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಶಿಫಾರಸ್ ಮಾಡಿದ್ದರೋ ಅದನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಇದರ ಅರ್ಥ ಏನೂ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆಯೋ ಅಷ್ಟನ್ನೂ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಹಣದ ಅನುಕೂಲವಾದರೆ ಮತ್ತೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುತ್ತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಗುರ್ರೆಡ್ಡಿ.—ತುಕೋಳ್ ಕಮಿಷನ್‌ರವರ ವರದಿಯನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ಹೇಗೆ ? ತುಕೋಳ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಕೆಲವೊಂದು ಇರಾಬೆಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ತೆಗೆಯಬೇಕೆಂದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಎಂದರೆ ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಷನರ ಪೋಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಬೇಕು ಹಾಗೂ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಪೋಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ ಹೇಗೆ ? ಮತ್ತು ಈಗ ಕೆಲವು ನಾಲ್ಕನೆ ದರ್ಜೆ ನೌಕರರನ್ನು ಹಾಗೂ ಲೋಕರ್ ಕ್ಯಾಂಡಿಡೇಟುಗಳಾಗಿರುವವರನ್ನು ರಿಜ್ಯೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇರುವುದನ್ನು ರೆಗ್ಯುಲರೈಸ್ ಮಾಡುವ ಯಾವುದಾದರೂ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ ? ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಕಾರದವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಹೇಗಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.— ತುಕೋಳ್ ಆಯೋಗದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ನಾವು ಜಾರಿಗೆ ತಂದರೆ ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಸುಮಾರು 22 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಖರ್ಚು ಬರುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಸರಕಾರ ಮೂರುವರೆ ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಖರ್ಚಿನ ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್ನುಳಿದ ಕೆಲವು ಶಿಫಾರಸುಗಳಲ್ಲಿ ಅವರು ಹೇಳಿರುವುದು ಕೆಲವು ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಓವರ್ ಸ್ಟಾಫ್ ಇದೆ. ಇದನ್ನು

(ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ)

ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ನುಮಾರು ಒಂದುಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಉಳಿತಾಯ ಮಾಡಬಹುದು. ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಡಿಪಾರ್ಟುಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ನೂರಕ್ಕೆ ಹತ್ತರಷ್ಟು ಪ್ರೊರೇಟಾದಮೇಲೆ ರಿಟ್ರೆಂಚ್ ಮಾಡಬಹುದು. ಇದು ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವವರನ್ನು ರೆಗ್ಯುಲರೈಸೇಷನು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಇರತಕ್ಕ ಪರ್ಮನೆಂಟು ನೌಕರರುಗಳನ್ನೇ ತೆಗೆದುಹಾಕುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದರೆ ಅದರಿಂದ ಬಹಳ ಜನಕ್ಕೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಜನರಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿಯಾದ ಕಳವಳಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೂ ಕೂಡ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಕೆಲವೊಂದು ಇಲಾಖೆಗಳ ಮೂಲಕ ವರಮಾನವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ನುಮಾರು 3—4 ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ವರಮಾನ ಬರಬಹುದು. ಲಕ್ಸುರಿ ಗುಡ್ಸುಮೇಲೆ ಈಗಿರುವ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕಡಿಮೆ. ಇದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸನ್ನು ಶೇಕಡಾ ಮೂರರಷ್ಟು ಎಂದು ಏರಿಸಿದರೆ ಮುಂದೆ ಇದರಿಂದ ಏನು ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಇಂದು ಇಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಒಂದು ರೆಫ್ರಿಜರೇಟರನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದರೆ ಬೆಲೆ ಹೆಚ್ಚು ಎಂದು ಬೊಂಬಾಯಿ ಅಥವಾ ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ದರ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ. ಮತ್ತು ರೆವೆನ್ಯೂ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪು ಈಗಿರುವ ಹತ್ತು ಪೈಸಾದಿಂದ ಹದಿನೈದು ಪೈಸಾದವರೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬಹುದು ಹಾಗೇ ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಅವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೆ ಮದುವೆಗೆ ರಿಜಿಸ್ಟರು ಮಾಡುಮಾಗ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಫೀ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಮದುವೆ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್‌ಗೆ ಫೀ ಹಾಕುವುದು ಬೇಡ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ ಮದುವೆಯಾಗುವವರೆಗೆ ಫೀನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಮದುವೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಮೇಲೆ ಹಾಕಬಹುದು. (ನಗು). ಹೀಗೆ ಬಹಳ ಮಹತ್ವವಾದ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ನುಮಾರು ಮೂರರಿಂದ ಐದುಕೋಟಿಯವರೆಗೆ ವರಮಾನ ಬರುತ್ತದೆ. ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಈ ಆಯೋಗದ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ನುಮಾರು 22 ಕೋಟಿಯವರೆಗೆ ಖರ್ಚು ಬರುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸರಕಾರದ ನೌಕರರುಗಳು ನಮ್ಮ ಇಡಿ ಜನತೆಯ ಎಂದರೆ ನುಮಾರು ಎರಡುಕೋಟಿ ಇರುವ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ ಒಂದರಷ್ಟು ಎಂದರೆ ಕೇವಲ ಎರಡು ಲಕ್ಷ ಜನರಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏಡೆಡ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ಗಳೂ ಸೇರುತ್ತವೆ. ಎರಡು ಲಕ್ಷ ಇರುವ ನೌಕರರುಗಳಿಗಾಗಿ ಎಷ್ಟು ಪರ್ಸೆಂಟು ಖರ್ಚು ಬರುತ್ತಿದೆ ಎಂದರೆ ಈಗಾಗಲೇ ಶೇಕಡ 46 ಪರ್ಸೆಂಟು ಇದೆ. ಮುಂದೆ ಇನ್ನೂ 22 ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಖರ್ಚುಮಾಡುವುದಾದರೆ ತಾಕೋಳ್ ಆಯೋಗದಂತೆ ಇರುವ ನೌಕರರುಗಳಿಗಾಗಿ ಖರ್ಚು ನುಮಾರು ಶೇಕಡಾ 52ರಷ್ಟು ಬರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೇ ಬೇಡವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಸರಕಾರದ ನೌಕರರುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಇವೆಲ್ಲ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ವಿಚಾರ ವಿನಿಮಯ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಯ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬೋಳ ರಘುರಾಮ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಸ್ಪೀಮ್, 1968ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್‌ನಿಂದ ನಾನ್-ಗೆಜೆಟೆಡ್ ನೌಕರರಿಗೆ ಡಿಯರ್‌ನೆಸ್ ಅಲೋಯನ್ಸ್ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ನೀವು ಕೊಟ್ಟಂಥ ಡಿಯರೆನ್ಸ್ ಅಲೋಯನ್ಸ್‌ನ್ನು 1968ನೇ ಏಪ್ರಿಲ್‌ನಿಂದ 1968ನೇ ಡಿಸೆಂಬರ್‌ವರೆಗೆ ಏಕಾಏಕಿ ಫಿಕ್ಸಡ್ ಡಿಪಾಸಿಟ್ ಇಟ್ಟಿದ್ದು ಅನ್ಯಾಯವಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಆ ವರ್ಷದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಹಾಗೆ ಬಂತು. ಮತ್ತೆ ಅದನ್ನು ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂತು. ಆಗ ಓವರ್‌ಡ್ರಾಫ್ಟ್ ಇದ್ದಿದ್ದುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ಕೆಲವು ಭಾಗವನ್ನು 1968ರ ಏಪ್ರಿಲ್‌ನಿಂದ ಡಿಸೆಂಬರ್‌ವರೆಗೆ ನ್ಯಾಷನಲ್ ಸೇವಿಂಗ್ಸ್ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. 1969ನೇ ಜನವರಿಯಿಂದ ಕ್ಯಾಷ್ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಸ್ಪೀಮ್, ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ತಾವು ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದ ಆದೇಶದಂತೆ ಆಡಳಿತ ನಡೆಯುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈಗತಾನೇ ತಿಳಿಸಿದಿರಿ. ತಮ್ಮ ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷ ಈ ತಾಕೋಳ್ ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಆದೇಶ ಏನಾದರೂ ಕೊಟ್ಟಿದೆಯೇ ? ಅಥವಾ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೇ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದಿಲ್ಲವೇ ? ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಮುಂದಿನ ಬಜೆಟ್ ಸೆಷನ್ ಹೊತ್ತಿಗೆ ನನ್ನ ಮದುವೆ ಬರುತ್ತದೆ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಮೊದಲನೇ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಏನು ಆದೇಶ ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ಪ್ರದೇಶ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಕಮಿಟಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಬರೆದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಅವರು ಕೇಳಿದ ವಿಚಾರ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದಲ್ಲ. ಎರಡನೇಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಇದಿನಬ್ಬ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತುಕೋಳ್ ವೇತನ ಆಯೋಗ ಬೇಕಾದಂಥ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣ ಯಾವರೀತಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹೆಚ್ಚಿನ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕುವುದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ನೌಕರರನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವುದಾಗಲಿ ಅಥವಾ ವಿತ್ತೀಯ ಆಯೋಗದಂತೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣ ದೊರೆತರೆ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತೀರಿ ಇಲ್ಲದಿಹೋದರೆ ಈ ತುಕೋಳ್ ವೇತನದ ಆಯೋಗದ ವರದಿಯನ್ನು ಕೈಬಿಡುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರಬಹುದೇ ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—It is an hypothetical question.

ಶ್ರೀ ಶರಣಗೌಡ ಇನಾಂದಾರ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಪ್ರಶ್ನೆ 140 (322) (ಅ) ಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ವೇತನಾ ಆಯೋಗದವರು ಮಾಡಿರುವ ಶಿಫಾರಸುಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಎಫಡಿ 20 ಎಸ್.ಆರ್.ಪಿ. (1) 1969ನೇ ಕ್ರಮಾಂಕದ 10-3-1969 ನೇ ದಿನಾಂಕದ ಸರ್ಕಾರಿ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ ತುಟ್ಟಿ ಭತ್ಯ, ಮನೆ ಬಾಡಿಗೆ ಭತ್ಯ, ನಗರ ಪರಿಹಾರ ಭತ್ಯಗಳನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಹಾಗಾದರೆ ಈ ತುಕೋಳ್ ಆಯೋಗವನ್ನು ನೇಮಿಸುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ಎನ್.ಜಿ.ಓ. ಗಳು ಏನು ರಪ್ರೆಸೆಂಟೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ? ಅದರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದಂಥ ಬೇಡಿಕೆ ಏನು ? ಈಗ ಹೊಸದಾಗಿ ಇಟ್ಟಿರುವ ಬೇಡಿಕೆಗಳು ಏನು ? ಇದರಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಏನು ಇದೆ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಗಡೆ.—ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಈಗಲೇ ಏನೂ ಹೇಳಲಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ತಮ್ಮ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಟ್ರೈಬ್ಯೂನಲ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರಿಸೋರ್ಸಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಕೊಟ್ಟ ವರದಿಯಮೇಲೆ ಹಾಗೂ ಐದನೆಯ ವಿತ್ತೀಯ ಆಯೋಗದವರಿಗೆ ಈಗ ಏನು ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸಿದ್ದೀರೋ ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇರೆ, ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ನಿಪನ್ಮೂಲಗಳ ಆಧಾರ ಏನು ಇದೆಯೋ ಅದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ತುಕೋಳ್ ವೇತನಾ ಆಯೋಗದ ಕಮಿಟಿಯ ವರದಿಯನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಐದನೇ ಆರ್ಥಿಕ ಆಯೋಗದವರು ಈಗಾಗಲೇ 18 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಖೋತಾ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಆ ಹಣ ಬರದೇ ಹೋದರೆ ಈ ಆಯೋಗದ ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬಹುದೇ ? ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ತಾವು ತಿಳಿಸಿದಿರಿ ಡೆಮಾಕ್ರಟಿಕ್ ಸೆಟ್ ಅಪ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಸರ್ಕಾರವೇ ಮಾಡುತ್ತದೋ ಅದು ಆ ಒಂದು ಪಕ್ಷದ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಒಪ್ಪಬೇಕು ಎಂದು. ಹಾಗಾದರೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷ ಈ ಒಂದು ಆಯೋಗದ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆಯೇ ಅಥವಾ ವಿರೋಧ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ? ಅದು ಹೇಗಾದರೂ ಇರಲಿ ತಾವು ಈ ಆಯೋಗದ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಈಗ 18 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಖೋತಾ ಏನು ಇದೆಯೋ ಅದು ಸಿಕ್ಕಿದರೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ, ಸಿಕ್ಕದೆ ಹೋದರೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಲೇ ಉತ್ತರ ಹೇಳಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಪಕ್ಷದ ತೀರ್ಮಾನ ಏನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ ಆ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳಿಗೂ, ಈ ಕೌನ್‌ನ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳಿಗೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಪಕ್ಷ ಏನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿಕೊಂಡರೂ ಈ ಹೌಸ್‌ಗೆ ನಾನು ಜವಾಬ್ದಾರ.

ಶ್ರೀ ನದಾಶಿವಪ್ಪ ಪಾಟೀರ್.—ತುಕೋಳ್ ಆಯೋಗದವರು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಕಡಮೆ ಮಾಡುವುದರ ಬಗ್ಗೆಯಾಗಲೀ, ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಷನರ್ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕುವುದರ ಬಗ್ಗೆಯಾಗಲೀ ಏನಾದರೂ ಸಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ? ಹಾಗೆ ಸಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಅವರು ಮಾಡಿರುವ ಸಿಫಾರಸು ಕಾಪಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಒದಗಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅವರ ಕಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ವಿಚಾರಗಳಿದ್ದುವು ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸಿಫಾರಸು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲದ ವಿಚಾರ ಅವರ ಕಕ್ಷೆಯೊಳಗೆ ಪುಣ್ಯದಿಂದ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಎರಡನೆಯದು ಆಡಳಿತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂಥ ಭಾಗವೇನಿದೆ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಇನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತಿದೆ. ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಷನರ್ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಖೋತಾ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿರತಕ್ಕುದು ಸಾಧ್ಯ. ಇದಲ್ಲದೆ ಕೆಲವು ಬೇರೆ

(ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ)

ಬೇರೆ ಇರಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ, ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಇರಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಸೆಕ್ಶೆಟರಿ ಬೇಡ, ಹಣಕಾಸಿನ ಇರಾಖೆಗೇ ಆ ಕೆಲಸವನ್ನು ವಹಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಸಿಫಾರಸು ಇದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿರುವುದು ಸಾಧ್ಯ. ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಫೈನಾನ್ಸ್ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಾದರೂ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕೆಳಗೆ ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಬಂದರೆ, ಪ್ಲಾನಿಂಗಿಗೆ ಲಿಮಿಟೆಡ್ ವಿಷನ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

Sri A. R. BADRINARAYAN.—What is the commitment to the Government in respect of the salaries and allowances of the Government officials if the Tukol Commission Report is given effect to ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I have already answered this question.

ಶ್ರೀ ಮಹದೇವ್ ಜಿ. ಬಣಕಾರ್.—ಐದನೆಯ ಆರ್ಥಿಕ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದಾಗ, ತುಕೋಳ್ ಆಯೋಗದ ವರದಿಯನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಿದರೆ ಬರಬಹುದಾದ ಖರ್ಚನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ ಒಟ್ಟು ಇಷ್ಟು ಹಣ ಬೇಕು ಎಂದು ಆಯೋಗದವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಾ ? ತಿಳಿಸದೆ ಇದ್ದರೆ ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಅದನ್ನು ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇವೆ.

P. W. D. Roads in Coorg District pending repairs

140. Sri N. LOKAYYA NAIK (Virajpet).—

Will the Minister for Public Works be pleased to state :—

number of roads taken over by the Public Works Department in Coorg District, pending repairs, for more than five years and two years ?

Sri BASAVARAJ MAGAVI (Deputy Minister for Public Works).—

There are no such roads ; repairs have been effected to all the roads to the extent funds are available.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಲೋಕಯ್ಯ ನಾಯಕ್.—ಹತ್ತು ಮೈಲಿ ಇರುವ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮೈಲಿ ದುರಸ್ತಿ ಮಾಡಿದರೆ ದುರಸ್ತಿ ಮಾಡಿದಹಾಗಾಯಿತೇ ?

† ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜ ಮಾಗಾವಿ.—ಹಣದ ಅನುಕೂಲ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ರಸ್ತೆಗೂ 3 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಮಾಡಿರುವ ರಿಪೇರಿ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ನನ್ನ ಬಳಿ ಇದೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅನುಮತಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ಸಭೆಯ ಟೇಬರ್‌ಮೇಲೆ ಇಡುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The Hon. Minister may place the statement on the Table of the House.

Smuggling of Foodgrains in Border Areas of the State

160. Sri B. M. IDINABBA (Mangalore).—

Will the Minister for State of Food and Civil Supplies be pleased to state :—

(*a*) whether Government is aware that regular smuggling of foodgrains is going on in border areas of the State ;

(*b*) whether Government is aware that Police force has remained silent without taking any action ;

(*c*) the strict measures that the Government has taken to prevent smuggling of foodgrains ?

Sri B. VITHALDAS SHETTY (Minister of State for Food and Civil Supplies). —

(*a*) Government is aware that smuggling of foodgrains is going on in the border areas but this is neither regular nor on a large scale.

(*b*) No, all possible precautions are taken by the Police Force.

(*c*) Check Posts have been established all along the borders of Mysore State to check movement of foodgrains. Mobile Squads have been established for patrolling in the border Districts. Mechanised boats have been provided of the police for patrolling by sea and river to prevent smuggling of foodgrains by country craft. A special cell in the Police Department under a Superintendent of Police with 4 Regional Centres at Mangalore, Gulbarga, Belgaum and Bangalore, each under a Deputy Superintendent of Police has been established to devote exclusive attention to the detection of food offences including smuggling of foodgrains.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಇದಿನಬ್ಬ.—ಮೆಕೆನ್ಯೆಜ್ಡ್ ದೋಣಿಗಳನ್ನು ಪೋಲೀಸರಿಗೆ ಒದಗಿಸಿದ್ದರೂ ಅವು ದಿನವಹಿ ಹಾಳಾಗುವುದರಿಂದ ಪೋಲೀಸರು ಹೋಗಿ ನೋಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದೆ ಕಳ್ಳಸಾಗಾಣಿಕೆಗೆ ಅವಕಾಶವಾಗಿರುವುದು ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿಟ್ಠಲದಾಸ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಮೆಕೆನ್ಯೆಜ್ಡ್ ಬೋಟ್ಸ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುವುದು ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಮೊದಲೇ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಮೇಲೆ ಕಳ್ಳ ಸಾಗಾಣಿಕೆ ಕಡಮೆಯಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ.—ವ್ಯವಸ್ಥಿತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಳ್ಳಸಾಗಾಣಿಕೆ ನಡೆಯುತ್ತಿಲ್ಲವೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಕಳ್ಳ ಸಾಗಾಣಿಕೆಯಾಗದೆ ಖಾದಿಧಾರಿಗಳ ಸಾಗಾಣಿಕೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆಯಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿಟ್ಠಲದಾಸ ಶೆಟ್ಟಿ.—ದೇಶದಲ್ಲಿ ಖಾದಿ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕವರ ಸಂಖ್ಯೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಭಾಸ್ಕರಶೆಟ್ಟರೂ ಖಾದಿ ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ.

Increasing the speed of trains running between Chamarajanagar-Mysore

172. Sri S. PUTTASWAMY (Chamarajanagar).—

Will the Minister for Public Works be pleased to state :—

(*a*) whether State Government has recommended to Government of India to increase the speed of the trains running between Mysore to Chamarajanagar ;

(*b*) if so, the action taken thereon ?

Sri BASAVARAJ MAGAVI (Deputy Minister for Public Works).—

(*a*) No.

(*b*) Does not arise.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಮೈಸೂರು-ಚಾಮರಾಜನಗರಗಳ ಮಧ್ಯೆ ನಂಜನಗೂಡು-ಚಾಮರಾಜನಗರಗಳ ಮಧ್ಯೆ ಇರುವ ಕಂಬಿ 40 ಪೌಂಡಿನದು, ಅದರಿಂದ ರೈಲಿನ ವೇಗ ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು, ಕಳೆದ ತಿಂಗಳು ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರದ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಂದಾಗ ನಿಯೋಗ ಒಂದು ಮನವಿ ನಲ್ಲಿಸಿದಾಗ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರದೊಡನೆ ವ್ಯವಹರಿಸಿ ಬೇಗ ವೇಗವನ್ನು ಹಾಸ್ತಿ ಮಾಡಲು ಕಂಬಿಯನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲಾಗುವುದೆಂದು, ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಿ ಅವರು ನಮಗೆ ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟರು ; ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

† ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜ ಮಾಗಾವಿ.—ಬಂದಿದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರದಿಂದ ಬಂದ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರ ಮನದಟ್ಟಾಗುವಹಾಗೆ ಒತ್ತಾಯಮಾಡಿದೆ. ಆದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರ ಇನ್ನೂ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.— ಈ ರೈಲಿನಲ್ಲಿ 40 ಪೌಂಡ್ ಕಂಬಿಗಳ ಜಾಗದಲ್ಲಿ 60 ಪೌಂಡ್ ಕಂಬಿ ಅಥವ ಇನ್ನೂ ಹಾಸ್ತಿಯ ಕಂಬಿ ಹಾಕಿ ರೈಲಿನ ವೇಗ ಹಾಸ್ತಿಮಾಡಬಹುದು. ಹಾಗೆ ಮಾಡದಿರುವುದರಿಂದ ಪ್ರಯಾಣಿಕರ ಸಂಖ್ಯೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಸವರಾಜ ಮಾಗಾವಿ.—ರೈಲುವೆ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಸಬ್ಜೆಕ್ಟ್. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುವುದು ನಿಜ. ನಾವು ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇವೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಸಲ ಬರೆಯುತ್ತೇವೆ.

Classification, Grading and Improvements of Roads

173. Sri S. PUTTASWAMY (Chamarajanagar).—

Will the Minister for Public Works be pleased to state :—

(*a*) whether Government intends to upgrade the Venkatayyana. chatra—Kodivagane—Bisolvadi Road (ii) Diddarayapet—Alur—Kagalavad Road (iii) Udigale—Sagade—Kabbali Road (iv) Chandkavadi—Kagalvadi Honganur Road (v) Ummathur—Nallur—A'dur Road (vi) Narayanadevanapura Panyada Hundi Road (vii) Terakanambi Kothalavadi—Yanaganahalli road and classify them as district roads and allot required grants as per rules ;

(*b*) whether Government intends to upgrade (i) Gundlupet—Chamarajanagar road (ii) Biligere Rangana Hills road (iii) Chamarajanagar—T. Narsipur Road (iv) Hardanahalli—Arkalvadi—Yaraganahalli road (v) Kavalande—Yelandur—Kollegal Road; and (vi) Veeranapura-Harave and Heggavadi Road and classify them as State Highways and allot funds as per rules;

(*c*) whether Government intends to upgrade Nanjanagud—Hassarur Ghat road and classify it as National Highway and allot funds as per rules?

Sri K. LAKKAPPA (Minister for Public Works).—

(*a*) Not for the present.

(*b*) Not for the present.

(*c*) No.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ನಾನು ಪ್ರಶ್ನೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವ ರಸ್ತೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಒಂದು ತಾಲ್ಲೂಕು ಹೆಡ್‌ಕ್ವಾರ್ಟರಿನಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕು ಹೆಡ್‌ಕ್ವಾರ್ಟರಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತವೆ, ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಒಂದು ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲೆಯಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲೆಯವರೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತವೆ ಆದುದರಿಂದ ಇವುಗಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಬಹಳವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಈ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಮೇಲ್ದರ್ಜೆಗೆ ಏರಿಸುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ತಾವು ಹೇಳುವುದು ನಿಜ. ರಸ್ತೆಗಳು ಎಲ್ಲಿಂದ ಎಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತವೆ, ಮತ್ತು ಎಷ್ಟು ವಾಹನಗಳು ಅವುಗಳಮೇರೆ ಸಂಚಾರಮಾಡುತ್ತವೆ ಮುಂತಾದ್ದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಗಮನಿಸಿ ಅನೇಕ ಕ್ಯಾಟಗರಿ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈಗಿರುವ ಕ್ಯಾಟಗರಿಯಿಂದ ಬೇರೆ ಕ್ಯಾಟಗರಿಗೆ ಬದಲಾಯಿಸಲು ಹಣಕಾಸಿನ ಸೌಲಭ್ಯವಿಲ್ಲದಿರುವುದು ಒಂದು ಕಾರಣ, ಮತ್ತು ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡುವವರು ಹೆಚ್ಚಾಗಿಲ್ಲದಿರುವುದು ಇನ್ನೊಂದು ಕಾರಣ. ಈ ಎರಡು ಕಾರಣಗಳಿಂದ ನದ್ಯಕ್ಕೆ ಅಪ್‌ಗ್ರೇಡ್ ಮಾಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲ.

Industrial Dispute regarding termination of Deccan Herald and Prajavani Employees

324. Sri M. S. KRISHNAN (Malleswaram).—

Will the Mister for Law, Labour and Parliamentary Affairs be pleased to state :—

(*a*) whther tb Banga'ore Newspaper Employees' Union had raised an industrial Dispute regarding the illegal termination of services of employees by the Management of 'Deccan Herald' and 'Prajavani' (*i.e.*, Printers (Mysore) P. Ltd., Bangalore);

(*b*) if so, when the Conciliation proceedings were initiated and when it concluded;

(*c*) when the final reports in respect of the dispute reached the Government;

(*d*) the further action taken by the Government to resolve the dispute?

Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Law, Labour and Parliamentary Affairs).—

(*a*) Yes.

(*b*) The report of failure of conciliation proceedings reached Government on 25th January, 1969.

(*c*) The final report reached Government on 3rd February, 1969.

(*d*) The dispute has been referred for adjudication to the Industrial Tribunal, Bangalore.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಇದನ್ನು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ಯಾವಾಗ ಹಾಕಲಾಯಿತು, ತಾರೀಖನ್ನು ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ?

† Sri K. PUTTASWAMY.—It was referred on 14-8-1969.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವಾಗಲೂ ಸಹ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿವಾದ ಬಂದರೆ ಅದನ್ನು ಲೇಬರ್ ಕಮಿಷನರು ಮತ್ತು ಲಾ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಅವರಿಬ್ಬರೂ ಸಹ ರೆಫರ್ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದರೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಒಂದು ಪದ್ಧತಿ ಮತ್ತು ಪ್ರತೀತಿ ಉಂಟೇ ?

Sri K. PUTTASWAMY.—That is an internal matter. There are certain matters on which the Secretary may take decision and there are certain other matters on which the Secretary will have to consult the Minister.

Road work of Holenarasipur-Keralapur Road

356. Sri H. D. DEVE GOWDA (Holenarasipur).—

Will the Minister for Public Works be pleased to state :—

(*a*) whether it has come to the notice of Government that the road work of Holenarasipur-Keralapur road is pending for the last seventeen years ;

(*b*) the amount required to complete the same ;

(*c*) whether the Government intends to take steps to sanction necessary funds to complete the said road work ?

Sri K. LAKKAPPA (Minister for Public Works).—

(*a*) Formation of a major portion of the road and construction of some of Cross Drainage works have been done.

(*b*) Rs. 5.40 lakhs.

(*c*) This will be considered subject to the availabilty of funds.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—'ಸಿ' ಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಹಣದ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಎಷ್ಟೋ ವರ್ಷದಿಂದ ಈ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಮುಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತಡವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲವೇ ? ಇದು ಎರಡು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿಗೆ ಕನೆಕ್ಟನ್ ಕೊಡುವ ರಸ್ತೆ, ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ರಸ್ತೆ ಎಂದಾದರೂ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲವೇ ? ಇನ್ನು ಎಷ್ಟು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಪೂರೈಸುತ್ತೀರಿ ?

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಈ ರಸ್ತೆಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನನಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಮನವರಿಕೆಯಾಗಿದೆ. ನಾನು ಜಿಲ್ಲಾಬೋರ್ಡ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷನಾಗಿದ್ದಾಗ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದಂತಹ ಕಾರ್ಯ ಇದು. ಇದುವರೆಗೂ ಆಗದೆ ನಿಧಾನವಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಇದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಬಹಳ ಜರೂರಾಗಿ ಇದೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಮನಗಂಡೇ ಇದನ್ನು ಬಜೆಟ್‌ನಲ್ಲೂ ಸಹ ಸೇರಿಸಿಕೊಂಡು ಈ ವರ್ಷ ಸುಮಾರು 35 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದೆ.

Starting of Evening Classes in Government Colleges

390. Sri P. VENKATAGIRIYAPPA (Kolar).—

Will the Minister for Education be pleased to state :—

(*a*) whether it has come to the notice of Government that in places where there is a single Government College, there is a great demand by the N. G. O's. and others to start evening classes ;

(*b*) whether Government intend to start evening classes in such places with a view to benefit the poorer section of the youngsters who could not afford to continue their studies in Colleges after passing S. S. L. C. but now desire to pursue their studies while working ?

Sri N. M. KOTRABASAIAH SOGI (Deputy Minister for Education).—

(*a*) Such a demand has come only from One Place, Kolar.

(b) Government have no such intention at present.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ವೆಂಕಟಗಿರಿಯಪ್ಪ.—ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾ ಸಂಜೆ ಕಾಲೇಜನು ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಇತರ ಕಡೆಗಳಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಸಂಜೆ ಕಾಲೇಜು ಇದ್ದು ಎಸ್. ಎಸ್. ಎಲ್. ಸಿ. ಪಾಸ್ ಆಗಿ ಕಾರಕೂನರಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವವರು ಮತ್ತು ಉತ್ಸಾಹಶಾಲಿಗಳಿಗೆ ಓದುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗಿದೆ. ಅದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೋಲಾರದಲ್ಲಿ ಎಸ್. ಎಸ್. ಎಲ್. ಸಿ. ಪಾಸ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದಿರತಕ್ಕವರಿಗೂ ಕೂಡ ಇಂತಹ ಓದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ತೊಂದರೆ ಇದೆಯೇ ಅಥವಾ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಸರ್ಕಾರಿ ಕಾಲೇಜು ಇರುವ ಕಡೆ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಜೆ ಕಾಲೇಜು ನಡೆಸುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಸಂಜೆ ಕಾಲೇಜು ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ನಡೆಸುವುದು ಕಷ್ಟಕರ ಅನ್ನುವುದು ಅನುಭವಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಮತ್ತು ಅಂತಹ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೂ ಸಹ ಕಂಡುಬರುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಕೋಲಾರದಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಸಂಜೆ ಕಾಲೇಜು ನಡೆಸಿದರೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಜನ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಬರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬ ಭರವಸೆ ಇಲ್ಲ. ತುಮಕೂರಿನಲ್ಲಿ ಸಿದ್ದಗಂಗಾ ಕಾಲೇಜಿನವರು ಸಂಜೆ ಕಾಲೇಜನ್ನು ನಡೆಸಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಜನ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗಳು ಬರದೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುವುದು ನಮ್ಮ ಅನುಭವಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಿ ಕಾಲೇಜು ಇರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯಲ್ಲೂ ಸಂಜೆ ಕಾಲೇಜನ್ನು ಮಾಡುವುದು ನಮ್ಮ ನೀತಿಯೂ ಕೂಡ ಅಲ್ಲ.

U.G.C. Scales of Pay for College Staff

450. Sri R. G. WALI (Hubli).—

Will the Minister for Education be pleased to state :—

(*a*) whether the Government has accepted to pay the University Grants Commission Scales of pay to the Collegiate Staff ;

(*b*) the number of Government Colleges and private colleges that have implemented these scales ;

(*c*) whether it is true that several institutions have not accepted the University Grants Commission scales of pay ;

(*d*) the difficulties for immediate implementation of the same ?

Sri N. M. KOTRABASAIAH SOGI (Deputy Minister for Education).—

(*a*) Yes.

(*b*) All the 15 Government Colleges and 84 out of 120 Private Colleges of Arts, Science and Commerce have implemented the new scales.

(*c*) 9 out of 90 grant-in-aid receiving institutions and 26 out of 30 non-grant-in-aid receiving institutions have not implemented the new scales.

(*d*) There should be none, at least in the case of grant-in-aid receiving colleges.

Sri R. G. WALI.—In answer to (*c*) it is stated that 9 out of 90 grant-in-aid receiving institutions and 26 out of 30 non-grant-in-aid receiving institutions have not implemented the new scales. The staff working in these 9 and 26 institutions are the sufferers due to non-implementation of the new scales. It seems that these institutions have not implemented the new scales due to the fact that they have not been paid the grants by the Government. May I know when the Government will give grants to these institutions ?

2-00 P.M.

† Sri N. M. KOTRABASAIAH SOGI.—I have made it clear in the answer that all the grant receiving institutions have adopted the University Grants Commission pay scales. If there is any specific instance where it has not been implemented and if the Hon. Member bring it to the notice of the Government, necessary action would be taken.

Mr. SPEAKER.—Question Hour is over.

QUESTIONS FOR ANSWERS ON THE DAY

(but not taken up)

Appeal petitions regarding Seniority of Officials of Bellary District pending in R. D.

188. Sri M. DODDANAGOUD (Sirguppa).—

Will the Minister for Revenue be pleased to state :—

(*a*) whether there are any appeal petitions of officials of Bellary District pending at Government level questioning the seniority of I Dn. Clearks in Bellary District ;

(*b*) if so, the number of applications pending and since what date ;

(*c*) the reasons for delay on the part of the Government in disposing of the appeal petitions ?

Sri H. V. KOUJALGI (Minister for Revenue).—

(*a*) Nil.

(*b*) Does not arise in view of reply to clause (*a*).

(*c*) Does not arise.

Requests to allow discussion on the Repors of the Fifth Finance Commission

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ (ಶ್ರವಣಬೆಳಗೊಳ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ನಾನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಒಂದು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯವನ್ನು ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಕೇಂದ್ರದ ಐದನೇ ಹಣಕಾಸಿನ ಆಯೋಗದವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ವರದಿಯಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಬಹಳ ಧಕ್ಕೆ ಬರುವಹಾಗೆ ನಮಗೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಸುಮಾರು 50 ಜನರು ಒಂದು ಸಹಿಸಂಗ್ರಹಣೆಮಾಡಿ ಕಾವೇರಿಜಲಾಶಯನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೂಡಲೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಒತ್ತಾಯಮಾಡಲು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕಳುಹಿಸುವುದರಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ರಾಜ್ಯದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಬಹಳ ಕುಂದಕವುಂಟಾಗುತ್ತದೆಂಬ ಭಯ ರಾಜ್ಯದ ಪ್ರಜೆಗಳಲ್ಲಿ ಮೂಡಿರುತ್ತದೆ. ಈ ದಿವಸ ಇಂಥ ಒಂದು ಸಮಸ್ಯೆ ಐದನೆಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಆಯೋಗದವರ ವರದಿಯಿಂದ ಉದ್ಭವವಾಗಿದೆ. ಅವರು ಇಂಥ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಕಾರಣರು. ಯಾರು ಇದಕ್ಕೆ ಜವಾಬ್ದಾರರು ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯವರು ಜರೂರಾಗಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡತಕದ್ದು ಅತ್ಯಗತ್ಯ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಆರ್ಥಿಕಮಟ್ಟ ಎಲ್ಲಿಗೆ ನಿಲ್ಲುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ನಮಗೆ ಬಹಳ ಆಸಕ್ತಿ ಉಂಟಾಗಿದೆ. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಒಂದು ಜರೂರಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯುಂಟಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ತತ್ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದರಿಂದ ರಾಜ್ಯದ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉತ್ತಮಗೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Law, Labour and Parliamentary Affairs).—Perhaps the hon. Leader of Opposition always wants to take us by surprise by bringing in such matters without previous intimation. I wish he had discussed this matter with me outside the House and then we would have been able to come to some understanding and we would not have also given the trouble to the hon. Chair or take the time of the House. Sir, yesterday or the day before, the Finance Minister made it clear that the Government has not yet received the report of the Finance Commission. In the light of his statement, I would like to ask whether any useful purpose would be served by trying to have discussion based on a report which is not before the House. Any way, we could discuss the matter in consultation with the Finance Minister.

Mr. SPEAKER.—I think the importance of the subject matter cannot be over-emphasized and I think it should come up for debate as a result of agreement between all the parties. It is better that hon. Leaders and whips of both the Ruling party aud opposition party meet together and decide before raising it on the floor of this House. I shall also be very much willing to provide an opportunity if it is possible. But in the absence of the report of the Finance Commission and without knowing the reasons for which the Finance Commission has not given a due share to the State to which it is entitled, it may not be useful to have a debate on it.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Sir, if the Finance Minister had waited till the Report of the Finance Commison is received before making a statement here it would have been better. Supposing the Report is not received before this House adjourns, are we to wait for three months ?

Mr. SPEAKER.—I request the Leaders on both the sides may confer and come to some understanding, After all, hon. Members are concerned with State's interest.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ (ಹುಲಯೂರುದುರ್ಗ) —ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಮಾನ್ ಶಿವಪ್ಪನವರು ಮತ್ತೆ ಕಾವೇರಿ ನೀರಿನ ನಿರ್ಣಯದ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರು. ಮೊನ್ನೆ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ರಚನೆಯಾಗಿರತಕ್ಕ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಡೇಟಾ ಕಮಿಟಿ ಮತ್ತು ರಿಸೋರ್ಸಸ್ ಕಮಿಟಿ ತೀರ್ಮಾನಗಳು ಬಂದಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ನಿನ್ನೆ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಡೇಟಾ ಕಮಿಟಿ ನಿರ್ಣಯವಾಗಿದೆ, ರಿಸೋರ್ಸಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಕಡೆಯ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಈ ಅಧಿವೇಶನ ಮುಗಿಯುವುದರೊಳಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಂಭವವಿಲ್ಲವೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಒಂದು ಕಡೆ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಅವರಿಂದ ಸಹಾಯ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. 1974ನೇ ಇಸವಿ ಬಹಳ ಅತುರಾತುರವಾಗಿ ಬರುತ್ತಾ ಇದೆ. ಈಗ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಡೇಟಾ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಕಾವೇರಿಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟಹಾಗೆ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳು 1974 ರೊಳಗೆ ಆಯ್ಕೆರು ಆಗಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಸಲಹೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಬಹಳ ಅಗತ್ಯವಿದೆಯೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ. 1966ನೇ ಇಸವಿ ಏಪ್ರಿಲ್ 7 ಮತ್ತು 8ನೇ ತಾರೀಖುಗಳಲ್ಲಿ ಇದೇ ತರಹ ನಿರ್ಣಯಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಂ. ಆರ್. ಪಾಟೀಲ್ ಅವರು ಕೃಷ್ಣಾ ನದಿ ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸ್ಪೆಸರ್ ರಿಜಲ್ಯೂಷನ್ನನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಅದು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಯಿತು. ಏಪ್ರಿಲ್ 8ನೇ ತಾರೀಖಿನಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡರು, ಇದೆ

ವಿಚಾರವಾಗಿ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ತಂದಿದ್ದರು. ಈಗಾಗಲೇ ಆ ಚರ್ಚೆಗಳಾಗಿ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳು ಗತಿಸಿ ಹೋದುವು. ಈ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಅಂತಿಮ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧವಿದ್ದಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳುವುದು ಬಹಳ ಅಗತ್ಯ. ಮ್ಯೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ಭಾಗದ ಜನರಿಗೆ ಈ ನೀರಿನ ಅನುಕೂಲ ಸಿಗದೇ ಹೋದರೆ ಅವರಿಗೆ ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ತಂದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಉತ್ತರವನ್ನು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೋ ಅದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಆವಶ್ಯಕ. ತಾವು ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಈಗ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕು; ಮುಂದಿನ ವಾರದಲ್ಲಿ ತಾವು ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಲಹೆಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ರೀಸೆಂಟ್ ಅಕ್ಯರೆನ್ಸ್ ವಿಚಾರ ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಿರಿ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ನಡೆದಿರುವಂಥಾದ್ದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಹಿಂದೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಒಂದು ಸಾರಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಿರಿ. ಅದೇ ರೀತಿಯ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮತ್ತು ಈಗಲೂ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ತಮ್ಮನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

Sri K. PUTTASWAMY.—I have again to say, Sir, that I shall be very happy to discuss this matter consistent with the work we are having before this House.

Mr. SPEAKER.—I have heard both the hon. Member Sri Hutchmasti Gowda and the hon. Minister for Parliamentary Affairs. I would like to bring to their notice that when that notice of motion was given, I pointed out that the matter was not of recent occurrence and further is has also come up before the House in some form or the other. If anything new happens or if it is of recent occurrence like the Report of the Committee on Technical Data or the Resources Committee and if a suitable motion is given notice of I shall certainly consider it. Since the matter is not of recent occurrence and nothing new has happened, I had to disallow it in accordance with rule 148 of the Rules of Procedure. If the matter comes before me in a suitable form, I will certainly consider, and there should be no difficulty in considering it because both sides agreed about it.

Misappropriation in the Sirsi Municipality

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಚ್. ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ನಾರಾಯಣ್(ಸಿರ್ಸಿ).—ನುಮಾರು ಮೂರು ದಿವಸಗಳ ಹಿಂದೆ ಅತ್ಯಂತ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ಮತ್ತು ಜರೂರಾದ ಒಂದು ವಿಚಾರ, ಅಂದರೆ—ಸಿರ್ಸಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲಿ 8 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಶನ್ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಿದ ವರದಿ ಮೇರೆ, ಒಂದು ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮಿಶನರ್ ಕೊಳ್ಳಂತಹ ಆರ್ಡರನ್ನು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವ ಮೊದಲೇ ಅಲ್ಲಿರುವ ಆಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರನ್ನು ವರ್ಗ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕಾಲಿಂಗ್ ಅಟೆನ್‌ಶನ್ ನೋಟೀಸ್ ಕಳಿಸಿದ್ದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ತಾವು ಇದುವರೆಗೂ ಏನೂ ವರದಿ ಕಳಿಸಿಲ್ಲ. ಇದು ಅತ್ಯಂತ ಜರೂರಾದ ವಿಷಯ. ಅಲ್ಲಿ ಈ ದುರುಪಯೋಗವನ್ನು ತಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಈಗ ಅಲ್ಲಿನ ತಾಲ್ಲೂಕು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಬಂದು ಸರ್ಕಾರದವರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿ ಅವರನ್ನು ವರ್ಗ ಮಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಕೇವಲ 10 ತಿಂಗಳು ಮಾತ್ರ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿಯೇ ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರ, ಬೇರೆ ಒಳ್ಳೆಯವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಹಾಕಿ ಆ 8 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದ್ದರ ಮೇಲೆ ತಕ್ಕ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—For a Call Attention Notice, under Rule 63, the matter must be of urgent public importance. This alleged misappropriation happened months or years back. The hon. Member has not given the date of occurrence of the incident in his notice. Rule 63, is not the proper rule under which it can be raised. Hence. I have disallowed it. I do not know if the hon. Member has been informed of that ; if he has not been informed, he will be informed accordingly.

Sri B. B. SAYANAK (Belgaum).—Sir, I have given notice of a Call Attention and it has been admitted. But, it has not come up as yet. I think, intentionally, my questions are not taken up.

Mr. SPEAKER.—It will come up in due course.

Calling Attention to Matters of Urgent Public Importance

(i) *Re* :—Extension of Servcices to some Forest Officers

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Sir, I call the attention of the Minister of State for Forests to the second extension of sevice given to some Forest Officers contrary to the Judgment of the High Court of Mysore in a Writ Petition.

Sri ALUR HANUMANTHAPPA (Minister of State for Forests).—Sir, I wish to place the following facts before the House.

1. The State Government decided to participate in the scheme for the creation of All India Services in Forestry during 1964. In pursuance of this decision, Government of India appointed 42 Officers of the State Forest Service with the effect from 6th October 1966 in their Notification Nos. (1) 3/20/66-AIS (IV) dated 15th July 1967; (2) 3/47/67 AIS (IV) dated 29th May 1968 and (3) 3/24/68-AIS (IV) dated 30th April 1969. After the publication of the first two lists, some of the Officers who were not selected to the I. F. S. challenged the selections made by the Government of India and obtained orders of stay from the High Court of Mysore. During the pendency of the writ petition as also the stay order, 5 Officers selected to the I. F. S. Cadre, who were now virtually State Forest Officers, had attained the age of superannuation. Government, in exercise of its powers under rule 95 (a) of M. C. S. Rs. extended their services for a period of one year.

2. Subsequently, the High Court of Mysore vacated the stay order and the State Government implemented the I. F. S. Scheme by issuing posting orders to the 42 Officers who were selected by the Government of India. At this stage. a batch of officers from the State Forest Department again assailed the selection of Officers to the I. F. S. The High Court allowed these writ petitions by its orders dated 25th July 1969 following the decision of the Supreme Court in Kraipak's case on

the ground that the selection was vitiated in view of the participation of the Chief Conservator of Forests who was himself a candidate for selection, on the Selection Board and quashed the selection of all the Officers selected to the Indian Forest Service. The implication of the aforesaid order is that all the officers selected to I. F. S. are virtually State Forest Officers.

3. In the meantime 2 of the 5 Officers whose services were extended for a period of one year were to retire after the extended period. Clarification was sought from the Government of India as regards the future course of action to be taken in regard to the continuance or otherwise of the Officers selected from the State Service to the I. F. S. and who had attained the age of superannuation and continued beyond 55 years.

4. Government of India have informed that they have not so far received a copy of the judgment of the High Court from the Central Government Pleader to examine the legal implications and to take a final decision regarding the future course of action of implementation of the High Court's Judgment.

In the circumstances Government have considered the matter and further extended the services in respect of only two Officers until further orders under rule 95 (a) of M. C. S. Rs.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Sir, from what the Hon'ble Minister just now read in his statement, will this not amount to a contempt of the order of Court, when contrary to the order of the High Court in a Writ Petition, they have again extended the period of service of two officers of their choice and at the same time giving a clean go-by to the seniority of others according to the old seniority cadre ?

Sri ALUR HANUMANTHAPPA.—Sir, I beg to submit that there is no question of contempt here, because the officers are of I. F. S. cadre and we have implemented the I. F. S. cadre here. In view of some technical difficulty, the High Court has quashed the list of I. F. S. We have made it clear to the Government of India as to what we should do, and Government of India have said that they have not yet received the judgement copy. So, we have continued their services.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Is not the Government aware that the entire list of 42 to 44 officers has been quashed ? When such is the case, how can the Hon. Minister say that the I. F. S. list is there. The I. F. S. list is quashed by the High Court.

Sri ALUR HANUMANTHAPPA.—Government of India are also a party to this. When they have not yet received the judgement of the High Court, they have asked the State Government to maintain the *Status quo*.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—They had no right to do that. The officers were given extension on the plea that they are I. F. S. Officers. Is this the way to treat the High Court judgement ?

Sri M. S. KRISHNAN.—You were aware of the Supreme Court judgement quashing the selection to the Indian Forest Services in Jammu and Kashmir State. When that is the position why are you creating such a situation here ?

Sri ALUR HANUMANTHAPPA.—The list was quashed on some technical grounds. We have yet to receive the copy of the judgement of the High Court.

Sri M. S. KRISHNAN.—When there are more than 5 vacancies, why have you given extension to the older elements when there are younger elements available ?

Sri ALUR HANUMANTHAPPA.—The Government has decided to continue the services of the older elements since the list that was selected was quashed.

(ii) *re* : Hungerstrike by the workers of the Government Soap Factory, Bangalore.

Sri G. CHANDRAKANTH (Bidar).—I call the attention of Minister for Law, Labour and Parliamentary Affairs to the hunger strike undertaken by the workers of the Government Soap Factory, Bangalore.

Sri K. PUTTASWAMY.—The Hon. Members have given notice to call my attention to the hunger strike undertaken by the workers of the Government Soap Factory, Bangalore.

There are two Trade Unions in the Government Soap Factory :— The workers and staff Association and the Government Soap Factory Employees' Union. During 1967 the Workers and Staff Association of Government Soap Factory placed a charter of demands before the management of the Government Soap Factory. This charter of demands contained about eleven demands pertaining to revision of pay scales, production bonus, promotion, suspension wages, leave facilities, uniforms, etc. The Deputy Labour Commissioner took up these demands in conciliation and fixed up a conciliation meeting in November 1967. Meanwhile the conciliation officer received a representation from the Government Soap Factory Employees' Union, enclosing a copy of demands presented to the management of the Government Soap Factory. In this representation the Union claimed that it represents the majority of the employees. Since there had been no verification so far as to which Union enjoys the confidence of the workers and had membership of the majority of the workers and as the charter of demands submitted by the Employees' Union was more or less the same as submitted by the Workers and Staff Association, the conciliation Officer considered it necessary and desirable to make this Union also a party to the dispute.

During the conciliation proceedings, it was not possible to come to any agreement. The Conciliation proceedings therefore ended in a failure.

Even though the conciliation proceedings ended in failure, the management were carrying on negotiations with the workers for arriving

at some settlement in respect of all the outstanding demands. To enable the management to enter into some amicable settlement with the workers, the Government did not take a decision regarding reference of the dispute to adjudication.

The management of the Government Soap Factory informed the State Government on 18th August 1969 that they have signed a settlement on 16th August 1969 with the Government Soap Factory Employees' Union. This agreement is binding between the management and the workers who are members of this Union. On perusal of this agreement it is seen that the issues cover most of the demands raised by the Workers and Staff Association.

The Government is examining the desirability or otherwise of referring the pending dispute to adjudication in the light of the above agreement.

Sri G. CHANDRAKANTH.—It has been stated that there are two Associations. I want to know which of the Association is recognised.

Sri K. PUTTASWAMY.—I have made it clear that none of them is recognised.

ಶ್ರೀ ಬೋಳಾ ರಘುರಾಮ ಶೆಟ್ಟಿ (ಕಾರ್ಕಳ).—ಇವೆರಡು ಯೂನಿಯನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯೂನಿಯನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಮೆಜಾರಿಟಿ ಇದೆ ಮತ್ತು ಯಾವುದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ ?

Sri K. PUTTASWAMY.—I cannot say which of the two unions commands majority. To the latter portion of the question I cannot give any answer.

Sri SIDDIAH KASHIMATH.—May I know to which of the political parties these two rival Unions are affiliated ?

Sri K. PUTTASWAMY.—I am not aware of that.

Eleventh Report of the Committee on Private Members' Bills and Resolution

(Presentation)

Sri D. MANJUNATH (Hiriyur).—I present the Eleventh Report of the Committee on Private Members' Bills and Resolutions.

Sri G. CHANDRAKANTH.—I beg to move :

"That this Assembly agrees with the Eleventh Report of the Committee on Private Members' Bills and Resolution."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That this Assembly agrees with the Eleventh Report of the Committee on Private Members' Bills and Resolutions."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The report is adopted.

Business of the House

Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Law, Labour and Parliamentary Affairs).—I do not know whether the Hon. Speaker was present in the House when we came to an understanding that we should complete the financial business and pass the High Court (Amendment) Bill before 4-30 P.M. to-day. It is a very simple Bill. According to me, it may not require more than half an hour. It is for the Leader of the Opposition to say what time he needs.

Sri S. SIVAPPA.—We have to give full scope for discussion, Sir.

2-30 P.M.

Mr. SPEAKER.—How many hon. Members want to speak on the Supplementary Grants ?

(Three hon. Members stood up)

Three Hon'ble Members have expressed their desire to speak. I will give them ten minutes each and the debate will be closed by 3 P.M. and then I will call upon the Hon. Minister to reply.

There is also private Members' business today and that should not be affected.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I want to speak on the Supplementary Grants, Sir.

(a) Supplementary and additional Demands for grants for 1969-70 (First Instalment).

(b) Demands for grants to cover Expenditure incurred in excess of voted grants for the year 1964-65.

(c) Demands for grants to cover expenditure incurred excess of voted grants for the year 1965-66.

(Debate Continued)

† ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ (ನಂಜನಗೂಡು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಇದರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಲು 5 ನಿಮಿಷ ಕಾಲ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. 5 ನಿಮಿಷದಲ್ಲೇ ಮುಗಿಸುವುದು ಕಷ್ಟದ ಕೆಲಸ. ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳಲು ಹೇಳದೆ ಇರಲು ನಿಮಗೆ ತೋಚಿದಂತೆ ನೀವು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತೀರಿ. ಆದರೂ ಊದುವ ಶಂಖ ಊದುವುದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಆದುದರಿಂದ ಈ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಎಲ್ಲ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದೆ ಅದರ ಕಡೆಗೆ ಅವರ ಗಮನ ಸೆಳೆಯುವುದು ನನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಮೂರು ವಿಷಯಗಳ ಮೇಲೆ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ತಿಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯಶೆಟ್ಟರು ಇದನ್ನು ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದರು. ಕರ್ನಾಟಕ ಪಬ್ಲಿಷ್‌ಂಗ್ ಹೌಸ್‌ಗೆ 9 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಸಾಲವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರ ಜೊತೆಗೆ 6 ವಾಲ್ಯೂಂ ಇರತಕ್ಕ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸ್ಕೂಲೂ ಒಂದೊಂದು ಕಾಪಿಯನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು, ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಲೈಬ್ರರಿ ಗ್ರಾಂಟ್‌ನಿಂದ 120 ರೂಪಾಯಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಆದೇಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹಣಕ್ಕೆ ಆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ ಮೆಷಿನರೀಸ್ ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಮಾರ್ಟ್‌ಗೇಜ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ, ನಮ್ಮ ದುಡ್ಡಿಗೇನೂ ಮೋಸ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮೊಟ್ಟಮೊದಲಬಾರಿಗೆ ಕನ್ನಡದ ವಿಶ್ವಕೋಶವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕಲ್‌ಚರಲ್ ಅಂಡ್ ಲಿಟರೆರಿ ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್ ಆಶ್ರಯದಲ್ಲಿ ಏಪುಲವಾದ ದುಡ್ಡು ಖರ್ಚುಮಾಡಿದರು. ಕಡೆಗೆ ನಿಭಾಯಿಸಲಾರದೆ ಇದನ್ನು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ರವಾನಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಕೆಲಸ ಸಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಇದರ ಕಷ್ಟಸುಖಗಳು ಏನೆಂಬುದು ನನಗೂ ಗೊತ್ತು. ಕನ್ನಡದ ವಿಶ್ವಕೋಶಕ್ಕೆ ನಾನೂ ಕೆಲವು ಲೇಖನಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಾಗಲಿ, ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಾಗಲೀ ಪರಿಣತರು ಇರಲಿಲ್ಲವೇ? ಅವರನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ಕೇಳಲಿಲ್ಲಾ? ಅವರಿಗೆ ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ವಹಿಸಲಿಲ್ಲಾ? ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಜನ ಅನುಭವಸ್ಥರು ಇದ್ದಾರೆ? ಯಾವ ಅನುಭವ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಯಾರನ್ನೂ ಕೇಳದೆ, ಈ ಸಂಸ್ಥೆಯಲಾಭ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ, ಇವನು ನಮ್ಮವ ಎಂದು ಅವರಿಗೆ 9 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ? ಯಾವ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ 9 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ.? 9 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ಆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಸ್ಥಾನಮಾನಗಳೇನು? ಅದರ ಸಂಚಾಲಕರು ಯಾರು? ಅವರು ಮಾಡಿದರೆ ಅದು ಜೂನಿಯರ್ ವಿಶ್ವಕೋಶವಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಇದನ್ನು ಜಡ್ಜ್ ಮಾಡಿದವರು ಯಾರು? ಜೂನಿಯರ್ ವಿಶ್ವಕೋಶವನ್ನು ಮಾಡುವಂಥಾವರು ಮೊದಲು ಯಾವ ಯಾವುದನ್ನು ಪ್ರಕಟ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ? ಅವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವ 9 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ತೀರಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರು ಏನು ಕಚಡದ ಪುಸ್ತಕ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟರೂ ನಾವು ಅದನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಹೈಸ್ಕೂಲ್‌ಗಳಿಗೂ, ಮಿಡಲ್‌ಸ್ಕೂಲ್‌ಗಳಿಗೂ ತುಂಬಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡಿದವರು ಯಾರು? ಕೇವಲ ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ, ಅಥವಾ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಅಥವಾ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲವೇ? ಕರ್ನಾಟಕ ಪಬ್ಲಿಷಿಂಗ್ ಹೌಸ್ ಜೂನಿಯರ್ ಎನ್‌ಸೈಕ್ಲೋಪೀಡಿಯಾ ತಯಾರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಮರ್ಥವಿದೆ ಎಂದು ಯಾರು ಹೇಳಿದವರು? ಅಲ್ಲಿ ಯಾರಾದರೂ ಪರಿಣತರಿದ್ದಾರೆಯೇ? ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ ಅಥವಾ ಯಾವುದಾದರೂ ಪರಿಣತರ ಮಂಡಲ ಅವರಿಗೆ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆಯೇ? ದುಂದು ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ದುಡ್ಡು ಹೋಗುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಇದಕ್ಕಿಂತ ಬೇರೆ ನಿದರ್ಶನವಿರಲಾರದು. ಡಾಕ್ಟರ್ ಶಿವರಾಮ ಕಾರಂತ ಅವರು ಒಂದು ಗ್ರಂಥವನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬರೆದಿರುವ ಗ್ರಂಥ ವನ್ನೇ ಜೂನಿಯರ್ ಎನ್‌ಸೈಕ್ಲೋಪೀಡಿಯಾ ಆಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸಿ, ಬೇಕಾದ ಸ್ಥಳಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಉತ್ತಮ ಗ್ರಂಥ ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ಡಾಕ್ಟರ್ ಶಿವರಾಮ ಕಾರಂತ ಅವರು ಕಾಡಿನಲ್ಲಿರುವ ಪುಸ್ತಕಾರು ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ಸ್ವಸಾರ್ಥ್ಯದಿಂದ ಇಂಥ ಒಂದು ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಹೊರಗೆಡಹಿದರು. ಅಂಥವರಿಗೆ ಏನೂ ಪುರಸ್ಕಾರವಿಲ್ಲದಾಗಿದೆ. ನಾವು ಒಂದು ಜೂನಿಯರ್ ಎನ್‌ಸೈಕ್ಲೋಪೀಡಿಯಾ ತರುತ್ತೇವೆಂದು ಯಾರೋ ಹೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ 9 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟರಲ್ಲಾ ಇದು ಎಂಥ ವರ್ತನೆ? ಇಂಥದೆಲ್ಲ ಒಂದು ರಾಕೆಟ್ ಆಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದೆ. ಪಠ್ಯ ಪುಸ್ತಕಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಹೆಗ್ಗಣಗಳು ಸೇರಿಕೊಂಡು ಒಂದು ರಾಕೆಟ್ ಯಾವರೀತಿ ಆಗಿತ್ತೋ ಅಂಥದ್ದು ಈಗ ಮರುವಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ 9 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದವರಿಗೆ ಕೊಡಿ. ಅಲ್ಲಿ ಪರಿಣತರಿದ್ದಾರೆ, ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸ್ಟಾಂಡರ್ಡ್ ಇದೆ ಎನ್ನುವ ಧೈರ್ಯವಾದರೂ ಇದೆ. ಅದನ್ನೆಲ್ಲ ಬಿಟ್ಟು ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವುದು ನ್ಯಾಯವೇ? ಒಂದು ಎನ್‌ಸೈಕ್ಲೋಪೀಡಿಯಾ ತಯಾರು ಮಾಡುವ ಕೆಲಸ ಸುಲಭವಾದುದಲ್ಲ. ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಎನ್‌ಸೈಕ್ಲೋಪೀಡಿಯಾ ತಯಾರಿಸಬೇಕಾದರೆ 50-60 ವರ್ಷ ಹಿಡಿಯಿತು. ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಆರ್ಟಿಕಲ್ಸ್ ಬರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಮನೆ ಮನೆಗೆ ಹೋಗಿ ತಿರುಹೆ ಬೇಡತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಿದೆ. ಯಾರು ಯಾರೋ ಬರೆದುದನ್ನು ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಆಗ ಏನು ಮಾಡುವವರಿದ್ದೀರಿ? ಯಾರ ನಲಹೆಯನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ 9 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ದುಂದು ವೆಚ್ಚದ ಪರಮಾವಧಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಆರು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಏಳ್ಕುದನ್ನು ಕೊಡುವುದರಲ್ಲದ್ದಾರೆ.

(ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ)

ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸು ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಕಷ್ಟಕಾಲದಲ್ಲಿ ದುಡ್ಡನ್ನು ಈ ರೀತಿ ವ್ಯಯ ಮಾಡಬೇಡಿ, ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ದುಡ್ಡು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ಸರ್ಕಾರ ರೈಟ್ ಆಫ್ ಮಾಡ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ದುಡ್ಡಿದ್ದರೆ ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಕ್ಕೋ ಅಥವಾ ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಕ್ಕೋ, ಕರ್ಣಾಟಕ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಕ್ಕೋ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅಲ್ಲಿ ಕನ್ನಡ ಪ್ರೊಫೆಸರುಗಳಿರುವುದರಿಂದ ಜೂನಿಯರ್ ಎನ್ಸೈಕ್ಲೋಪೀಡಿಯಾ ಅವರು ಮಾಡಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರ ಈ ಹಣವನ್ನು ವ್ಯಯ ಮಾಡಿ, ಎರ್ಲಾ ಆದನಂತರ ನಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಘಂಟಾಘೋಷವಾಗಿ ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಕಿತ್ತೂರು ಚನ್ನಮ್ಮ ಮೆಮೋರಿಯಲ್ ಫಂಡಿಗೆ ಎರಡು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹೆಣ್ಣು ಮಕ್ಕಳ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಆಶೆಯನ್ನು ಉಳ್ಳವರಾಗಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಮಹಾರಾಣಿ ಕಾಲೇಜಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಮೂರು ಸಾವಿರ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಯರು ವ್ಯಾಸಂಗ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಹಾಸ್ಟಲ್ ಎಂದು ಇದೆ. ಅಲ್ಲಿ 130 ಜನರಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆದರೆ 700 ಅರ್ಜಿಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಹಾಸ್ಟಲನಲ್ಲಿರುವುದಕ್ಕೆ ಜಾಗವಿಲ್ಲ. ಹತ್ತು ವರ್ಷದಿಂದ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ನೋಡುವವರಿಲ್ಲ. ಆ ಹಾಸ್ಟಲನಲ್ಲಿ ಇರುವವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಲು ಒಂದು ಕಟ್ಟಡವಾಗಬೇಕು ಎಂದರೆ ಆಗಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಕಿತ್ತೂರು ರಾಣಿ ಚನ್ನಮ್ಮನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾಪಿತವಾಗಲಿರುವ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಎರಡು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮಹಾರಾಣಿ ಕಾಲೇಜು ಹಾಸ್ಟಲನಲ್ಲಿ ರೂಮುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಸಾಲದೆ ಒಂದೊಂದು ರೂಮಿನಲ್ಲಿ 5 ಹುಡುಗಿಯರಿರಬೇಕಾಗಿದೆ, ಅಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಸಂಖ್ಯೆ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಹಣವಿಲ್ಲ, ಕುರಿಗಳಂತೆ ಇರುವ ಅಲ್ಪ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಹುಡುಗಿಯರು ಇರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಕಿತ್ತೂರು ಚನ್ನಮ್ಮನವರ ಸ್ಮಾರಕಕ್ಕಾಗಿ ಹಣ ಖರ್ಚುಮಾಡಲು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಕಂಠಿಯವರಿಗೆ ಬಹಳ ಆಸಕ್ತಿ. ಆಕೆ ವೀರ ರಾಣಿ ಇರಬಹುದು, ಬೇಕಾದರೆ ಇನ್ನೂ 10 ಲಕ್ಷ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ. ಆದರೆ ಅಕೌಂಟ್ ಅಲ್ಲದಿಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಖಾದಿ ಬೋರ್ಡಿಗ್ ನವರ್ನಾಗಿರುವಂತೆ ಅವ್ಯವಸ್ಥೆಯಾಗಬಹುದು. ಮಹಾರಾಣಿ ಕಾಲೇಜ್ ಹಾಸ್ಟಲಿಗೆ 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನಾದರೂ ಕೊಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಹೆಸರು ಬರುವುದು ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆಯವರು ಬಹಳ ಕಾಲ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರಲಿ ಎಂದು ಹಾಸ್ಟಲಿನ ವಾಸಿಗಳು ಹರಸುತ್ತಾರೆ. 20 ಲಕ್ಷ ಕೊಟ್ಟು ಒಂದು ಹಾಸ್ಟಲ್ ಕಟ್ಟಿಸಿದರೆ ಹೆಣ್ಣುಮಕ್ಕಳು ಒಳ್ಳೆಯ ರೀತಿಯಿಂದ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ, ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಲ್. ಶಿವಪ್ಪ (ತಿಪಟೂರು).—ಈಗ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬೇಡಿಕೆ ಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿ 39 ಕೋಟಿ ಚಿಲ್ಲರೆ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಇದು ಬಹಳ ಚಿಕ್ಕ ಮೊಬಲಗು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ನಿನ್ನೆಯಿಂದ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಬಜೆಟ್ ಸರಿಯಾಗಿ ಖರ್ಚಾ ಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಸರಿಯೇ ಎಂದು ನೋಡಬಹುದು. ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಿಶ್ಚಿಂತೆ ಯಿಂದ ಇದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಹಣ ಯಾರದು ? ನಾವು ಹೇಳುವುದು ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾದುದೆಂದು ನಂಬ ರೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

33ನೆಯ ಡಿವ್ಯಾಂಡಿನಲ್ಲಿ ಕ್ಷಾಮ ಪರಿಹಾರ ನಿಧಿಗೆ ಬೇಡಿಕೆ ಇದೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ತಾರತಮ್ಯ ವಿದೆ. ತುಮಕೂರು ಡಿವಿಜನ್ನಿಗೆ ಸುಮಾರು 5 ಲಕ್ಷ ಮಾತ್ರ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ, ಅಲ್ಲಿ ಇರಿಗೇಷನ್‌ಗೆ ಬಾವಿಗಳ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ, ಆದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣ ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ. ಆದೇ ಬೆಳಗಾಂ ಮತ್ತು ಬೆಳಗಾಂ ಡಿವಿಜನ್ನುಗಳಿಗೆ 30 ಲಕ್ಷ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ, ಇರಿಗೇಷನ್ ವೆಲ್ಸ್‌ಗೆ ಮೈಸೂರು ಡಿವಿಜನ್ನಿನಲ್ಲಿ 6 ಲಕ್ಷ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಹೋದ ವರ್ಷ ಸುಮಾರು 8—10 ಕೋಟಿ 64 ಫ್ಯಾಮಿನ್ ಫಂಡಿನಿಂದ ಖರ್ಚುಮಾಡಿದೆ, ಸುಮಾರು ನೂರು ಬಾವಿಗಳಿಗೆ ಹೋದ ವರ್ಷ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿರ ಬಹುದು. ಕಮ್ಯೂನಿಕೇಷನ್ ಮತ್ತು ಇತರ ಬಾಬಿಗೆ ಹಣ ಒದಗಿಸಿದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್‌ಗಿಗೇ ಹೆಚ್ಚು ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದು, ದಿನವೂ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಕೂಲಿಗಳಿಗೆ ಕೂಲಿ ದೊರೆಯುವಂತೆ ಮಾಡು ತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಕಾಗದದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಇದೆ. ಇದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಬಾವಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಕ್ಷಾಮ ಬರುವುದು ಜಾಸ್ತಿ, ಅಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟು

ಗಳನ್ನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ಇರಿಗೇಷನ್ ವೆರ್ಸ್‌ಗೆ ಅನುಕೂಲಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರೆ ಜನರಿಗೆ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಮೊದಲು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರ ಜೊತೆಗೆ ರೈತರಿಗೆ ಪುನಃ 5 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಒದಗಿಸುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಸುಮಾರು ಒಟ್ಟು ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಜನರಿಗೆ ಕೂಲಿ ಜಾಸ್ತಿ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ. ಸಾಲದ ವಿತರಣೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದರೆ ಅದನ್ನು ವಾಪಸು ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಇಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿ ಮತ್ತು ಇಷ್ಟು ಇನ್‌ಸ್ಟಾಲ್‌ಮೆಂಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಕ್ಷಾಮ ಪರಿಹಾರದ ಹಣದಲ್ಲಿ ತಾವು ಸಾಲ ಕೊಡುವಾಗ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಮಾರ್ಟ್‌ಗೇಜ್ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನವರು ಕೊಡತಕ್ಕ ಸಾಲದ ಬಡ್ಡಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಬಡ್ಡಿ ದರದಲ್ಲಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಕಮ್ಯೂನಿಕೇಷನ್ ಮುಂತಾದ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ, ಹಾಗಿರುವಾಗ ತಾವು ಬಡ್ಡಿ ಇಲ್ಲದೆ ಈ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಬಹಳ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. 30 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ತಾವು ಒದಗಿಸಿದರೆ 60 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಕೆಲಸವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದೇ ರೀತಿ ಇರಿಗೇಷನ್ ವೆರ್ಸ್. ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ತಾವು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿದುದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕೆಲಸಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಾವು ಅಪ್ಪಣೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಕೋ-ಆಪರೇಟೀವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಾವು ತೀವ್ರ ಗಮನ ಹರಿಸಿದ್ದಿರೆ ಈ ದೇಶದ ಹಣ ಪೋಲಾಗುತ್ತದೆ, ಕೊನೆಗೆ ಈ ಸಹಕಾರ ಪದ್ಧತಿಯೇ ಬೇಡ, ಇದನ್ನು ವಾಪಸು ತಗೆದು ಕೊಂಡು ಬಿಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ನಂಬರ್ 44ರಲ್ಲಿ 65 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಸ್ಪೇಷ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ಇದುವರೆಗೂ ಇದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ನಬ್ಬಿಡಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ? ಎಷ್ಟು ಹಣ ಷೇರ್ ಕ್ಯಾಪಿಟಲ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ? ಈಗ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡಿದೆ ? ಯಾವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದೆ ? 65 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಷೇರ್ ಕ್ಯಾಪಿಟಲ್‌ಗೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ಹಿಂದೆ ನಾಮಿನೇಷನ್ ಪದ್ಧತಿ ಇತ್ತು, ಅದರಂತೆಯೇ ಇವತ್ತೂ ಕೂಡ ನಾಮಿನೇಟ್ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಯಾವ ರಾಜಕಾರಣ ಮಾಡುತ್ತ ಇದ್ದಾರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ನಿಮ್ಮ ಸಹಕಾರ ಪದ್ಧತಿ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದವರು ನಿಮಗೆ ಹಣ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೋ ಅದರಮೇಲೆ ಅವಲಂಬಿಸಿದೆ, ಇದನ್ನು ಡೆವಲಪ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಇದರಿಂದ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ, ಹಣ ಹಾಳಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಚುನಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ನಿಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಪರವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ಜನರಿಗೆ ದಾನದತ್ತವಾಗಿ ಈ ಹಣವನ್ನು ಹರಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಈಗ ಅಪೆಕ್ಸ್ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಗೆ ರಿಸರ್ವ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಸುಮಾರು 30 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ವಸೂಲಾಗಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡದೇ ಇದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ರಿಸರ್ವ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಹಣ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಧಾರವಾಡ, ಬಿಜಾಪುರ ಮತ್ತು ಬೆಳಗಾಂ ಈ ಮೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಂದ ನ ಮಾರು 8 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಅಪೆಕ್ಸ್ ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಹಣ ಬಾಕಿ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ವಾಪಸು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಕೊಡುವ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನೂ ಅವರು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ರೀತಿ ಬಹಳ ಹಣ ಅಪವ್ಯಯವಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಎರಡು ಆಗಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನ ಹೇಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಜನಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ರೀಪೇಮೆಂಟ್ ಆಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ರಿಸರ್ವ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು 90 ಪರ್ಸೆಂಟ್‌ನಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ವಾಪಸು ಕೊಟ್ಟರೆ ಪುನಃ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ, ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಲ್ಯಾಂಡ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಮುಖಾಂತರ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ರೀ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೋರೇಷನ್‌ವರು ಕೊಡತಕ್ಕ ಒಂದು ಕೋಟಿ 20 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗೇ ಆಗಲಿ ಮತ್ತ ಬೇರೆ ಯಾವ ಸಾಲಗಳಿಗೇ ಆಗಲಿ ಅವಕಾಶ ವಾಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಇದರ ಕಡೆಗೆ ಗಮನ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಇದನ್ನು ಖಂಡಿತ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಹತ್ತಾರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಈಗ ಹೊಸದಾಗಿ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಭಾಗದ ಕಡೆಗೆ ಹರಿದುಹೋಗುತ್ತದೆ. ಶೇಕಡ 80 ರಷ್ಟು ವ್ಯವಸಾಯ ದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿರತಕ್ಕ ಹಳೇ ಮೈಸೂರು ಪ್ರದೇಶದ ಜನರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ನಮ್ಮ ಭಾಗದ ಜನಕ್ಕೇನೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೂಡಲೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಮುಂದೆ ಇದರಿಂದ ದೊಡ್ಡ ಬೆಂಕಿ ಹತ್ತುತ್ತದೆ. ಆಗ ಇದನ್ನು ಆರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

ಸ್ಯಾಮಿ, ಇನ್ನು ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಬ್‌ವೆನ್‌ಷನ್ ಮೂಲಕ ಹಾಗೂ ಸಾಲದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಹಣ ಮತ್ತು ಬೇರೆ

(ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ)

ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಲಮಾಡಿದ ಹಣ ಮತ್ತು ಸ್ಪೇಟ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿಯಿಂದ ಗೊಬ್ಬರವನ್ನು ತಂದು ಅದನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿ ಅದರಿಂದ ಬಂದ ಹಣ ಇಷ್ಟೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಅವು ಹಾಳು ಮಾಡಿವೆ. ಹೀಗೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೋಟಗಟ್ಟಲೆ ಹಣ ಹಾಳಾಗುತ್ತಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಅತ್ತಕಡೆಗೆ ತಮ್ಮ ಗಮನವನ್ನೇ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರು ಈ ಸಹಕಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅಂಥ ಕಡೆ ಅಲ್ಲಿ ಲಕ್ಷಗಟ್ಟಲೆ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ಕಣ್ಣುಬಿಟ್ಟು ನೋಡುತ್ತಿಲ್ಲ, ಆ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ಕೂಡ ನಡೆಸುತ್ತಿಲ್ಲ ಇನ್ನು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಈ ಸಹಕಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸೇತರರು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅಂಥ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತ ಚೆನ್ನಾಗಿದ್ದರೂ ಅವುಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನೇ ಒಂದು ಸೊಸೈಟಿಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷನಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ಇಪ್ಪತ್ತೈದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ನಷ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 85 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ನಿವ್ವಳ ನಷ್ಟೆಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಸಹಕಾರ ಸಂಸ್ಥೆ ಗಳಿಸಿತು. ಅದು ಅಷ್ಟು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದರೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ಜನರ ಹೇಳಿಕೆ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಕೇಳಿ ನಮಗೆ ಬಹಳ ಕಿರುಕುಳ ಕೊಟ್ಟರು. ಸ್ಪೆಷಲ್ ಆಡಿಟರ್‌ಮೇಲೆ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಆಡಿಟರನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟರು. ಆದರೇನೂ ಅಲ್ಲಿ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದ ಕ್ಕಾಗಲಿಲ್ಲ; ಅಲ್ಲಿ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರಲ್ಲವೆ ಅವರು ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದು! ಹೀಗೆ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಕಿರುಕುಳವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವುಗಳು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಾದರೂ ಹೇಗೆ! ಲಕ್ಷಗಟ್ಟಲೆ ಹಣವನ್ನು ಪೋಲುಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಕಡೆಗೆ ಇವರು ತಿರುಗಿ ನೋಡುವುದಿಲ್ಲ. ಚೆನ್ನಾಗಿ ಯೋಗ್ಯವಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತೂ ಒಟ್ಟನಲ್ಲಿ ಈ ಸಹಕಾರ ಬಾಬು ಹಾಳಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆಡಿಟ್ಗಿಗಾಗಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಸೆಲ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿ ಸಹಾ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ. ಈ ಆಡಿಟ್ ಬಾಬಿನಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಬಡಜನರಿಂದ ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಸಂಪಾದಿಸಿದ ಹಣವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆರಿಗೆಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ವಸೂಲ್ಮಾಡಿಕೊಂಡು ತಂದ ಹಣವನ್ನು ಹೀಗೆ ಪೋಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವಾರದು. ತಪ್ಪಿಸ್ಥರು ಅವರು ಯಾರೇ ಆಗಿರಲಿ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಉಗ್ರಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಈ ಸಹಕಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೆಲ್ಲಾ ಹಾಳಾಗಿಹೋಗುತ್ತವೆ. ಇವು ಇರಲೇಬೇಕು ಅನ್ನುವುವಾದರೆ ಇವುಗಳನ್ನು ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿ, ಇಲ್ಲವೇ ಇವುಗಳನ್ನು ಕೂಡಲೆ ಮುಚ್ಚಿಬಿಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸಹಕಾರ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಾದರೂ ಇರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಎಷ್ಟು? ಅದಕ್ಕೆ ಕೊನೆಮೊದಲಿದ್ದ ಹಾಗೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸೈನ್ಯವಾದರೂ ಏತಕ್ಕಿರಬೇಕು? ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಜನರಲ್‌ಬಾಡಿ ನಡೆಸದೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಇರುತ್ತವೆ. ಇಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಳಾಗತಕ್ಕ ಹಣ ಅಷ್ಟಿಷ್ಟಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ದೇಶದ ಹಣ ಪೋಲಾಗುತ್ತಿದ್ದರೆ ಇವರು ಸಮಾಜವಾದ ಸಮಾಜವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದು ಎಂದು! ಇದರಿಂದ ಜನಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರ ದುಷ್ಟಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಬೆಳೆಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾದ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ಹೋದರೆ, ಇಡೀ ದೇಶವೇ ಹಾಳಾಗುತ್ತದೆ. ಕೋಆಪರೇಟಿವ್ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಆರ್ಗನೈಜ್ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯಗಳು ಆಗುತ್ತವೆ. ದೇಶದ ಕಲ್ಯಾಣಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸಮಾಜವಾದವನ್ನು ತರಬೇಕೆಂಬ ಆಶೆ ಇದ್ದರೆ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವುದು ಮಾಡಿದರೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಯೋಚಿಸಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದರಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇರುವವರ ಪೈಕಿ ನಾನೂ ಒಬ್ಬ. ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ಕೋಆಪರೇಟಿವ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ಆಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆಯವರು ಹಿಂದೆ ಸಹಕಾರ ಸಚಿವರಾಗಿದ್ದರು. ಈಗ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರಾಗಿರುವವರು ಈ ಕೋಆಪರೇಟಿವ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಅವರೇ ವಹಿಸಿಕೊಂಡರೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಹಳವಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳು ಆಗುತ್ತವೆ. ಜನರಿಗೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡತಕ್ಕ ಹಣದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 10 ರಷ್ಟೂ ಕೂಡ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಅದ್ದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಳ್ಳೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್ (ಚಿಕ್ಕಪೇಟೆ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆಯವರ ಬಗ್ಗೆ ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ನನಗೂ ವಿಶ್ವಾಸ ಇದೆ. ನಾನು ಈಗ ಯಾವ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಜಾಸ್ತಿ ಕಾಲಾವಕಾಶವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ಮತ್ತು ಶ್ರೀಮಾನ್

ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆಯವರು ಹಾಗೂ ಈ ದೇಶದ ಜನ ಈ ವರ್ಷ ಗಾಂಧಿ ಶತಮಾನೋತ್ಸವ ವರ್ಷವೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಈ ವರ್ಷದೊಳಗೆ ಅವರ ಉತ್ಸವವನ್ನು ಆಚರಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕೆ ಮೇಲೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಡೆ ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಒಂದು ರಾಜಭವನ ಇದೆ. ಅದು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಬಿಳೀ ಆನೆಯ ಹಾಗೆ ಇದೆ. ಇವರು ರಾಜಭವನಕ್ಕಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಅದು ಒಂದು ಪ್ರಜಾತಂತ್ರವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾತ್ಯ ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆಯವರು ಸ್ವಲ್ಪ ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರ ಫೋಟೋ ಕಡೆ ತಿರುಗಿ ಅವರು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಬಟ್ಟೆಯನ್ನು ನೋಡಲಿ. ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರನ್ನು ತಾವು ಮರೆತಿದ್ದೀರೆಂದು ನನಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ ರಾಜಭವನದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಮಹಡಿಯ ರಿಪೇರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇಂತಹ ಅನ್ಯಾಯ ಆಗಬಾರದು. ನೀವು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತೀರೆಂದು ನಾನು ಕಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಹೋಗುತ್ತಾ ಹೋಗುತ್ತಾ ಕಾಲಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಬೇಕು. ಗಾಂಧಿ ಶತಮಾನೋತ್ಸವದಲ್ಲಿ ಗಾಂಧಿಯವರು ಹಾಕಿದಂಥ ಹಾದಿಯನ್ನು ತಾವು ಮರೆತು ನಾವು ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರು ಮತ್ತು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದವರು ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿದು ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಈ ಒಂದು ರಾಜಭವನದ ರಿಪೇರಿಗಾಗಿ ಖರ್ಚುಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ತುಕೋಳ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ವರದಿಯನ್ನು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿ ಅಂದರೆ ಅದು ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ರಾಜಭವನದ ರಿಪೇರಿಗೋಸ್ಕರ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಇದರಿಂದ ನಾನು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಭೋಗಭವನ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಯೋಗಭವನ, ಜನತೆಗೆ ನರಕಭವನ ಮತ್ತೆ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಿಗೆ ಈ ಗಾಂಧಿ ಶತಮಾನೋತ್ಸವದಲ್ಲಿ ರಾಜಭವನ ಆಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಗೆ ಯಾವ ಭವನ ?

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಸದಸ್ಯರುಗಳಿಗೆ ಬೀದಿಭವನ.

ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು.—ಶಾಸಕರ ಭವನವೆಂದು ಇದೆಯೆಲ್ಲಾ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಅದು ಶಾಸಕರ ಭವನವೇ, ಅದು ಟೂರಿಸ್ಟ್ ಹೋಟೆಲ್ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಇದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಶಾಸಕರು ಯಾರೋ ಶಾಸಕರಲ್ಲದವರು ಯಾರೋ ಏನೂ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಯಾರಾದರೂ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ, ಅವರು ಅಲ್ಲಯೇ ಇರುವುದು ಶಾಸಕರ ಭವನದ ಗೌರವ ಈಗಾಗಲೇ ಹೋಗಿದೆ. ಆ ಭವನ ನೋಡಿ ಅದರ ಮುಂದೆ ನಿಂತು ನಾವು ತಲೆ ಚಚ್ಚಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

3-00 P.M.

ಇದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ನೀವು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸನ್ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಹೋಗಬೇಕು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸತ್ಯವಾದ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕು ಎನ್ನುವಂತದನ್ನು ಮರೆತಿದ್ದೀರಿ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಬಡ ನೌಕರರು ಎಷ್ಟು ಹೋರಾಟವನ್ನು ನಡೆಸಿದರೂ ಕೂಡ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ, ಅವರ ಬೇಡಿಕೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದನ್ನೂ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ನೀವು ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಪೊಲೀಸ್ ಮುದ್ರಣ ಕೆಲಸಗಾರರ ಸಂಘದವರು ಸತ್ಯಾಗ್ರಹ ಮಾಡಿದರು. ಅವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಬಟ್ಟೆ ನೋಡಿದರೆ, ಹೇಸಿಕೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತು ರಾಜಭವನದ ರಿಪೇರಿಗೆ, ಕೇವಲ ಸುಣ್ಣ ಹೊಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಇಂತಹ ನಿಮ್ಮ ನೌಕರರಿಗೆ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಬಟ್ಟೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನಿಮಗೆ ಯೋಗ್ಯತೆ ಇಲ್ಲ. ಮುದ್ರಣಕಾರರ ಸಂಘದವರು ಆ ಬಟ್ಟೆಯನ್ನು ನನಗೆ ಕಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನೋಡಿ ಇಲ್ಲಿದೆ ಆ ಬಟ್ಟೆ. ಇದನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡರೆ ನಾಯಿಗಳು ಅಟ್ಟಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತವೆಯಂತೆ. ಇದು ಹರಿಶ್ಚಂದ್ರ ಘಾಟಿಗೆ ಹೋಗುವಾಗ ಹೆಣಕ್ಕೆ ಹಾಕುವಂತ ಬಟ್ಟೆಯಾಗಿದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯ ಬಡನೌಕರರು ವರ್ಷಗಟ್ಟಲೆಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಈ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ನೀವು ಗಮನಕ್ಕೇನೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ ? ಆದರೆ, ನಿಮ್ಮ ರಾಜಭವನಕ್ಕೆ ಏನು ಸಿಂಗಾರ ? ಅದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಸುಂದರಿ. ಆದಕ್ಕೆ ಸಿಂಗಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ-ಸ್ಲೋ ಪಾಯಿಸನ್ ಹಾಕಿದ ಹಾಗೆ. ನಿಮಗೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ದೇಶವನ್ನು ಧರ್ಮದ ತಳಹದಿಯಲ್ಲಿ, ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕೆನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿ ಇರುವುದಾದರೆ, ಈ ಯೋಗ, ಭೋಗ, ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿ, ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧೀಜಿಯವರು, ಯಾವ ರೀತಿ ಹೋದರು, ಆ ರೀತಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿ. ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ, ಅವರು ಬದುಕಿದ್ದರೆ, ಅವರು ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಸತ್ಯಾಗ್ರಹ ಮಾಡಿ ಏನು ನೀಗುತ್ತಿದ್ದರು. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಬಹಳ ಕಠಿಣವಾದಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದೀರಿ. ಒಂದು ಕಡೆ ಲೆಕ್ಕವಿಲ್ಲದಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜಿ. ವಿ. ಹಳ್ಳಿಕೇರಿ

(ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್)

ಯಾರು ಖಾದಿ ಬೋರ್ಡಿನ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದಾಗ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಲೆಕ್ಕವಿಲ್ಲದಾಗಿದೆ. ಇವತ್ತು ಬೆ ಕಾದವರಿಗೆ ಒಂದು ರೀತಿ, ಬೇಡವಾದವರಿಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಆಗ ಅದಂತಹ ದುರಂತ, ಅಕ್ರಮ, ಕರ್ಮಕಾಂಡ ಏನಾಯಿತು !

ಅಲ್ಲಿ ಹಳೆಯ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೊಸ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಹಿಡಿಯುವಕಾಲ ಬರುತ್ತದೆ. ಆವರನ್ನು ಟ ಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕೈಮುಗಿದು ಕೇಳಿಕೊಂಡರೂ ಅವರನ್ನು ಬಿಡಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದೇ ಇರುವ ಕಾಲ ಬರುತ್ತದೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಏನೇನೋ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಜನತಾ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೂ ಯಾವುದೂ ಶಾಶ್ವತ ಇಲ್ಲ. ಈಗ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇಂಡಿಕೇಟ್ ಮತ್ತು ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಬೇರೆ ಹುಟ್ಟಿಕೊಂಡಿವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾರು ಯಾರು ಯಾವ ಕಡೆ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ದೇಶದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಕಡೆ ಗಮನ ಕೊಟ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು. ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಇವರು ಹೇಳಿದ್ದು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸ ವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡದೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಹಾಗೆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡು ವುದಾದರೆ ಅದನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲ ನನ್ನಹಿತವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಎಸ್. ಶಾಸ್ತ್ರಿ (ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡಿನ ಬಗ್ಗೆ ಅದರಲ್ಲೂ ಕೂಡ ವ್ಯವಸಾಯ ಇಲಾಖೆಯ ಬೇಡಿಕೆಗಾಗಿ 1,53,34,475 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಯಾವ ರೀತಿ ವಿನಿಯೋಗವಾಗುತ್ತಿದೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು ನಾವು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ವ್ಯವಸಾಯ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡು ತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅದು ಸರಿಯಾದ ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಯಾವ ಇಲಾಖೆ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೋ ಆ ಇಲಾಖೆ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡದೆ ಎನ್.ಇ.ಎಸ್ ಇಲಾಖೆಯ ಮುಖಾಂತರ ಈ ಇಲಾಖೆಯ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ ಎನ್.ಇ.ಎಸ್ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ವಿಲೇಜ್ ಲೆವೆರ್ ವರ್ಕರುಗಳು ರೈತರಲ್ಲಿ ನೇರವಾದ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರು ಯಾವರೀತಿ ಹೊಸ ಬೆಳೆಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಯಬೇಕು, ಯಾವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಗೆ ಗೊಬ್ಬರ ಹಾಕ ಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ರೈತರಿಗೆ ಈ ವಿಲೇಜ್ ಲೆವೆರ್ ವರ್ಕರುಗಳು ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ಮಾಡಿಕೊಡು ತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಲೇಜ್ ಲೆವೆರ್ ವರ್ಕರುಗಳು ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಯಾವರೀತಿ ಹೊಸ ಮಾದರಿಯಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಯನ್ನು ಬೆಳೆಯಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಅನುಭವ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಅನುಭವವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ಇರುವ ವಿಲೇಜ್ ಲೆವೆರ್ ವರ್ಕರುಗಳು ರೈತರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಸಲಹೆಯಿಂದ ಅಘಾತಗಳಾಗುತ್ತವೆ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ವ್ಯವಸಾಯ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ತಜ್ಞರು ಏನಿದ್ದಾರೆ ಆ ತಜ್ಞರ ಮುಖಾಂತರ ರೈತರಿಗೆ ಇದ್ದಂಥಹ ನೇರವಾದ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಈಗ ವ್ಯವಸಾಯ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ತಜ್ಞರು ಹೋಗಿ ರೈತರಿಗೆ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಿಂದಿನ ರೀತಿ ಯಲ್ಲಿಯೇ ವ್ಯವಸಾಯ ಇಲಾಖೆಯ ತಜ್ಞರು ರೈತರಿಗೆ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಂತೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಎನ್.ಇ.ಎಸ್. ಇಲಾಖೆಯನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ವಜಾಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಎನ್.ಇ.ಎಸ್. ಇಲಾಖೆಗೆ ಖರ್ಚಾಗತಕ್ಕಂಥ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮಿಗಿಸಿ ಅದನ್ನು ವ್ಯವಸಾಯ ಇಲಾಖೆಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದರೆ ಅದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಎನ್.ಇ.ಎಸ್. ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ವಾಹನಗಳು ರೈತರಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸ್ವಂತ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ಈ ವಾಹನಗಳು ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತವೆ. ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು.

ವ್ಯವಸಾಯ ಇಲಾಖೆಯವರು ರೈತರ ಸಂಖ್ಯೆಗನುಗುಣವಾಗಿ ತಜ್ಞರ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿ ರೈತರಿಗೆ ತಜ್ಞರ ಸಂಪರ್ಕ ಕೆಚ್ಚು ಇರುವಂತೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕು. ಇದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಸಲಹೆ ಸಿಗುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ರೈತರಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಬೆಳೆ ಬೆಳೆಯಬೇಕಾದರೆ ಸುಧಾರಿಸಿದ ಬೀಜಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಒಳ್ಳೆಯ ಗೊಬ್ಬರವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ರೈತರು ಇವುಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುವ ಮೊದಲು ಅವರ

ಜಮೀನಿನ ಮಣ್ಣಿನ ಪರೀಕ್ಷೆ ನಡೆಯಬೇಕಾಗಿದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಮಣ್ಣಿನ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ಇಡಬಿರುವುದರಿಂದ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗೆ ಯಾವ ಅನುಕೂಲವೂ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹೋಬಳಿಗೂ ಕೂಡ ಒಂದೊಂದು ಮಣ್ಣಿನ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದರೆ ರೈತರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನ ಸಿಗುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಮಣ್ಣಿನ ಪರೀಕ್ಷೆಯ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿ ಹೋಬಳಿಗೂ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೂ ಒಂದೊಂದು ಮೊಬೈಲ್ ವ್ಯಾನನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕು ಆ ರೀತಿ ಒದಗಿಸಿದರೆ ಆ ವ್ಯಾನು ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗೂ ಹೋಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಜಮೀನಿನ ಮಣ್ಣನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರೈತರಿಗೆ ಸಲಹೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಅವೇ ರೀತಿ ಬೆಳೆಗಳಿಗೆ ರೋಗರುಜಿನಗಳು ಬರದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದುದು ಅತಿಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಮೊದಲು ರೈತರು ತಮ್ಮ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಗೆ ರೋಗ ಬಂದರೆ ಕ್ರಿಮಿನಾಶಕ ಔಷಧ ಕೊಳ್ಳಲು 50 ಭಾಗವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಬ್ಸಿಡಿ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗ ಅದನ್ನು 25 ಪರ್‌ಸೆಂಟ್‌ಗೆ ಇಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ರೈತರು 75 ಭಾಗದ ಖರ್ಚನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮೊದಲಿನಂತೆ 50 ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಸಬ್ಸಿಡಿ ಕೊಡುವುದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕು. ಮತ್ತು ಬೆಳೆಗೆ ರೋಗ ಬಂದಾಗ ಔಷಧವನ್ನು ಸ್ಪೇ ಮಾಡಲು ಒಂದು ಮೂವಿಂಗ್ ಸ್ಕ್ಯಾಡನ್ನು ಇಡಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೆ ಆಗುವ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ರೈತರಿಂದ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಬಹುದು. ಈಗ ಹೈಬ್ರಿಡ್ ಬೀಜದ ವಿತರಣೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈಗ ಈ ಬೀಜಗಳನ್ನು ಸುಸಜ್ಜಿತ ಗೋಡೌನ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ದಾಸ್ತಾನು ಇಟ್ಟು ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ರೈತರಿಗೆ ವಿತರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಸರಿಯಾದ ಬೀಜಗಳನ್ನು ರೈತರಿಗೆ ವಿತರಣೆ ಮಾಡದೆ ವುದರಿಂದ ಅವರು ಒಳ್ಳೆಯ ಬೆಳೆ ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಹೈಬ್ರಿಡ್ ಬೀಜದ ಬಗ್ಗೆ ಇರುವ ನಂಬಿಕೆ ರೈತರಲ್ಲಿ ಹೊರಟು ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆಯಾದರೂ ಕೂಡ ರೈತರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಹೈಬ್ರಿಡ್ ಬೀಜಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕು. ಒಳ್ಳೆಯ ಗೊಬ್ಬರವನ್ನು ರೈತರಿಗೆ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಒಂದು ಟನ್ ಗೊಬ್ಬರದ ಬೆಲೆ 500ರಿಂದ 600 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಇರುವುದರಿಂದ ರೈತರು ಗೊಬ್ಬರವನ್ನು ಮುಟ್ಟುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಗೊಬ್ಬರದ ಬೆಲೆ ದಿನೇ ದಿನೇ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಈಚೆಗೆ ಶೇಕಡಾ ಹತ್ತರಷ್ಟು ಜಾಸ್ತಿ ಎಕ್ಸೈಸು ಡ್ಯೂಟಿ ಹಾಕಿದುದರಿಂದ ಹೀಗಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಬಡ ರೈತ ಗೊಬ್ಬರವನ್ನು ಕೊಂಡು ಉಪಯೋಗಿಸಲು ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈಗಿರತಕ್ಕ ಗೊಬ್ಬರದ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ಬಡ ರೈತ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡರಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಕಡಿಮೆ ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಗೊಬ್ಬರ ಬಡ ರೈತರಿಗೆ ಎಲ್ಲೂ ಸಿಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿರುವ ಸಹಕಾರ್ಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಗೊಬ್ಬರದ ಸ್ಟಾಕ್ ಇದೆ. ಇದನ್ನು ಸೊಸೈಟಿಗಳವರು ಹಾಗೂ ವ್ಯವಸಾಯ ಇರಾಖೆಯವರು ಎಲ್ಲ ರೈತರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಗೊಬ್ಬರದ ಬೆಲೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಇದರ ಬೆಲೆ ಒಂದು ಟನ್ನಿಗೆ 200 ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆಯಾದರೂ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದರೆ ಆಗ ರೈತರು ಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಜಮೀನಿಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಈಗ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಬೆಲೆಯ ಗೊಬ್ಬರ ಖರ್ಚಾಗದೆ ಕೊಳೆಯುತ್ತಿದೆ. ಇದು ಖರ್ಚಾಗದೇ ಇರಲು ಕಾರಣ ಇದರ ಬೆಲೆ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುವುದರಿಂದ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸರಕಾರ ಮುಂದೆ ಬೆಲೆ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ ಕೊಡುವಾಗ ಈ ಗೊಬ್ಬರವನ್ನು ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿ ನಂತರ ಕೊಡಬೇಕು, ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ರೈತರು ಕೊಳೆತ ಗೊಬ್ಬರವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ದಾಸ್ತಾನು ಆಗಿ ಕೊಳೆಯುತ್ತಿರುವ ಗೊಬ್ಬರವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿ ರೈತರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಇನ್ನು ಕೆಲವು ದಿನಗಳು ಗೊಬ್ಬರದ ಸ್ಟಾಕ್ ಹಾಗೇ ಉಳಿದರೆ ಅದು ಯಾರಿಗೂ ಉಪಯೋಗವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಕಡೆಗೆ ಸರಕಾರ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು.

ಇನ್ನು ಡಿಮ್ಯಾಂಡು 54ರಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿನಿಂದ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾದ ಹಣ ಸುಮಾರು 7,32,26,082 ಎಂದು ಇದೆ. ಇದನ್ನು ಅವರು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಬೋರ್ಡಿನವರಿಗೆ ಇದನ್ನು ಐದು ವಾರ್ಷಿಕ ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದೇ ರೀತಿ ರೈತರು ಏನಾದರೂ ಪಂಪು ಸೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಸಾಲದಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಉಪಯೋಗಿಸುವಾಗ ಅವರಿಗೆ ಹಪರು ಕನ್‌ಸಂಪನ್ ಚಾರ್ಜು ಕೊಡಲು ಕಷ್ಟವಾಗಿರುವಾಗ ಅವರಿಗೂ ಇಂತಹ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಬೋರ್ಡಿನವರು ಏಕೆ ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿನವರಿಗೆ ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಿರುವಂತೆ

(ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಎಸ್. ಶಾಸ್ತ್ರಿ)

ರೈತರಿಗೂ ಕೂಡ ಅವರ ಸಾಲಗಳನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ಕೊಡುವಾಗ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಅಲ್ಲದೆ ಈಚೆಗೆ ಕನ್‌ಸಂಪ್‌ಷನ್ ಚಾರ್ಜುಗಳನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಕಡೆಗೆ ಸರಕಾರ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು.

ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಇಷ್ಟು ಮಾತಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟುದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರನ್ನು ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಪ್ಪಾಸ್ತಿಗಾಡ (ಹಲಿಯೂರುದುರ್ಗ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ಸ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಿವಪ್ಪನವರು ಇಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಟೀಕೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಮಂಡಿಸಿದಾಗ ಈ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬೇಡಿಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳ ಆಖೈರಿನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಇಂತಹ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಸ್ಟಿಮೆಂಟ್ಸ್‌ಗಳು ಬಂದಿದ್ದುವು. ಆದರಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಕೆಲ ಕೆಲವು ಐಟಂಗಳಿಗಾಗಿ ಕೆಲವು ಡಿಮ್ಯಾಂಡುಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದರು.

ಇದನ್ನು ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಿಯಾದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟ ಇಲ್ಲದೆ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಕುಹಕ ನೀತಿಮಾರ್ಗ ಅನುಸರಿಸುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಕಟುವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅನೇಕ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರದೆ ಯಾವು ಯಾವುದೋ ಬಾಬುಗಳಿಗೆ ಈ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬೇಡಿಕೆ ತರುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಅನಿರೀಕ್ಷಿತವಾಗಿ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಬಾಬುಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಈ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬೇಡಿಕೆ ತರಬೇಕು. ಮೊದಲೇ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರದೆ ಈ ರೀತಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕು. ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಿವೇಚನೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ನಮಗೆ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಸಲ್ಲಬೇಕಾದಂಥ ನೀರಾವರಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಣ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಒಂದು ಕಡೆ ಹೇಳುವುದು, ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಆತುರಾತುರವಾಗಿ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ತಂದು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದು, ಈ ರೀತಿ ಒಂದಕ್ಕೊಂದಕ್ಕೆ ಅರ್ಥಾಥ್ ನಂಬಂಧವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕಿತ್ತೂರು ರಾಣಿ ಚೆನ್ನಮ್ಮ ಮೆಮೋರಿಯಲ್ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ 5 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ನಿಮಗೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ಬಾಬುಗಳಿಗೆ ಅಂದರೆ ನೀರಾವರಿ ಬಾಬಿಗೆ ಹಣ ಒದಗಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಸಣ್ಣ ನೀರಾವರಿ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ 30 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಒದಗಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ 10 ಲಕ್ಷವಲ್ಲ, 20 ಲಕ್ಷವಲ್ಲ, ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಒದಗಿಸಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಹೆಚ್ಚಿನ ಆಹಾರೋತ್ಪತ್ತಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಇದಕ್ಕೆ ಹಣ ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಹಣ ಇಲ್ಲ, ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕಿತ್ತೂರು ರಾಣಿ ಚೆನ್ನಮ್ಮ ಮೆಮೋರಿಯಲ್‌ಗೆ 5 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ತಾವು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಒಂದು ದೋಷ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ರಿಜಿನ್ವರ್ಡ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ಗೆ ಮೊದಲು ಹಣ ಕೊಟ್ಟು ಬಿಡುವುದು ಅನಂತರ ಅದನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟುಬಿಡುವುದು, ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಉದ್ದೇಶ ಇದೆಯೋ ಏನೋ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಒಂದು ವಿಚಾರ ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರಿಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ಪಕ್ಷ ಆದರಮೇಲೆ ಹಣ ಕೊಡುವುದು ತುಂಬ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದರೆ ಹಣ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದ ಪೂರ್ಣ ಹತೋಟಿ ಇರಬೇಕು. ಅದು ಬಿಟ್ಟು ಹಣ ಪಡೆದಮೇಲೆ ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸತಕ್ಕಂಥ ನೀತಿ ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಕ್ಷಾಮಪರಿಹಾರ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ 5 ವರ್ಷದಿಂದಲೂ ಒಂದೇ ಸಮನೆ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಎಷ್ಟು ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಅಷ್ಟೇ ಹಣ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆ. ಎಷ್ಟು ಹಣ ಶಾಶ್ವತ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಸಿಕ್ಕಲಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು ನಾವು ಕಣ್ಣಾರೆ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ನನ್ನ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ನಾಗಮಂಗಲ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ 18—20 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ನೋಡಿದರೆ ನೂರಾರು ಗೋಕಟ್ಟೆಗಳಿಗೆ ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 10 ರಷ್ಟೂ ಕೂಡ ಮಳೆಗಾಲದಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಿ ಗೋಕಟ್ಟೆ ಕಟ್ಟಿದರೆ ನಿಲ್ಲುತ್ತದೋ ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವು

ದಿಲ್ಲ, ಇದನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಿ ಹೇಳುವವರು ಯಾರೂ ಇಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಬಿ.ಡಿ.ಓ. ಹತ್ತಿರ ಒಬ್ಬ ಸೂಪರ್‌ವೈಸರ್ ಇದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಅವನೇ ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನೀಯರ್, ಅವನೇ ಸೂಪರಿಂಟಂಡಿಂಗ್ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್. ಅವನು ಏನು ತಿರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತಾನೋ ಆ ರೀತಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಯಾವ ಕಡೆ ಗೋಕಚ್ಚೆ ಕಟ್ಟಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೋ ಆಕಡೆ ಕಟ್ಟುತ್ತಾರೆ. ಯಾವ ಕಡೆ ಗೋಕಚ್ಚೆ ಒಡೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೋ ಆಕಡೆ ಒಡೆಯುತ್ತಾರೆ. ಒಂದು ರಸ್ತೆ ಮಾಡಬೇಕಾದರೂ ಎಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆ ಮಾಡಿದರೆ ಜನಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆ, ಅಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅವನು ಯಾವ ರಸ್ತೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೋ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಆ ರಸ್ತೆಗಳು ಒಂದುಸಾರಿ ಮಳೆಗಾಲ ಬಂದರೆ ಸಾಕು ಎರಚ್ಚಾಕೊಚ್ಚಿ ಕೊಂಡು ಹೊರಟು ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಪುನಃ ರಸ್ತೆಯ ಗುರುತೇ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಥಾದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದರೆ ಈ ಕಡೆ ರೈತರಿಗೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುತ್ತದಿಲ್ಲ, ಆ ಕಡೆ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸದಲ್ಲಿ ಹಣವೂ ಕೂಡ ಉಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಹಣವನ್ನು ನೇರವಾಗಿ ರೈತರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಶಾಶ್ವತ ಪರಿಹಾರವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ರೀತಿ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಬದಲಾಗಿ ಅದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಪೇಕ್ಷೆ. ನನ್ನ ಭಾಗದ ನಾಗಮಂಗಲ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ 18-20 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿನಲ್ಲಿ 5 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿನ ಕೆಲಸವೂ ಕೂಡ ಆಗಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲ ಒಬ್ಬ ಬಿ.ಡಿ.ಓ. ಅವರ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಕೆಲಸಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ಒದಗಿಸಿದ್ದಂಥ ಹಣದಲ್ಲಿ ಅವನು ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಯನ್ನು ಬಚ್ಚಿಟ್ಟಿದ್ದ ಎಂದು ನನಗೆ ವರ್ತಮಾನ ಬಂದಿದೆ. ಅಷ್ಟೇ ಏಕೆ ? ಲೆಕ್ಕ ಕೂಡ ಇದೆ. ಅವನು ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆಯೇ ಎಂದು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೀರಾ ? ಇಲ್ಲ. ಯಾರು ಯಾರು ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಹೊಡೆಯಬೇಕೋ ಅವರಿಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ಈ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ನಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಇಂಥವು ನಡೆದಿದೆ. ಪ್ರತಿ ಸಲ ಕ್ಷಾಮ ನಿವಾರಣಾ ಕಾರ್ಯಗಳು ಪ್ರಾರಂಭವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ನಾವು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಕೊಂದರೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸಹಸ್ರಾರು ಜನರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಕೊಡುವಂಥ ಹಣ ಯಾರಿಗೋ ಕೆಲವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಂತಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರ ಇದನ್ನು ತೀವ್ರ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಪರಿಹಾರ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಬಿ.ಡಿ.ಓ. ಮುಖಾಂತರ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಯವರಿಗೆ ವಹಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಆ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಲಂಚ ಕೋರತನವಿದೆ, ಅಕ್ರಮಗಳು ನಡೆಯುತ್ತವೆ ಎನ್ನುವ ಸಾಮಾನ್ಯ ಆಪಾದನೆ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವರು ಒಂದು ಲೆಕ್ಕವನ್ನಾದರೂ ಇಟ್ಟು, ಅಳತೆ ಮಾಡಿ, ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಾದರೂ ಅಲ್ಲಿದೆ. ಈಗ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಅಂದಾಜಿಲ್ಲ, ಲೆಕ್ಕವಿಲ್ಲ, ಯಾರು ಹೇಳುವವರು ಕೇಳುವವರು ಇಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ಸೂಪರ್‌ವೈಸರ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವವನೇ ಅಲ್ಲಿ ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರಾಗುತ್ತಾನೆ. ಅವನ ಕೈಕೆಳಗೆ ಈ ಕೆಲಸವೆಲ್ಲ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಇಂಥವನ್ನು ಕಂಡೂ ಕಂಡೂ ಈ ಕ್ಷಾಮ ನಿವಾರಣಾ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕ ರೆವೆನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಾವುದಾದರೂ ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೊ ಎಂದು ನೋಡಬೇಕು. ಅವಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ದಿಕ್ಕೆಟ್ಟು ಹೋಗಿದೆ, ಮೂಗುದಾರ ಹಾಕುವವರು ಯಾರೂ ಇಲ್ಲ. 90 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುವಾಗ ಸರಿಯಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಇಲಾಖೆಯ ಮುಖಾಂತರ ಕೆಲಸ ನಡೆಸುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಅಂದಾಜು ತಯಾರು ಮಾಡದೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲದೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿ ದುಡ್ಡನ್ನು ವ್ಯರ್ಥ ವ್ಯಯ ಮಾಡುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಹಾನಿಯನ್ನುಂಟು ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಈಗ ನಮ್ಮ ಅರ್ಥ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅನುಸರಿಸುವ ನೀತಿ ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಯಾವುದೇ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾದರೂ ತೀರ ಅನಿವಾರ್ಯವಾದ ಪ್ರಸಂಗಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು, ಉಳಿದ ಪ್ರಸಂಗಗಳಲ್ಲಿ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದು ಪತೆದು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡತಕ್ಕ ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದೆ ಅಂಗಿದಾಗ್ಗೆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ ಎಂದು ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆಯತಕ್ಕ ನೀತಿಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ (ಸೊರಬ).—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಈ ನದನದಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬೇಡಿಕೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಸೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ನಿಯಮಗಳನ್ನು

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ)

ಅನುಸರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಸೆಪ್ಟ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮಾಂಡನ್ನು ಯಾವಾಗ ಇಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಯಾವಾಗ ಕೇಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟುದು. ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಸದನದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿ ಗೌಡರು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಆಸೆ ಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಮೂಲತಃ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವಕ್ಕೆ ಬದ್ಧರಾಗಿರತಕ್ಕ ಜನ ನಾವು ಕೆಲವೊಂದು ತಪ್ಪನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಇನ್ನೂ ಕೂಡ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಹೀಗೆ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಯಾವುದೇ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಅದನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದಿಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಜನತೆಗೆ ಆಗ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯಾನಂತರ ಕೆಲವೊಂದು ಮೂಲ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಗಮನವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಇದ್ದೇವೆ. ನಾವು ಇನ್ನೂ ಕೂಡ ಪ್ರಜಾರಾಜ್ಯ ಪದ್ಧತಿ ಸರಿ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕ ವಿಚಾರವನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

3-30 P.M.

ಕಷ್ಟದಲ್ಲಿರುವ ದೇಶ ಇದು, ಹಣಕಾಸಿನ ತೊಂದರೆ ವಿಪರೀತವಾಗಿರುವ ದೇಶ ಇದು, ಭಾರತದ ಸಾಲವೆ ಹೊರೆ 15 ಸಾವಿರ ಕೋಟಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ, ಬಡತನ ಮೂರ್ತಿವೆತ್ತಿದೆ, ಹಲವಾರು ಸಮಸ್ಯೆಗಳಿವೆ, ದಿವಸಕ್ಕೆ 24 ಗಂಟೆಗಳಕಾಲ ಗಮನಕೊಟ್ಟರೂ ಅವು ಬಗೆ ಹರಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆಯಿದೆ, ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಇದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಮೂಲತಃ ಯೋಚನೆಮಾಡಿ ಅರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಕಷ್ಟದಲ್ಲಿರುವಾಗ ಯಾವ ರೀತಿ ಹಣ ಖರ್ಚುಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಮನಗಂಡು ಒಂದು ಸರಿಯಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ರೂಢಿಸಬೇಕು. ಈಗ ಹಲವಾರು ಬೇಡಿಕೆಗಳಿವೆ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ, ರಾಜಭವನಕ್ಕೆ ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚಾಗಿದೆ. ಕಿತ್ತೂರು ರಾಣಿ ಚನ್ನಮ್ಮ ಸ್ಮಾರಕಕ್ಕೆ ಹಲವಾರು ಲಕ್ಷ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಆಯವ್ಯಯ ಪಟ್ಟಿ ಚರ್ಚೆಯಾದಾಗ ಮತ್ತು ಇತರ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಈಗಲೂ ಅದನ್ನೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕಷ್ಟ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಹಣ ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಖರ್ಚುಮಾಡಬೇಕು, ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ವಿವೇಚನೆ ಇರಬೇಕು. ನನ್ನ ಪ್ರಕಾರ ಮೂಲತಃ ತಪ್ಪಿದೆ. ಕಿತ್ತೂರು ರಾಣಿಯವರ ಸಾಹಸವನ್ನು ತೋರಿಸಿರಬಹುದು, ರಾಜಭವನಕ್ಕೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಆ ವಿಚಾರ ಇಲ್ಲಿ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂದೆ ಭವನ ನಿರ್ಮಾಣವಾಗಿದೆ. ಚನ್ನಮ್ಮನವರ ವಿಚಾರ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯಪೂರ್ವಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದು, ಹಣಕಾಸಿನ ಕೊರತೆಯಲ್ಲದಿದ್ದಾಗ, ಕ್ಷಾಮ ಡಾಮರ ಮುಂತಾದುವುಗಳಿಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಚನ್ನಮ್ಮ ಸಾರ್ಮಕಕ್ಕೆ, ರಾಜಭವನ ಮುಂತಾದುವುಗಳಿಗೆ ಖರ್ಚುಮಾಡಬಹುದು, ಅಡ್ಡಿಯಿಲ್ಲ. ಆಗ ದುಂದುವೆಚ್ಚ ನಹ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಮುಂದೆ ಏನಾಗಬಹುದೆಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಜನರು ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಸುತ್ತುಗಟ್ಟಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡುವ ಕಾಲ ಬಾರಬಹುದು. 22 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ದುರಾಡಳಿತ ನಡೆದಿದೆ, ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಖರ್ಚುಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಮನಗಂಡಿಲ್ಲ. ಹಲವಾರು ಉದಾಹರಣೆಗಳಿವೆ. ನಮ್ಮ ಮುಂದಿರುವ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿದರೆ ದುಂದುಗಾರಿಕೆಗೆ, ದುರಾಡಳಿತಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ನೀಡಿದಂತಾಗುವುದು. ಇವನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬಂದಮೇಲೆ 22 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ದುರಾಡಳಿತದ ಬಗ್ಗೆ ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಸದಸ್ಯರು ಸಾವಿರಾರುಸಲ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಮೊನ್ನೆ ನಡೆದಿರುವ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಷಿಕಾರಿಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಬಿ.ಡಿ.ಓ.ಗೆ ಉಪನಿವರಾದ ಶ್ರೀ ಬನವಣ್ಣಪ್ಪ ನವರು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕುಮ್ಮಕ್ಕು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಆಡಳಿತ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ 48 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೊಸ ನಡೆದಿದೆ. ಹೇಗಾಯಿತೆಂದರೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸುಮಾರು 20-22 ಕೆರೆಗಳು ಸೇರಿವೆ. ಈ ಕೆರೆಗಳಿಗೆ ಹಣ ಮಂಜೂರುಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಟ್ಟೆ ಮಣ್ಣು ಕೂಡ ಎತ್ತಿ ಆಚೆಗೆ ಹಾಕಿಲ್ಲ, ನಾನು ಸ್ವತಃ 4-5 ಕೆರೆ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ ಅಮೇಲೆ ಸಾಲ ವಿತರಣೆ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಸುಮಾರು 4-5 ವರ್ಷಹಿಂದೆ ಸತ್ತವರು ಯಾರೋ ಸಾಲದ ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವಂತೆ ರಿಕಾರ್ಡ್ ಬಿಲ್ಡಪ್ ಮಾಡಿ ಹಣ ತಿಂದುಹಾಕಿದ್ದಾರೆ, ಯಾರಿಗೂ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ವಿಷಯ ಗೊತ್ತಾದ ಕೂಡಲೆ ಯಾರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದರೋ ಅವರ ಮನೆಯವರು ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಬಂದರು,

ಡಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಆದರೂ ಕೂಡ ಇಂದಿನವರೆಗೆ ವಿಚಾರಣೆಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೊಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ, ಹೆಸರು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ ತನ್ನ ಜಮೀನನ್ನು 3 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಮಾರಿದ್ದಾನೆ, ನಂತರ ಅವನ್ನೇ ಸೊಸೈಟಿಗೆ ದೀಡು ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ. ಸಬ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಆಫೀಸಿನಲ್ಲಿ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಆಫ್ ಪ್ರಾಪರ್ಟಿ ಆಕ್ಟಿನ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಜಮೀನು ಮಾರಿ ಒಂದೂವರೆ ವರ್ಷವಾದ ಮೇಲೆ ಸೊಸೈಟಿಗೆ ದೀಡುಮಾಡಿ ಸಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಪುನಃ ಅದೇ ಸರ್ವೆ ನಂಬರು ಮೂಪತ್ತನಾಲ್ಕನೆಯ ಒಂದನ್ನು ಹಿರಿಯೂರು ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಬೆಲ್ಲದ ಕಡಿರಿಗೆ ಆಧಾರಮಾಡಿ ಸಾಲ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೂ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಜನರ ಹೆಸರಿಗೆ ಸಾಲದ ಅರ್ಜಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಸುಳ್ಳು ಜನರನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಮಾಡಿ ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಸಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೆರೆಯಲ್ಲಿ ಮಣ್ಣು ಸಹ ತೆಗೆಯದೆ ರಿಪೇರಿಗೆಂದು 48 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಖರ್ಚು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ, ಈ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಎಜಿಪೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆಯಲಾಗಿದೆ, ಆದರೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಯಾಗುವುದರಲ್ಲಿ ತಡವಾಗಿದೆ. ಬಿ. ಡಿ. ಓ. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರು ರಜ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಕಾರಿಪುರದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಗಲಾಟೆಯಾದ ಮೇಲೆ 4-5 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳಿಂದ ತಂದು ಜಮಾಮಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಜಾಗ್ರತ ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ಕಣ್ಣುಮುಚ್ಚಾರೆ ಆಟ ಆಡಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಆಗಿರುವ ದುರಾಡಳಿತವನ್ನು ಮುಚ್ಚುವುದಕ್ಕೆ ಏನೇನೊ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಜಾಗ್ರತ ಆಯೋಗದಲ್ಲಿ ರೆಗ್ಯುಲರ್ ಪೋಲೀಸು ದಳದವರು, ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು. ಇಲಾಖೆಯವರು ಮುಂತಾದವರನ್ನು ತೆಗೆದು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಅವರೆಲ್ಲಾ ಲಂಚಕೋರರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಹಣ ದುರುಪಯೋಗಮಾಡಿ, ದುರಾಡಳಿತ ನಡೆಸುವವರ ಕೈಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟು, ಬಡವರಿಗೆ ಜಮೀನನ್ನು ಹಂಚಿ, ಸಾಲದ ಹಣವನ್ನು ಹಾಳುಮಾಡಿ ಎಕ್ಸೆಸ್ ಗ್ರಾಂಟಿಗೆ ಬೇಡಿಕೆ ಇಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ಹೇಗೆ ತಾನೆ ಒಪ್ಪಲು ಸಾಧ್ಯ ?

ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಸದನದ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್‌ರವರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ಬರೇ ಸುತ್ತುಗಟ್ಟತಕ್ಕ ವಿಷಯ ಹೇಳಿದರು, ನನ್ನದು ಹಾಗಲ್ಲ, ನಿಮ್ಮನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ನ್ಯಾಯದಲ್ಲಿ ಚೌಕದಲ್ಲಿ ನಿಲ್ಲಿಸಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಈ 22 ವರ್ಷಗಳ ದುರಾಡಳಿತಕ್ಕಾಗಿ ತಕ್ಕ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದು ಸಂತೋಷಪಡತಕ್ಕ ಕಾಲ ಎಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬೇಡಿಕೆಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ, ಅವರಿಗೆ ಕೋಟಿ ಗಟ್ಟಲೆ ಅಲ್ಲ ಎಷ್ಟೇ ಹಣ ಕೊಟ್ಟರೂ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಹೆದರಿಕೆ ಇದೆ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅವರು ಬಡವರಮೇಲೆ ಅನೇಕ ವಿಧವಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ನೈತಿಕ ಅಧಃಪತನ ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಆಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸತಕ್ಕವರಿಗೆ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನಿನಿಂದ ನಮಗೆ ಬರಬೇಕಾದ ಹಣವನ್ನು ಕ್ಲೈಂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಎಷ್ಟು ರೈಟ್‌ಫುಲ್ ಆಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅದನ್ನೂ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಶಕ್ತಿಹೀನರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇದು ಬಕಾಸುರ ಸರ್ಕಾರ, ಬಕಾಸುರ ಭೀಮನನ್ನು ತಿಂದು, ಪಾಂಡವರನ್ನು ತಿನ್ನುವ ಮಟ್ಟಕ್ಕೂ ಹೋಗಿದ್ದಂತೆ, ಆ ರೀತಿ ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ತೆರಿಗೆ ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೂ ಸಾಲದು, ಎಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೂ ಸಾಲದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಹಣ ಮಂಜೂರು ಮಾಡಬಾರದು, ಹಣ ಹಾಳು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಪುನಃ ತಮ್ಮ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತಂದು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Sir, I oppose the supplementary estimates that have been placed before this House by the Hon'ble Finance Minister. While doing so, I am really pained to see the sad and miserable plight of this unfortunate State. This unenviable position is due to mismanagement of the public finance of the State during the last one decade. Sir, I was pondering yesterday night as to why the Finance Commission has given such a very disappointing report so far as the Mysore State is concerned. In a way I feel what they have done, may be after all for the good of this country, though not for the state. Because give any money to this Government, give them as big a quantity as the size of Nandi hills, you may be rest assured that they

(SRI H. SIDDAVEERAPPA)

will spend it away. There is no limit and there is no method in spending the money. The only thing you know is, getting as much money as you can, and spending it.

So far as the public finances are concerned, I gave a picture once during the Budget Session when this new State was formed. We had only Rs. 23 crores of public debts. But to-day our public debts have swelled up to an astronomical figure, Rs. 500 crores. If you just analyse how much of it has been given to production purposes and how much has been given to irrigation purposes, you will find that most of the amount has been squandered without any return and without any purpose. I know the Finance Minister very well. I know what his difficulties are. If the Finance Minister puts a brake for any demand, immediately the concerned Minister pounces upon him. I will give one instance from which you can judge how the expenditure has been swelled. Take this Text Book Committee business. The text books were nationalised. They did not include this in the Budget Estimates. They want to have this extravagant expenditure in this connection regularised as a new service. They have simply said that only Rs. 100 is required since there is every possibility of finding the amount of Rs. 2,35,650 by re-appropriation. This is how they are doing things. You are spending huge sums of money in the Food Department and creating new posts. Unless you adopt economy measures, the financial position of the State will never improve. Every pie you save is as good as earning 2 pies. If you follow up that line, you will be in a position to husband our resources and see they are usefully spent, I know the Finance Minister will never agree for the creation of new service. Where is the need to create new service and spend lakhs and lakhs of rupees.

With regard to the special staff for Krishna and Godavari schemes, I do not know whether there is need for it when a Committee has been appointed to determine the water position. I do not know what would be the opinion of the Committee. So far, there is no policy laid down by the Central Government with regard to the distribution of waters of Inter State Rivers. What is the basis on which you are going ahead to appoint the staff for this purpose. The Mysore Government has been neglected in almost all fields, just because these people are not taking proper action at proper time. These people will only open their eyes when their request is turned down by the Centre. Our industries are in a miserable plight. We are sinking crores and crores of rupees and the return is very negligable and in some cases nil. You have spent Rs. 460 crores on the New Government Electrical Factory, Old Electrical Factory and on the Electricity Board. Nobody cares to see whether they are working properly or not. They do not know what is happening there. If you husband your resources, you will be able to earn annually at least Rs. 10 crores from our industries. To-day what is

happending? You have no control over the administration of the industries. I am reminded of a famous passage from our esteemed literature Sri D. V. Gundappa in "MANKU THIMMANA KAGGA." What he has said therein fits in completely with the Government. What he says is. ಈ ದಿವನ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಸ್ಥಿತಿ ಏನಾಗಿದೆಯೆಂದರೆ—

"ಹೊಳೆ ಬಂದಿದೆ, ಬರುಗಾಳಿ ಬೀಸುತ್ತಿದೆ, ದೋಣಿಯಲ್ಲಿ ಹತ್ತಿಕುಳಿತು ನಾವು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಸಾರಾಯಿ ಕುಡಿದವನು ಹುಟ್ಟುಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾನೆ, ದೇವರೇ ಗತಿ ನಮ್ಮನ್ನು ಈ ದೋಣಿ ಎಲ್ಲಿಗೆ ಕೊಂಡೊಯ್ಯುತ್ತದೋ?...

ಆ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ.

I know what is going to happen. Tomorrow a stage will come for this Government. When what they collect from sales-tax and various other sources would be just sufficient to meet the expenditure on salaries, T.A. and D.A. including Members salaries and nothing would be left for any development work. That will be your unfortunate position. Where is the Krishna Project, where is the Cauvery project ? I therefore plead with you not to squander away public mon y on M.S.K. Mills and various other industries, because people connected with those concerns are your favourites. You have wasted crores and crores of public money without any hope of recovery. If you had properly husbanded the State's resources, we could have had Krishna and Cauvery and other projects.

Sir, I am not going to take much time. I can only say that unless and until you cry a halt to the extravagant spending of the Department of Co-operation under the aegis of Mr. Jamkhandimath, the Registrar and our Hon' ble friend Sri Nad Gowda, this State will be reduced to pauperism. Because, you can see in the month of March, you have given to 29 societies at the rate of Rs. 10,000 per society and spent about Rs. 2,90,000. With that money you could have serviced not less than 50 irrigation pump sets. I am sure you have given most of this money to men of your choice. I am asking you to place all these facts before this House. In this Co-operative Department, in the National Marketing Co-operative Society, you have squandered money. That is how the Co-operative Department becomes enemy No. I of our State. How many types of corruption are taking place ? I can give you one case. In one case an Assistant Registrar of Co operative Societies had knocked away Rs. 40,000 in a marketing co-operative society. There was a test audit and it was established that he was the culprit. The Co-operative Department has promoted him and made him the Secretary and Deputy-Registrar and posted him to a bigger place which they call JANATHA BAZAR where transactions to the tune of lakhs of rupees take place, so that he could fatten himself. I actually wrote letters to the Chief Minister and Co-operation Minister. Beyond giving me a reply stating "we have received your letter and the matter is engaging attention," nothing was done. I have got so many letters of that type. I can

(SRI H. SIDDAVEERAPPA)

show you. Where is your enquiry? Show me even one case. You want us to give money for all kinds of things. Why should we give it? Time will come when we will have to go to villages and tell the people not to pay taxes, because Government is wasting and squandaring away public money. We will tell them. For what you do here, the whole party will have to take the blame, and friends who are blindly supporting the Government, at least in their Party meeting, must take care to bring these facts to the notice of the Government. Some time, we will have to examine every aspect of it. At this rate, we cannot get any money for nation-building activities. Therefore, I have been requesting you as the custodian of this House, to kindly see that a Committee is constituted. The Minister for Parliamentary Affairs said that a Committee would be constituted to examine the work of various industrial undertakings. That they have not done. I do not know, why they seem to feel Hunku - Punky of any suggestions that come from us. Therefore, for these reasons I feel that any moneys that may be given to the Government, will be ill-spent and we are not in a position to agree to this. I am really surprised at this and I am requesting the Minister for Finance that he should keep the key of the treasury very safe and never pass any item of expenditure beyond what is provided in the Budget. Whatever is included in the Budget, you spend. Then only you will be safe. What was the position in the olden days? We had very eminent men as Finance Ministers. Once, our esteemed Dewan, Sri N. Madhava Rao, told us, "Look here, we had kept 18 crores of rupees liquid cash in the treasury. You have spent away all that money and what is more, you have made the State a debtor and not only our children and even grand children have to bear the debt service charges, because even the interest we have to pay on these debts runs into huge figures." I think the interest charges come to about Rs. 15 crores per annum. They have brought the State to this pass by their mal-administration. The time for taking stock of these things will not be far off. Then the whole lot of them—there are many friends of mine also there; I cannot brand every one of them with the same brush have to bear the responsibility for mal-administration that has gone on for ten years; responsibilities will lie on the head-man and that head-man will have to answer one day for all the misdeeds as a result of which, the State is made to suffer.

With these few words, I oppose the grants, Sir.

MR. SPEAKER.—What was the agreement yesterday?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಇನ್ನು ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಮತ್ತು ಪೀಜ್ ಸೇಟರು ಇಬ್ಬರು ಮಾತ್ರ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕವರಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಬ್ಬರಿಗೂ ಐದೈದು ನಿಮಿಷ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸಾಕು. ಹಾಗೂ ಒಂದು ವೇಳೆ ನಿಗದಿಯಾದ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಇದು ಮುಗಿಯದಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ನವಂಬರು ಇನ್ನೂ ಅರ್ಧಗಂಟೆಯಕಾಲ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಕುಳಿತು ಅದನ್ನು ಮುಗಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇವೆ.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಅನುಪೂರಕ ಅನುದಾನಗಳನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಕೇಳಿರತಕ್ಕ 39 ಕೋಟಿ 43 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 34 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಅಡ್ಜಸ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. 1 ಕೋಟಿ 90 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೊಸ ಕಮಿಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ನಾನು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನೂ ಕೂಡ ಕುರಿತು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಸಮಯವೂ ಇಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರು ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರಲ್ಲಿ ಸಹಕಾರಿ ಸಂಸ್ಥೆ ಎನ್ನುವ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಏನು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಅವರು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಅದರಲ್ಲಿ ಅಗತಕ್ಕ ದುರುಪಯೋಗವನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟದಿದ್ದರೆ ಈಗಾಗಲೇ ದಿವಾಳಿಯಾಗಿರತಕ್ಕ ರಾಜ್ಯ ಇನ್ನೂ ದಿವಾಳಿ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ನುಮಾರು 31 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಖೋತಾ ಈ ವರ್ಷದ ಆಯವ್ಯಯದಲ್ಲಿದೆ. ಈಗ ತುಕೋಳ್ ಕಮಿಷನ್ ಅಯೋಗದವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ನುಪೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ನುಮಾರು 7 ರಿಂದ 12 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ಖರ್ಚು ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ಅದಕ್ಕೆ ಏನು ಮಾರ್ಗವನ್ನೂ ಇವರಿಗೆ ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಆಯೋಗವನ್ನೂ ಇವರಿಗೆ ಕಂಡುಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಆಯೋಗವನ್ನು ರಚಿಸಿದಮೇಲೆ ಅವರ ವರದಿ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಮಾರುಮಾತನಾಡದೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಅದನ್ನು ಅಂಗೀಕಾರಮಾಡುವುದು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಆದ್ಯ ಕರ್ತವ್ಯವೆಂದು ನಾನು ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅದರ ಒಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಹಾರಿಕೆಯುತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಅದು ಅವರ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತ ವರ್ತನೆಯಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಮೊದಲನೆಯ ಕಮಿಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಿ ಸೇರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ದುರದೃಷ್ಟವಶಾತ್ ನಿನ್ನೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬದನೆಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಆಯೋಗದ ವರದಿ ಇನ್ನೂ ಬಂದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರಲ್ಲಿ ಅವರ ಕಳವಳ ನಮಗೆ ಅರಿವಾಗಿದೆ, ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಅವರು ನಮಗೆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅವರ ಕಳವಳದ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ಸಹಾನುಭೂತಿ ಇದೆ. ಅವರು ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ವಿಷಾದ ಇದೆ. ಬಹಳ ಸಾರಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಅಸ್ಥೆ ವಹಿಸಿ ಅಂತಹ ಅಯೋಗದವರು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಾಗ ಏನೊಂದು ವಾಸ್ತವ ಚಿತ್ರವನ್ನು ಇಟ್ಟು ನಮ್ಮ ಬೇಡಿಕೆ, ಹಣಕಾಸಿನ ಚಿತ್ರವೇನೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿದಮೇಲೆ ಅವರು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ನಮಗೆ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ನಾವು ಟೀಕೆ ಮಾಡುವುದು ಅನುಚಿತವೆಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. There are States which have abolished land revenue : There are States which have introduced food subsidies ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ, ಮಧ್ಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ, ಬಿಹಾರದಲ್ಲಿ ಕಾದಾಯ ಮಾಫಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ನಬ್ಬಡಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. They have followed the path of cheap popularity ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅಕ್ಕಕ್ಕದ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಜನರ ಹಿತ ಸಾಧನೆಗಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಂಥ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ನಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉಪ್ಪೇಗದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಗಳೆದಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರು ವಿಷಾದವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇದು ನಿಮಗೆ ಗೌರವವಲ್ಲ. ನೀವು ರ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಅಬಾಲಿಷ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ,ನಮಯ ಬಿದ್ದರೆ ಫುಡ್ ನಬ್ಬಡಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ನಮಯಬಿದ್ದರೆ, ಪಂಪುಸೆಟ್ಟಿಗೆ ಒದಗಿಸುವ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಗೋಸ್ಕರ ಸಬ್ಸಡಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಕಲ್ಯಾಣ ರಾಜ್ಯವೆಂದು ಹೇಳಿದಮೇಲೆ ಎಲ್ಲರನ್ನೂ ಒಂದೇ ನಾನೆ ನೋಡಬೇಕು. ತೆರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಶಕ್ತಿ ಇರಲಿ, ಇಲ್ಲದೆ ಇರಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಅದನ್ನು ಹಾಕುವುದು ನೀತಿನಿಯಮವಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ರಾಜ್ಯದ ಹಿತ ನಮಗೂ ಇದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಣ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಮಗೂ ಆಸಕ್ತಿ ಇದೆ. ಒಂದುಕಡೆ ಶಿಫಾರಸು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಯಾವುದೋ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ಸ್ಟ್ಯಾಟಿಸ್ಟಿಕಲ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಮಗೆ ಬರತಕ್ಕ ಆದಾಯ ಜಾಸ್ತಿ ಇದೆಯೆಂದು ದೇಶದಮುಂದೆ ಇಡುವುದು, ಇನ್ನೊಂದು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಬೆಳೆಯುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ, ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ನೀರಾವರಿ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ, ಮತ್ತು ಆಣೆಕಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಹಣವಿಲ್ಲ, ನಮಗೆ ಹಣದ ಕೊರತೆ ಇದೆ, ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ಸಂಬಳ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ದುಡ್ಡು ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದು. ಇದು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಪರ್‌ಕ್ಯಾಪಿಟಾ ಇನಕಂ ಜಾಸ್ತಿ ಕೊಟ್ಟು ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ಮೋಸಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಈಗ ಶ್ರೀಮತಿ ಇಂದಿರಾ ಗಾಂಧಿಯವರಿಗೆ, ಶ್ರೀ ತ್ಯಾಗಿಯವರಿಗೆ ಬುದ್ಧಿ ಕಲಿಸುತ್ತೇವೆ, ಗತಜಲ ಸೇತುಬಂಧನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನಮ್ಮನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮಾತನಾಡಬಾರದು. ಈ ರಾಜ್ಯದ ಜನರನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡಬಾರದು. ನೀವು ಮಾಡಿದಂಥ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ)

ಎಲ್ಲಾ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ಪುನಃ ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರಾಜ್ಯದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಈಗ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರು ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿಯವರ ಶತಮಾನೋತ್ಸವದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಹೆಂಡ ಕುಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಟೀಫ್ ಪಾಪ್ಯುಲಾರಿಟಿ ಅಲ್ಲದೆ ಮತ್ತೇನು! ಆದ್ದರಿಂದ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನವರಿಗೆ ಒಂದು ನೀತಿ ಇಲ್ಲ, ಒಂದು ನಿಯಮವಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲರೂ ಕಳ್ಳಬಟ್ಟಿ ಸಾರಾಯಿ ಕುಡಿದು ಹಾಳಾಗಲಿ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ರ್ಯಾಷನೇಲ್ ಇರಬಹುದು. ತಮ್ಮ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಈ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಅಯೋಗದವರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಸಹಾಯ ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಕೊರತೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. 18 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಕೊರತೆ ಮಾಡಿದರೆ ನಮಗೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೂ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೂ ಒಂದು ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಬರಲಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತು ಕೆಲವು ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿನ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸೇತರ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಏನಿವೆಯೋ ಅವುಗಳಿಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಬೇರೆ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಇರಾಖೆಯಾಗಲೀ, ಪೋಲೀಸ್ ಇರಾಖೆಯಾಗಲೀ, ಅಥವಾ ಇತರೇ ಯಾವ ಇರಾಖೆ ಆಗಲಿ, ಈ ಸರ್ಕಾರ ಹೋದರೆ ಸಾಕು ಎನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ವರ್ತಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ನಂಬೂದ್ರಿಪಾಡ್ ಅವರಾಗಲೀ, ಅಥವಾ ಶ್ರೀ ಅಣ್ಣಾದೊರೆ ಅವರಾಗಲೀ ಬಗ್ಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ಬೇರೆ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರು ಇಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ 10 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಪೆಟ್ಟು ತಗಲುತಕ್ಕ ನೀರಾವರಿ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಣಕಾಸಿನ ಸಹಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಅದು ಕಾರ್ಯಗತವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಸಣ್ಣ ಕೆರೆಗಳನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಅದೂ ಆಗಿಲ್ಲ. ನೂರಾರು ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ನಾವು ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತಿದ್ದರೂ ಇವರು ಅವರನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ನೀರಾವರಿಗೆ ಇಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ಬೇಕು, ನಮ್ಮ ಪೋಟೆನ್ಷಿಯಾಲಿಟಿ ಇಷ್ಟು, ನೀವು ಸಾಲವಾದರೂ ಕೊಡಿ, ಸಬ್ಸಿಡಿಯಾದರೂ ಕೊಡಿ, ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕು. ಇವತ್ತು 5 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಎಕ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಜಾಸ್ತಿಯಾಯಿತು ಎಂದು ತಾವೇ ಹೇಳಿದಿರಿ.

ನಿಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ನಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದರ ಜೊತಗೆ ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದವರಲ್ಲಿ ಕರ್ಣಾಟಕದಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂತಹ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ವರ್ಷೇ ವರ್ಷೇ ಕ್ಷಾಮ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉಂಟಾಗತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ನಮಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಶರಾವತಿಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು, ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ನೀವು ನಮಗೆ ಅನುದಾನದ ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪಾಲು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಬೇಕು. ಅಲ್ಲದೆ ನಾವು ಯಾವಾಗಲೂ ಒಂದೇ ರಾಗವನ್ನು ಹಾಡುತ್ತಾ ನಮಗೆ ಕೊರತೆ ಇದೆ, ಆಗಾಗ್ಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಲ್ಲ. ಅದಲ್ಲದೆ, ಇಲ್ಲ ಕೇಂದ್ರದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಹಾಕಿ, ನಮ್ಮಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನಿರುದ್ಯೋಗವನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸಿ, ನೀರಾವರಿ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಒಂದು ಕಾರ್ಪೊರೇಶನ್ ಮಾಡಿ ನೀವು ಎಲ್ಲಿಂದಾದರೂ ತಂದು ಕೊಡಿ, ನಮಗೆ ಹಣ ಬೇಕು, ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸಗಳು ಇವೆ ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕು. ಇವಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಹಣವನ್ನು ಕೇಳೋಣ. ಈ ಹಣ ಕಾಸಿನ ಆಯೋಗದವರು ಯಾವ ಬೇಸಿಸ್ ಮೇಲೆ ದುಡ್ಡನ್ನು ಹಂಚುತ್ತಾರೆ- ಆ ಆಧಾರವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ, ಯಾವರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿ ಹಿಂದುಳಿದ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆಯೋ, ಅಂಥ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ರಾಷ್ಟ್ರದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ, ರಾಷ್ಟ್ರದ ಆದಾಯ ತುಂಬಿ ಬರುತ್ತದೆ. ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಬೆಳೆ ಹೆಚ್ಚಾದರೆ, ಆಹಾರದ ಸರಬರಾಜು ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೋ, ಏನೆಂದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ರಾಜ್ಯದ ಜನರನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮಾತು, ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರದ ಜನರನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮಾತು, ವಿಧಾನ ಸಭೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೊಂದು ಮಾತು. ಹೀಗೆ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ನಾಲಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡಿದರೆ ಹೇಗೆ? ನಮ್ಮ ಅಕ್ಕೋಪ್ಷ ಭಾಷಣಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ಮಾವಿನಕಾಯಿಯೂ ಉದುರುವುದಿಲ್ಲ. ಕರ್ಣಾಟಕದ ಬಗ್ಗೆ ಎಷ್ಟು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ [illegible] ಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಇದೆ ಅಷ್ಟನ್ನು ಶೆಗೆದುಕೊಳ್ಳ

ಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ತಮ್ಮ ಕಂಚೆಂಜೆನ್ಸಿ ಫಂಡಿಂದ ನ್ಯೂ ಸರ್ವಿಸ್ ಎಂದು ಏನು ಹೇಳಿ ಅನೇಕ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೆ ಹಣ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ಅದನ್ನು ಈಗ ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಸಂದರ್ಭ ಬಂದಿದೆ. ಮೇಲಾಗಿ ಈ ರಾಜಭವನಕ್ಕೆ ಕಳ್ಳತನದಿಂದ ಪ್ರತೀ ನಲ ಲಕ್ಷಾನುಗಟ್ಟಲೆ ಹಣ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾವ ಶೋಭೆಯನ್ನು ತರತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ. ನೀವು ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಕೃಷ್ಣಾ ಹಂಚಿಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ, ಅದಕ್ಕೆ ರಾಜಕೀಯ ತಂದೊಡ್ಡಿ, ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ತಂದು ರಾಷ್ಟ್ರಕ್ಕೆ ಇವತ್ತು ಕುಂದು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಇವತ್ತು ಅವುಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟೋ ವಕೀಲರನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ದಿವಸಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಎಷ್ಟೋ ಸಾವಿರ ಸಂಬಳ ಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಮತ್ತೊಂದು ಗತಜಲ ಸೇತು ಬಂಧನವಾಗಿದೆ. ಯಾವಾಗಲೂ ವಿವೇಚನೆ ಇಲ್ಲವೆ, ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳದೆ, ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಣ ಹೋಗುವಾಗ ಕೋರಮೆನ್ ಇಂಜೆಕ್ಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ಎರಡು ಮಾತು ಆಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರೆ, ಈ ರಾಜ್ಯ ಬಹಳಕಾಲದಿಂದ ಪಾರಾಗುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ಕರ್ಣಾಟಕದವರು ಬಾಂಬೇಗೆ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ಹೋಗುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ನಾವು ಮಾತ್ರ ಇಲ್ಲೆ ಇರುತ್ತೇವೆ, ಏಕೆಂದರೆ, ನಾವು ವಿಧಾನಸಭೆಯವರು ಎಂದು. ಆದರೆ ಬಡ ಜನರು ಮಾತ್ರ ಸಾಯುವ ಮೊದಲು ಎಲ್ಲಾದರೂ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ತಮ್ಮ ಬೇಡಿಕೆ ಏನಿದೆ, ಅದಕ್ಕೆ ರಾಜ್ಯದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸಹಾನುಭೂತಿ ಬೆಂಬಲ ನೀಡುತ್ತೇನೆ. ಆದೇ ಕಾಲಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ರೀತಿ ನೀತಿ ಗಳನ್ನು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಬದಲಾಯಿಸದೆ ಇದ್ದರೆ, ದುರಂತ ದೂರವಾಗಿರುವುದು ಬಹಳ ಹತ್ತಿರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಆಗ ನಿಮ್ಮ ರಾಜ್ಯವನ್ನು ನೀವು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, ಮುಂದೆ ಬರುವವರೂ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡವುದಿಲ್ಲ, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರೂ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಏನು ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟಿನ್ಸ್ ಕಮಿಟಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ, ಅದರಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ, ಆ ಆಯೋಗದವರಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಮನವೊಲಿಸಿಕೊಂಡು, ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅವರಿಂದ ಬೇರೆ ವಿಧಾನದಿಂದ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ತರುವ ಹಣವನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† Sri H. M. CHANNABASAPPA (Periyapatna).—Sir, I would like to stress that while on the one hand we are speaking of economy to find funds for the development works, on the other there is squander. How can these two be reconciled, is the question. The other day when the Krishna-Cauvery waters utilisation question came up, they said, "Show us money; we are anxious to build reservoirs and boost production". The demands that are put before us are for fanciful projects. In the name of ideology they want to throw money into the gutters. I ask the Finance Minister whether they honestly feel justified in squandering so much of money by way of subsidies to these co-operatives. Let him be fair to his conscience. I am sure he feels as much as I do when he has to give so much of money by way of subsidies to these institutions. The Government will not be helping them and helping the country. They will only be helping them to become more and more incompetent and to practise more mal-practices. Nowhere in this world there is such a hierarchy in the Co-operative Department as we have in India and in Mysore. In Scandinavian countries where co-operatives have done very well, you know there is no Department of Co-operation of the stature and structure that we have here, you are maintaining this hierarchy because they come and tell you that this department is very necessary and that it must grow more and more, and you are not in a position to tell them, "Look here, we shall do without you".

You have a scheme for subsidising co-operative farming societies and putting so much of money to form societies. Co-operative societies

(SRI H. M. CHANNABASAPPA)

are voluntary organisations organised by the people concerned in order to develop their bargaining power. Now, co operative institutions have become part and parcel of Government. They are being run as Government institutions and the easy money you give in lakhs and crores is all going down the drain. I would only quote the Reserve Bank of India Report and I am sure no better authority is necessary.

> "There is no doubt whatsoever that the co-operatives have become institutions to capture economic and political power. It is therefore not surprising to find that the domination by vested interests sometimes adversely affects the performance of co-operative societies in almost all the districts. Thus, in spite of substantial increase in the loan, the shortfall in achievements can only be explained by the fact that the forces of transformation were not as powerful as those which were sought to be counteracted."

This statement by the Reserve Bank of India should be sufficient to guide you in regard to the functioning of co-operative societies. Co-operative farming societies have been a miserable failure all over India. Why are you harping on that ? For the sake of ideological consideration, you have absolutely no value for practical utility. I can quote Sri Gadgil who headed the panel for the Study of Co-operative Farming Societies. He himself has admitted that nearly 40 to 50 per cent of co-operative societies need re-vitalisation. It is an honourable word which he has used. Most of these societies are formed only because there is easy money forthcoming which need not be paid back. Co-operative societies must function in competition with others in a business like manner, There is no denying the fact that the Government is spoon feeding them at every stage and wasting precious public money. I am opposed to the demands which you have brought under the head "Co-operation". Unless and until you revise your policy in regard to co-operatives, they will never improve. Whenever monies are given to co-operatives, people are anxious to share it amongst themselves. I can quote instances after instances, but I have no time.

Coming to the appointment of legal advisers in regard to the Krishna-Godavari Waters dispute, what a colossal waste it is ! In a socialist State where the earning capacity of a poor man is not more than annas 8 or 10 or at the most a rupee per day, here is a case where a former Judge of the Bombay High Court is to be paid Rs. 3,500 per month for a period of one year from the date of report to duty as if there is no retired High Court Judge in Mysore who can advise. A retired Commissioner of the Indus Water Treaty, New Delhi, has been engaged as a Technical Consultant on a retention fee of Rs. 1,500 per mensem plus Rs. 250 per day of actual work. A Legal Counsel is to be paid Rs. 25,000 as reading fee and Rs. 2,500 for every day he is out of Head-quarters. And to help him another Advocate of the Supreme

Court has also been engaged on payment of a fee of Rs 400 per day of appearance before the Tribunal and also an Advocate of Madras has been engaged to assist the Legal Counsel on payment of a fee of Rs.2,000 for reading and a fee of Rs. 500 per day he is out of station. Are you giving them pebbles or are you giving them money ? It is the precious hard earned money of the people of Mysore. There are competent men who will do the job for the love of the State and in the interest of the State. Our High Court judges I do not want to name them-many of them have capacities to give a better performance than any one of these people. You have been importing retired men and giving Rs. 3,500 per month. For what purpose ? If you had only made an appeal, there are legal luminaries in this State, retired or otherwise, who have functioned as High Court Judges or are functioning as members of the bar and who would be willing to help you. You could have made selection from them and at least if you pay Rs. 3,500 per month, they will be grateful to you and work for twanty-four hours. Where is the fun in importing Bombay people and Madras people ?

Krishna water dispute is a technical matter and as Mr. Siddaveerappa put it, what are the guidelines for those people to argue out the case? Nagarjunasagar is completely built up and you cannot deny water; it has become a fait accompli. The Government of India has not enunciated its water policy in the matter of apportionment of this inter-State River waters and it is something like a blind man moving in a dark room. There are no guidelines upon which our arguments are to be based. In the reply of the Hon'ble Minister let me know whether these legal luminaries who have been appointed have made any suggestion to first move the Government of India to lay down the guidelines in regard to the utilisation of inter-State river waters. Without that I am sure any arguments that might be put forward will only be to please you because you are the pay-masters. Therefore I do not want to say much on that, but I have got to condemn with all the vehemence at my command the approach you have made in importing intelligence from outside Mysore where men capable of dealing with the subject are rotting in our State. We have legal luminaries in our High Court who have dealt with the problems of Krishna-Godavari water. Did you ever make any attempt to consult them and see if there is anybody in this State who is competent enough to do that ? Who advised you to pick up that gentleman from Bombay ? What are the special qualifications he has in regard to Krishna Godavari water or any other inter-State river water dispute ? Absolutely none that I know of. I expect the Finance Minister to convince us saying here is the man who has such and such knowledge of inter-State river water and he has dealt with such and such a case. If I am convinced, I do not mind your paying him Rs. 3,500, but I would say that you should have the love for the people of the State first. Without that if you have made a selection I would say it is a political appointment and not an appointment made on merits.

(Sri H. M. Channabasappa)

4-30 P.M.

I was telling you about your investment in some of the dying Industries. When we have absolutely no mony to construct even small projects in the Cauvery basin, what is the point in your investing huge amounts in these dying industries ? If you want to distribute patronage, say so. But please for heaven's sake, do not squander away public money in this matter. I will take another opportunity to deal with this at length. I have already tabled a motion to discuss the report of the Technical Committee on Cauvery waters and I am sure the Speaker who is interested much more than I will admit it and give ample time for discussion. On that occasion I will take opportunity to show you how monies are being squandered at the cost of real development of the State.

With these few words I oppose these demands unless the Finance Minister can convince me that all the monies that he has asked for are going for a right cause.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Finance, Planning and Youth Welfare).—Mr. Speaker, Sir, before I deal with the supplementary demands I would like to say a word about the demands for excess grants for the years 1964-65 and 1965-66. I would like members to appreciate one thing and that is this. Demands for excess grants can come before this House only under a certain procedure and after completing certain formalities and requirements. Unless the accounts are reconciled in the Accountant General's Office and the reconciliation reveals that there are certain items of expenditure where the expenditure was more than what was voted in the Legislature and the Public Accounts Committee has thoroughly scritunized them and recommended to Government that they should be regularised, the demands for excess grants cannot come before the House. So before these demands are placed before the House, it is necessary to appreciate that all these formalities have been fulfilled.

Sri H. B. JWALANAIAH.—You have allowed your officers to expend.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Under what circumstances ? Mostly they are items of expenditure that were incurred either to pay decretal amounts of certain other inevitable charges during the course of that year. It is not with a view to justify any negligence on the part of Government that I am saying this, but it is with a view to unable the House to appreciate this under the proper perspective.

In regard to supplementary demands, there was criticism particularly on 3 or 4 important matters. Many Hon'ble Members referred to the long list of items of expenditure in respect of which monies were advanced out of the Contingency Fund. There are in all 63 items of expenditure. Out of these 63, 39 or so relate to items of expenditure in respect of which money was drawn on 31st March 1969. This has

caused a certain amount of suspicion in the minds of Hon'ble Members. Their suspicion is when monies were drawn on 31st March of the preceding year why that was not envisaged and why proper provision was not made in the new budget. These are, practically all of them, schemes that are called Centrally sponsored schemes and most of them relate to co-operative development. These Centrally sponsored schemes carry with them a certain pattern of financial assistance. Mostly the co-operative schems have a certain amount of subsidy, a certain amount of matching share capital and a certain provision for certain other financial assistance like construction of godowns, etc., and we are not intimated well in advance at the beginning of the year so that we could make the necessary provision in our budget.

Sri H. B. JWALANAIAH.—You could have taken token grants.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—In respect of how many schemes ? If there is any change in the nomenclature of the scheme, suddenly it becomes a new service. Therefore I would appeal to Hon'ble Members that in all these 39 items they are not schemes for which expenditure could have been provided in the previous year.

Sri L. SRIKANTAIAH.—So you are only toeing the line shown by the Centre.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I beg to differ from the Hon'ble Member. The annual plan is discussed and finalised sometime in the month of November or December of the previous year. For instance, the annual plan for Mysore for the current year was discussed and finalised in November or December of 1968. At that time no doubt sectoral allocations were also made, but it is not certain what exactly are the various schemes in various departments and what exactly is the quantum of assistance in respect of the various schemes and programmes. The result is when we prepare our budget sometime in January or February we have to prepare not on certainties, but on probabilities and these probabilities sometimes may come true or may not come true, and there is bound to be a certain amount of variation. It is only because of that the necessary provision could not be made for these 39 items of co-operative development schemes and other schemes and, therefore, we had to come before the Legislature for approval.

Sri K. H. PATIL.—It is not correct that in all the Co-operative institutions the amounts were expended on development schemes. They were sometimes expended contrary to the advice of the Public Accounts Committee knowing full well that the investment in some of the old Co-operative mills would go waste.

May I know why the loan was advanced to a greater extent ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಮುಂತ್ರಿಗಳು ನಮಗೆ ಒದಗಿಸಿರುವ ಎಕ್ಸೆಸ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ಎನ್ನುವ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲೇ ಒಂದು ವಾಕ್ಯ ಇದೆ. ಅದು ಹೀಗಿದೆ :

"The Public Accounts Committee have recommended the regularisation of this real excess."

ಹೀಗಿರುವಾಗ ಅಡಿಷನಲ್ ಫಂಡ್ಸ್ ಎಂದು ಏಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಕೇಳಬೇಕು ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—The P. A. C. have commented that the Department has obtained additional funds to cover the anticipated expenditure. Then, they recommend that this may be placed before the Legislature for approval. Sri S. Gopala Gowda is a more experienced member than I. I would like to draw the attention of the Hon. Members to the various schemes, which do not include the type of scheme which Sri K. H. Patil mentioned. These are all new schemes, continuing schemes, in respect of which Central assistance was communicated much later.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—27 ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 1969ರಲ್ಲಿ ತಾವು ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಗ್ರ್ಯಾಂಟ್ಸ್ ಒಂದು ಪಟ್ಟಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಆಗ ಕೂಡ ಇದನ್ನೂ ಅಲ್ಲೇ ಸೇರಿಸಿ ಕೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತಲ್ಲವೇ? ಈ ಡಿಮ್ಯಾಂಡುಗಳು 31ನೇ ಮಾರ್ಚ್ 1969 ರಲ್ಲೇ ಖಾನಾಗಿವೆ. ಇದು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರಲಿಲ್ಲವೇ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—When it is to come in the Supplementary Demands, whether it is No. 1 or 2, it does not make much difference.

In regard to the observations made by certain Hon. Members, about co-operative societies, I would like to say only this much: even the Minister for Co-operation does not claim that everything is well in the co-operative field. It is well-known that certain vested interest has developed in this field also, and certain people have deliberately and with a definite purpose entered into this field to serve their own ends. But, at the same time, we cannot denounce the co-operative movement wholesale saying that all co-operatives are bad, all people who work in co-operatives are corrupt and dishonest. Sometimes, even a few men in a society bring bad name to the whole Society. One thing, I entirely agree with the Hon. Members who participated in this discussion, and that is this: as long as the various types of subsidy continue, there is bound to be some sort of dishonesty in the movement. For instance, there are co-operatives; there are many urban co-operative Banks in the State, and I don't think any criticism was ever made either on the floor of this House or outside against any urban co-operative Bank, because these co-operative institutions are not eligible either to subsidy or to share capital or to any type of loan. They have to stand on their own legs; they have mobilise their own resources and they have to depend upon their own means. It is only in such co-operative institutions where large quantum of subsidy is given and, more than the share capital collected by the members, Government share capital is given and very huge loans are advanced to these societies, that we find there is some sort of lack of responsibility among the management of the institution concerned. This subsidy scheme is not going to be permanent, and I for one would like to withdraw it forthwith if it is only possible. But the Government of India and the Planning Commission are very fond of certain schematic budget and certain patterns. If they are fond of particular pattern, a certain scheme, they would like to introduce them, whether local conditions warrant or not, all over the country. So, we have

to have a second thought in regard to these various patterns evolved by the Government of India and the Planning Commission.

One or two Hon. Members very vehemently criticised the provision that has been made for the payment of fees to the Advocates and legal Counsels, who are going to appear on behalf of the Government of Mysore before the Tribunal. It is very easy to say that there were local people, may be more able and eminent available, and why do you spend so much money on this, why should they take Rs. 2,500 per day, and why the reading fee should be Rs. 25,000. You must not foreget one very vital question, that is, the judgment of this Tribunal is going to determine the future destiny of nearly 10 million people of this State. Therefore, it is necessary in the interest of the people that we engage the best of lawyers, we engage the best of legal counsels, so that our case is not lost by default. The Andhra Government—may be in Andhra also there are great luminaries, there are great people who retired from the Judiciary—has engaged not a Andhra person, but a Bengali, who is known for his legal ability, *i.e.*, Sri A. K. Sen. When this question has been taken at a forum, where it is a battle of wits and legal knowledge, we must not hesitate, irrespective of the expenditure it may entail, to engage the best qualified person to fight the case.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ —ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ದಕ್ಷತೆಯ ವಿಷಯವಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ದಕ್ಷತೆ ವಿಷಯ ಪ್ರಾಧಾನ್ಯವಾಗಿ ಇರಬೇಕೆಂದು ನಾನೂ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಅವರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಹಣ ಮುಖ್ಯವಲ್ಲ, ಅದನ್ನೂ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಒಬ್ಬರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಹೆಸರು ಎಸ್. ಎನ್. ಜವಳಿ ಎಂದು. ಅವರಿಗೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಪ್ರಾಕ್ಟೀಸ್ ಏನು ಇದೆ! ಅಥವಾ ದಕ್ಷತೆ ಏನು ಇದೆ! ಇಲ್ಲವೇ ಬೇರೆ ವಿಚಾರ ಏನಿದೆ? ತಿಳಿಸಿ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಜವಳಿ ಯಾರು ಏನು ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ.—ಯಾರಾದರೂ ಆಗಬಹುದೇ? ಯಾರು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದರು?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಅಸಿಸ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರಾದರೂ ಜೂನಿಯರ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಹಾಗಾದರೆ ಒಂದು ದಿವಸಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ 400 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡುವುದು ಜಾಸ್ತಿಯಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟ್ ಪ್ರಾಕ್ಟೀಸ್ ಮಾಡುವವರು ಒಂದು ದಿವಸಕ್ಕೆ 400 ರೂಪಾಯಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ನಾವು ನಂಬಿಯಾರ್ ಹತ್ತಿರ ಮೊದಲು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದೆವು. ಬಾಕಿಯವರು ಯಾರು ಇರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನೂ ಕೂಡ ಅವರ ಸಲಹೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ದಾತಾರ್‌ರವರು ಮುಂಬೈ ವಾಸವಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಕರ್ನಾಟಕಕ್ಕೆ ಹೊರಗಿನವರಲ್ಲ. ಅವರು ಒಳ್ಳೆಯ ಮೇಧಾವಿ, ಅವರ ಕಾಯಿದೆ ಅನುಭವ ಅತ್ಯಂತ ಹೆಸರಾದುದು.

ಇನ್ನು ರಾಜ್ಯಭವನದ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಕಳೆದ 2-3 ವರ್ಷದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನುಮಾರು 2-3 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ರಾಜಭವನದ ರಿಪೇರಿಗೆ ಮತ್ತು ಅದರ ವಿಸ್ತರಣೆಗೆ ಖರ್ಚಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ನಾನು ಹಿಂದೆಯೇ ಮನವಿಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೆ. ಕೆಲವು ಅನಿವಾರ್ಯಪಾದಂಥ ಪ್ರಸಂಗಗಳು ಇರುತ್ತವೆ ಎಂದು. ಒಂದೇ ಒಂದು ಅಳತೆ ಗೋಲು ಹಿಡಿದು ಅಳೆಯುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಮಂತ್ರಿಗಳ ನಂಬಳ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಹೇಳುವುದು ತಾವು ರಾಜಭವನವನ್ನು ಯಾವ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಮೊದಲೇ ಒಂದು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿಸಿ ಅದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದರೆ, ಅಷ್ಟಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡುವರೋ, ಕೊಡುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲವೋ ? ಅದು ಬೇರೆ ವಿಚಾರ. ಆದರೆ ಈ ರೀತಿ ಮುಂದುಗಡೆ ಬಾಗಿಲು ಬಿಟ್ಟು ಹಿಂದುಗಡೆ ಬಾಗಿಲಿನಿಂದ ಬಂದಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದು ಅಂದರೆ ದಿನ ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್, ದಿನ ರಿಪೇರಿ ಇದು ಮಾಡುವುದು ಬಳ್ಳಿಯದಲ್ಲ ವೆಂದು ಹೇಳಿದೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತುಂಟು. ಕೆಲವೊಂದು ಕಾರಣ ದಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ರಾಜಭವನ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಹೊಸದಾಗಿ ರಾಜಭವನ ಕಟ್ಟಬೇಕೆಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಇದೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಟೀಕೆಗಳು ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು. ಇನ್ನೂ ಇತರ ಬೇಡಿಕೆಗಳಮೇಲೂ ಟೀಕೆಗಳೂ ಆಯಿತು. ಆವಾಗ ಪ್ಲಾನ್; ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್ ಏನೂ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ನಮ್ಮ ತಲೆಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲೊಂದು ರಾಜಭವನ ಇರಬೇಕೆಂದು ಯೋಚನೆ ಬಂತು. ಆಗ ಮೈಸೂರು ಮಹಾ ರಾಜರ ಅರಮನೆ ಸಿಕ್ಕುವುದು ಅಷ್ಟು ಸುಲಭವಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಗೆಸ್ಟ್ ಹೌಸನ್ನು ರಾಜಭವನವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾಯಿತು. ಕಾರಣ President, Vice-President ಮತ್ತು Head of States ಇಂಥವರುಗಳೆಲ್ಲಾ ಬರಬಹುದು. ಅದುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಯೋಗ್ಯವಾದಂಥ ಸೌಕರ್ಯ ಸಿಕ್ಕಬೇಕು ಎಂದು ಈ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಗೆಸ್ಟ್ ಹೌಸನ್ನು ಉತ್ತಮಗೊಳಿಸುವುದು ಯೋಗ್ಯ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದೆವು.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು 200 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಬಜೆಟ್ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಸ್ಟೇಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಇದಕ್ಕೆ ಮಾಡು ವುದು ಹೆಚ್ಚೇನೂ ಅಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ರಾಜಭವನದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಯಾವ ರೀತಿ ಯಾದ ಟೀಕೆಯನ್ನೂ ಮಾಡಕೂಡದೆಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು 5ನೇ ಆರ್ಥಿಕ ಆಯೋಗದ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಏನು ಮಾತನಾಡಿದರು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳದೇ ಇದ್ದರೆ ಅದು ತಪ್ಪು ತಿಳುವಳಿಕೆಗೆ ಆಸ್ಪದವಾಗಬಹುದು ಎಂದು ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ನಾನು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿದಂತೆಯೇ, ನಾನು ಹೇಳಿದ ಒಂದು ವಾಕ್ಯದ ಶಬ್ದಕ್ಕೆ ಅವರು ತೀವ್ರವಾದ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಮಾಡಿದರು. ಅದು ಯಾವುದು ಎಂದರೆ ಪುಡ್ ಸಬ್ಸಿಡಿ ಅಂಡ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಬಗ್ಗೆ.

ಭೂಕಂದಾಯವನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಎರ್ನಾಗ್ಯಾಮಗಳ ಜನಪ್ರಿಯತೆ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲವು ಸ್ಟೇಟ್ಸ್ ಎಚಾರದಲ್ಲಿ ಅವರಕೂಡ ನಾನು ಹೇಳಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗೋಪಾಲಗೌಡರಿಗೆ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾದ್ದು ನಾನು ಮಾತನಾಡುವ ಶಬ್ದಗಳು 5ನೇ ಆರ್ಥಿಕ ಆಯೋಗದ ಸದಸ್ಯರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಆ ಶಬ್ದಗಳನ್ನೇ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. 5ನೇ ಆರ್ಥಿಕ ಆಯೋಗದವರು ನಮ್ಮ ಜೊತೆಗೆ ಎರಡು ದಿವಸ ಬಂದು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದಾಗ ನಾವು ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದೆವೋ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಶಂಸಿಸಿದರು. ಮತ್ತು ಕೆಲವು ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಆರ್ಥಿಕ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದನ್ನು ಕೈಬಿಡುವಂಥ ಟೀಕೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದುದರಿಂದ ನಾನು ಇದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಯಿತು. ಅದಕ್ಕೆ ಅವರು ರಾಜಕೀಯ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಈ ಆರ್ಥಿಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳದೆ ಇರುವುದು ನಾವು ಸರ್ವಥಾ ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಹೇಳಿದರು. ಮತ್ತೆ ಅವರಲ್ಲಿ ನಾನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಕಳೆದ 4–5 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಮೈಸೂರು ದೇಶ ತನ್ನ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಉದ್ದೇಶ ಅದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಒದಗಿ, ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಅನೇಕ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಪರಿಹಾರವಾಗಬಹುದು ಎಂದು. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಜನಪ್ರಿಯತೆ ಕಡೆ ನಾವು ಹೆಚ್ಚು ನಿಗಾ ಕೊಡದೆ ಕಟುವಾಗಿ ಕೆಲವು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಜನರಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದೇ ಇದರ ಉದ್ದೇಶ. ಯಾವ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಈ ತರಹ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಅಲ್ಲಿ ಈ ಆಯೋಗದ ಶಿಫಾರಸ್ಸಿನಿಂದ ದೊಡ್ಡ ಪೆಟ್ಟು ಬಿದ್ದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅತ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುವು ದಿಲ್ಲ. ಈ ಆಯೋಗದವರು ಏನು ಒಂದು ತತ್ತ್ವವನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಆ ತತ್ವ ಹುರುಳಿ ಲ್ಲದ ತತ್ವ ಮತ್ತು ಈ ತತ್ವದಿಂದ ಸರಿಯಾದಂಥ ನ್ಯಾಯ ನಮ್ಮ ದೇಶ ಒಂದಕ್ಕೆ ಅಲ್ಲ, ಇತರ ಎರ್ನಾ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೂ ಆಗಲಾರದು, ಆಗಲೂ ಸಾಧ್ಯವೂ ಇಲ್ಲ, ಇದು ನನ್ನ ಸ್ಪಷ್ಟ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇದನ್ನು ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಮಾಡಿ ಯಾವರೀತಿ ನ್ಯಾಯವನ್ನು ನಾವು ದೊರಕಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ

ನಾವು ಸಕಲ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಸಹಕಾರವನ್ನೂ ಕೋರುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್ಸ್ ಬೇಡಿಕೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

5-00 P.M.

Mr. SPEAKER.—I put the motion to the vote of the House. The question is :

"That further sums not exceeding the amounts as shown in respect of demands No. 4, 10, 17, 20, 23, 24, 27, 33, 39, 41, 44, 47, 48 and 54 be granted to Government to defray the charges which will come in course of payment during the year ending with 31st Day of March 1970."

(*The House divided.*)

Mr. SPEAKER.—Now, those who are sitting in the first line may please stand up. Now I will come to the left side. There may be some members who are in favour of 'Ayes'. I will count them.

SOME HON.MEMBERS.—The Procedure adopted for counting is no correct.

Mr. SPEAKER.—The procedure that I have adopted is allright and here is nothing wrong.

Sri V. N. PATIL.—The convention is to count them all when all sf them are standing. The procedure now the Chair is adopting will lead to confusion.

Mr. SPEAKER.—There is no such convention. I shall ask all the members on the right side to stand First and then. Some members be sitting on the left side. I must know the number of members who are in favour of 'Ayes'. There is nothing wrong in adopting this mtehod. All the sides are equal to me. If the hon members agree, I will have to ask all the members to stand, wherever they are.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ತಾವೇನೂ ಈಗ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದಿರಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಅದು ಒಳ್ಳೆಯ ಪದ್ಧತಿ. ಸಭೆಯಲ್ಲಿರುವವರೆಲ್ಲರೂ ತಮ್ಮ ಆತ್ಮ ಸಂತೃಪ್ತಿಯಾಗಿ ಓಟು ಕೊಡುವುದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಜೈಲರಿ ಬೆಂಚಿನವರು ಇಲ್ಲೂ ಕೂಡಬಹುದು, ಅಲ್ಲೂ ಕೂಡಬಹುದು, ಅವರು ಎಲ್ಲೆ ಬೇಕಾದರೂ ಕೂಡಲು ತಾವು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಹುದು. ನಾನು ಇನ್ನೂ ಮುಂದುವರೆದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಗ್ಯಾಲರಿಯಲ್ಲಿರುವವರೂ ಓಟು ಮಾಡಬಹುದು, ಅದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ಪಾಟೀರ್.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕ್ಲೀಯರ್ ಕಟ್ ಆಗಬೇಕಾದರೆ ರೂಲ್ ಇರುವುದನ್ನು ನಸ್ಸೈಂಡ್‌ಮಾಡಿ ಓಟಿಗೆ ಹಾಕಿ. ಹಾಗಿಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ಸರಕಾರ ಉಳಿಯುವುದರ ಸಲುವಾಗಿ ನಿಯಮ ವಿರುದ್ಧ ತಪ್ಪುದಾರಿಗೆ ಹೋದರು ಎಂಬ ಅಪಾದನೆ ಬರಬಹುದು ಎಂದು ವಿನಂತಿಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಫಸ್ಟ್ ಲೈನ್ ಎಂದರೆ ಯಾರು ಎಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದರೂ ಇರಲಿ ಅದು ಫಸ್ಟ್ ಲೈನ್ ಆಗುತ್ತದೆ, ಈ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಆ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಅಂತ ಅಲ್ಲ. ಈ ಸೆಷನ್‌ನಲ್ಲೇ ಡಿವಿಜನ್ ನಡೆದಾಗ ಹಿಂದೆ ಫಸ್ಟ್ ಲೈನ್ ಅಂದರೆ ಈ ಕಡೆಯವರೂ ಇರುತ್ತಾ ಇದ್ದರು, ಆ ಕಡೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದವರೂ ಇರುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ಈಗ ತಾವು ನಡೆಸಿರುವುದು ಹೊಸ ಪದ್ಧತಿ, ತಮ್ಮ ಈ ಕ್ರಮ ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ತಾವು ಮೊದಲನಿಂದಲೂ ಅನೂಚಾನವಾಗಿ ಒಂದು ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೀರಿ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಮೊದಲನೆ ಬೆಂಚಿನಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕವರೆಲ್ಲರೂ ಎದ್ದುನಿಂತುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದಾಗ ಈ ಕಡೆಯವರು ಆ ಕಡೆಯವರು ಎಲ್ಲರೂ ನಿಂತುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ಯಾರು ಎಲ್ಲ ಬೇಕಾದರೂ ಇರಬಹುದಾಗಿತ್ತು, ಯಾವ ಪ್ರತಿಬಂಧಕವೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಮೊದಲು ಆ ಕಡೆಯವರಿಗೆ ಮೊದಲನೆ ಬೆಂಚಿನಲ್ಲಿರುವವರು ನಿಂತುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ, ಆಗ ನಾವು ಯಾರೂ ನಿಂತುಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ, ಕೊನೆ ಲೈನ್‌ಗೆ ಬಂದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಓಟು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಜನ ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅಷ್ಟು ಜನ ಇರಲಿಲ್ಲ, ಓಟು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಆಮೇಲೆ ಈ ಕಡೆ ಯಾರಾದರೂ ಇದ್ದೀರಾ ಅಂತ ಪ್ರಶ್ನೋದನೆ ಮಾಡಿದಿರಿ, ಆಗ ಕೆಲವರು ಅವರ ಇಚ್ಛೆಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ನಿಂತುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಯಿತು.

Mr. SPEAKER.—Please withdraw that word.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಪ್ರಶ್ನೋದನೆ ಅಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಬೇರೆ ಒಂದು ಪದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸೋಣ, ಅದು ತಮಗೆ ಜೀಹಾರು ಆಗುವುದಾದರೆ ಅದನ್ನು ವಿತ್‌ಡ್ರಾ ಮಾಡೋಣ, ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಪದದ ಮೇಲೆ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಮಾಡುವುದು ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ತಾವು ಈಗ ಮಾಡಿದ ಪದ್ಧತಿ, ಯಾವಾಗ ಇದು ಬದ್ದುಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂತೋ ಆಗ ಈ ಕಡೆಯವರು ಯಾರಾದರೂ ಇದ್ದೀರಾ ಅಂತ ಕೇಳಿದಿರಿ, ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

Sri K. PUTTASWAMY.—I have not been able to understand the difficulty that is being experienced. The Speaker called the members who are in favour to stand up row by row and similarly he called the members who are against to stand up row by row so that it may be easy to count. If by mistake any Members of the opposition stood up, we will not take advantage of it.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಈಗ ಫ್ರೀ ಓಟು ಅಂತ ತಾವು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬೇರೆ. ಸರ್ಕಾರ ಉರುಳಿಹೋಗತಕ್ಕ ಈ ಒಂದು ಸಮಸ್ಯೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾವು ಡಿವಿಜನ್ ಕೇಳಿದ್ದೇವೆ, ಇದು ಸಭೆಯ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಸಂಪ್ರದಾಯ ಏನು ಅನ್ನುವುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ, ತಾವು ಹೊಸದಾಗಿ ಈ ಸಭೆಗೆ ಬಂದವರಲ್ಲ, ಇವತ್ತು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿಲ್ಲ, ತಾವು ಓಟು ಯಾರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ಅನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾವು ಕೊಡುವುದೇ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಆ ವಿಚಾರ ಈಗ ಬೇಡ, ಆದರೆ ಇವತ್ತು ತಾವು ಅನುಸರಿಸಿರತಕ್ಕ ಕ್ರಮ, ಕೇಳಿದ ರೀತಿ ಆಶ್ಚರ್ಯಕರವಾಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ಹೇಗೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಫಸ್ಟ್ ರೋ ಅಂದರೆ ಯಾವುದು ? ಮೇಲಾಗಿ ಯಾವ ಸದಸ್ಯ ಎಲ್ಲ ಕೂತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಅನ್ನುವುದು ನಿಯಮಾವಳಿಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. ತಾವು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಒಂದು ಹೊಸ ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಕೇಳಿ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಇಂಥ ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೇ ವಿನಾ ಏಕಾ ಏಕೀ ತರುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಇದು ಬಹಳ ಅನರ್ಥಕಾರಿಯಾಗುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—The Hon. Member is creating unnecessary confusion. ಇಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ.

Sri K. H. PATIL.—Please do not create Uttar Pradesh situation here. I am on my legs to say something on what has been wrongly done by the Chair. ತಾವು ಮೊದಲು ಮೊದಲನೆಯ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರು ಎದ್ದುನಿಲ್ಲಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದಾಗ, ತಾವು ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಆ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದವರು ಮತ್ತು ತಮ್ಮ ಉಪ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರು ಎಲ್ಲರೂ ಏಕಮುಖವಾಗಿ ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಒಂದು ನೀತಿಯೆಂದರೆ—ಮೊದಲನೆಯ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿರುವವರು ಎಂದರೆ—ಈ ಕಡೆ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಮೊದಲನೆಯ ಸಾಲಿನವರೂ

ಮತ್ತು ಆದಳಿತ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಮೊದಲನೆಯ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರು ಎಂದೂ, ಎರಡನೆಯ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿರ ತಕ್ಕವರು—ಎಂದಾಗ ಇತ್ಯಕಡೆ ಎರಡನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರು ಮತ್ತು ಅತ್ಯಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಎರಡನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರು ಎಂದೂ ರೆಕ್ಕವಿತ್ತು. ಈ ದಿವಸ ತಾವು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಇನ್ನೇನೋ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಕೆಲಸಮಾಡಿದರೆ ಅದೇನೋ ಗಾದೆ ಹೇಳುತ್ತಾರಲ್ಲಾ, ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಗೆಯನ್ನು ತಿಂದರೆ ದುಡ್ಡು ಕೊಡತಕ್ಕವರು ಯಾರು, ಎಂದಹಾಗೆ ನೀವು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರ ಇಲ್ಲಿ ಉರುಳಿಹೋಗುತ್ತಿರುವಾಗ ತಾವು ಅದಕ್ಕೆ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ತಮಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ತಾವು ಇಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ಮೈನಾರಿಟಿ ಪಕ್ಷಗಳ ಹಿತವನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈದಿವಸ ಇಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಃ ಪತನ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಹೋಗಿದೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ರಾಜ್ಯದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಒಂದು ಅಂಕಿತ ದಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I take objection to the hon. Member's remarks that the Chair is protecting anybody. The Chair is not at all protecting anybody.

Sri K. H. PATIL.—Kindly look to the proceedings and ascertain if I have stated so. I will have to raise a privilege. I never stated like that.

Sri K. PUTTASWAMY.—I have no objection to the Members rising in their seats and count being taken.

Mr. SPEAKER.—The result of the division is ;

Ayes : 42

Noes : 33

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the further sums shown in the list of demands for grants to cover expenditure incurred in excess of voted grants, circulated to members, for the year 1964–65 be granted to the Government in respect of Demands Nos. 6, 12, 13, 14, 17, 28 31, 32, 33, 34, 36, 42, 45 and 46."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the further sums shown in the list of Demands for grants to cover expenditure incurred in excess of voted grants, circulated to members, for the year 1965–66 be ganted to the Government in respect of Demands Nos. 6, 13, 15, 17, 20, 30, 31, 33, 36, 41, 45, 46, 47, 53, and 54"

The motion was adopted.

(*As directed by the Chair the list of Supplementary and Additional Demands for grant and the Excess Demands as adopted by the House are reproduced below*) :—

(MR. SPEAKER)

DEMAND NO. 4.—TAXES ON VEHICLES

11. Taxes on Vehicles.

"That a further sum not exceeding Rs. 4,00,000 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1970, in respect of 'Taxes on Vehicles'."

DEMAND NO. 10.—GENERAL ADMINISTRATION

19. General Administration.

"That a further sum not exceeding Rs. 8,50,000 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1970, in respect of 'General Administration'."

DEMAND NO. 17.—EDUCATION

28. Education.

"That a further sum not exceeding Rs. 400 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1970, in respect of 'Education'."

DEMAND NO. 20.—AGRICULTURE, HORTICULTURE AND FISHERIES

31. Agriculture.

"That a further sum not exceeding Rs. 1,53,34,475 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1970, in respect of 'Agriculture'."

DEMAND NO. 23.—CO-OPERATION

34. Co-operation.

"That a further sum not exceeding Rs. 15,74,966 be granted to the Government to defray the charges which will cone in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1970, in respect of 'Co-operation'."

DEMAND NO. 24.—INDUSTRIES INCLUDING SERICULTURE

35. Industries.

"That a further sum not exceeding Rs. 100 be granted to Government to the defray the charges which will come in

course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1970, in respect of 'Industries'."

DEMAND No. 27.—MISCELLANEOUS SOCIAL AND DEVELOPMENTAL ORGANISATIONS

39. Miscellaneous Social and Developmental Organisations.

"That a further sum not exceeding Rs. 6,24,600 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1970, in respect of 'Miscellaneous Social and Developmental Organisations'."

DEMAND No. 33.—FAMINE

64. Famine Relief

"That a further sum not exceeding Rs. 94,80,000 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1970, in respect of 'Famine Relief'."

DEMAND No. 39.—MISCELLANEOUS

71. Miscellaneous.

"That a further sum not exceeding Rs. 100 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1970, in respect of 'Miscellaneous'."

DEMAND No. 41.—MISCELLANEOUS COMPENSATIONS AND ASSIGNMENTS

76. Other Miscellaneous Compensations and Assignments.

"That a further sum not exceeding Rs. 1,00,000 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1970, in respect of 'Other Miscellaneous Compensations and Assignments'."

DEMAND No. 44.—INDUSTRIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT

96. Capital Outlay on Industrial and Economic Development.

"That a further sum not exceeding Rs. 6,18,53,200 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1970, in respect of 'Capital Outlay on Industrial and Economic Development'."

(MR. SPEAKER)

DEMAND No. 47.—CAPITAL ACCOUNT OF ELECTRICITY SCHEMES OUTSIDE THE REVENUE ACCOUNT

101. Capital Outlay on Electricity Schemes.

"That a further sum not exceeding Rs. 15,81,92,653 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1970, in respect of 'Capital Outlay on Electricity Schemes'."

DEMAND No. 48.—CAPITAL OUTLAY ON PUBLIC WORKS.

103. Capital Outlay on Public Works.

"That a further sum not exceeding Rs. 800 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1970, in respect of 'Capital Outlay on Public Works'."

DEMAND No. 54.—ADVANCES AND LOANS.

Q. Loans and Advances by State/Union Territory Governments.

"That a further sum not exceeding Rs. 14,68,16,509 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1970, in respect of 'Loans and Advances by State/Union Territory Governments'."

Motions for Demands for Grant to cover Expenditure incurred in excess of voted grants for the year 1964-65

DEMAND No. 6.—OTHER TAXES—ADMINISTRATION

13. Other Taxes and Duties.

"That a sum of Rs. 2,939 be granted to the Government to cover the excess expenditure incurred over the voted grants for the year 1964-65 in respect of 'Other Taxes and Duties'."

DEMAND No. 12.—JAILS

22. Jails.

"That a sum of Rs. 13,803 be granted to the Government to cover the excess expenditure incurred over the voted grants for the year 1964-65 in respect of 'Jails'."

DEMAND No. 28.—CAPITAL OUTLAY ON INDUSTRIAL DEVELOPMENT

40. Capital Outlay on Industrial Development.

"That a sum of Rs. 48 be granted to the Government to cover the excess expenditure incurred over the voted grants for the year 1964-65 in respect of 'Capital Outlay on Industrial Development'."

DEMAND No. 31.—PUBLIC WORKS

50. Public Works.

"That a sum of Rs. 1,74,01,685 be granted to the Government to cover the excess expenditure incurred over the voted grants for year 1964-65 in respect of 'Public Works'."

DEMAND No. 32.—PORTS AND PILOTAGE

53. Ports and Pilotage.

"That a sum of Rs. 34,342 be granted to the Government to cover the excess expenditure incurred over the voted grants for the year 1964-65 in respect of 'Ports and Pilotage'."

DEMAND No. 34.—PENSIONS AND OTHER RETIREMENT BENEFITS

65. Pensions and Other Retirement Benefits.

"That a sum of Rs. 77,161 be granted to the Government to cover the excess expenditure incurred over the voted grants for the year 1964-65 in respect of 'Pensions and Other Retirement Benefits'."

DEMAND No. 36.—PRIVY PURSES AND ALLOWANCES

67. Privy Purses and Allowances of Indian Rulers.

"That a sum of Rs. 70 be granted to the Government to cover the excess expenditure incurred over the voted grants for the year 1964-65 in respect of 'Privy Purses and Allowances on Indian Rulers'."

DEMAND No. 45.—CAPITAL OUTLAY ON IRRIGATION (COMMERCIAL)

99. Capital Outlay on Irrigation, Navigation, Embankment and Drainage Works (Commercial).

"That a sum of Rs. 10,98 615 be granted to the Government to cover the excess expenditure incurred over the voted grants for the year 1964-65 in respect of 'Capital Outlay on Irrigation (Commercial).'."

(MR. SPEAKER)

Motions for Demands for Grants to cover Expenditure incurred in excess of voted grants for the year 1965-66.

DEMAND NO. 6.—OTHER TAXES-ADMINISTRATION.

13. Other Taxes and Duties.

"That a sum of Rs. 61,414 be granted to the Government to cover the excess expenditure incurred over the voted grants for the year 1965-66 in respect of 'Other Taxes and Duties'."

DEMAND NO. 13.—POLICE

23. Police.

"That a sum of Rs. 14,60,733 be granted to the Government to cover the excess expenditure incurred over the voted grants for the year 1965-66 in respect of 'Police'."

DEMAND NO. 15.—MISCELLANEOUS DEPARTMENTS

26. Miscellaneous Departments.

"That a sum of Rs. 5,54,909 be granted to the Government to cover the excess expenditure incurred over the voted grants for the year 1965-66 in respect of 'Miscellaneous Departments'."

DEMAND NO. 30.—IRRIGATION—(NON-COMMERCIAL)

44. Irrigation, Navigation, Embankment and Drainage Works (Non-Commercial.)

"That a sum of Rs. 2,34,001 be granted to the Government to cover the excess expenditure incurred over the voted grants for the year 1965-66 in respect of 'Irrigation Works (Non-Commercial)'."

DEMAND NO. 31.—PUBLIC WORKS

50. Public Works.

"That a sum of Rs. 1,74,55,233 be granted to the Government to cover the excess expenditure incurred over the voted grants for the year 1965-66 in respect of 'Public Works'."

DEMAND NO. 36.—PRIVY PURSES AND ALLOWANCES

67. Privy Purses and Allowances of Indian Rulers.

"That a sum of Rs. 90 be granted to the Government to cover the excess expenditure incurred over the voted grants for

the year 1965-66 in respect of 'Privy Purses and Allowances of Indian Rulers'."

DEMAND NO. 41 —MISCELLANEOUS COMPENSATIONS AND ASSIGNMENTS

76. Other Miscellaneous Compensations and Assignments.

"That a sum of Rs. 31,591 be granted to the Government to cover the excess expenditure incurred over the voted grants for the year 1965-66 in respect of 'Miscellaneous Compensations and Assignments'."

DEMAND NO. 45.—CAPITAL OUTLAY ON IRRIGATION (COMMERCIAL)

99. Capital Outlay on Irrigation, Navigation, Embankment and Drainage Works (Commercial).

"That a sum of Rs. 78,82,745 be granted to the Government to cover the excess expenditure incurred over the voted grants for the year 1965-66 in respect of 'Capital Outlay on Irrigation (Commercial)'."

DEMAND NO. 46.—CAPITAL OUTLAY ON IRRIGATION (NON-COMMERCIAL)

100. Capital Outlay on Irrigation, Navigation, Embankment and Drainage Works (Non-Commercial).

"That a sum of Rs. 33,86,159 be granted to the Government to cover the excess expenditure incurred over the voted grants for the year 1965-66 in respect of 'Capital Outlay on Irrigation (Non-Commercial)'."

DEMAND NO. 47.——CAPITAL ACCOUNT ON ELECTRICITY SCHEMES OUTSIDE THE REVENUE ACCOUNT

101. Capital Outlay on Electricity Schemes.

"That a sum of Rs. 1,92,93,040 be granted to the Government to cover the excess expenditure incurred over the voted grants for the year 1965-66 in respect of 'Capital Outlay on Electricity Schemes'."

DEMAND NO. 53.—CAPITAL OUTLAY ON SCHEMES OF GOVERNMENT TRADING

124. Capital Outlay on Schemes of Government Trading.

"That a sum of Rs. 1,73,2,605 be granted to the Government to cover the excess expenditure incurred over the voted grants for the year 1965-66 in respect of 'Capital Outlay on Schemes of Government Trading'."

(MR. SPEAKER)

DEMAND No. 54.—ADVANCES AND LOANS

Q. Loans and Advances by State Government.

"That a sum of Rs. 44,40,784 be granted to the Government to cover the excess expenditure incurred over the voted grants for the year 1965-66 in respect of 'Loans and Advances by State Government'."

The Mysore High Court (Amendment) Bill, 1969.— Motion to Suspend Rule 73

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, under Rule 322 of the Rules of Procedure and Conduct of Business, I make a motion for suspension of proviso to Rule 73 and to permit me to move the motion for consideration of The Mysore High Court (Amendment) Bill, 1969.

Mr. SPEAKER.—Permission is granted. Hon. Minister may move the consideration motion.

Sri K. PUTTASWAMY.—I move :

"That the Mysore High Court (Amendment) Bill, 1969, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore High Court (Amendment) Bill, 1969, be taken into consideration."

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, the existing provision relating to the appointment of Registrar and Deputy Registrar is that the High Court shall have a Registrar and as many Deputy Registrars as may be determined by the Governor in consultation with the High Court. Now at the request of the High Court, the Governor has been pleased to agree for the appointment of Joint Registrars and Assistant Registrars. The Hon. Chief Justice will not be able to assign duties statutorily to the Joint Registrar and Assistant Registrar without an amendment to Section 3. The amendment to the Section will read like this :

"The High Court may also have as many Additional Registrars, Joint Registrars and Assistant Registrars as may be determined by the Governor in consultation with the High Court."

I request the House kindly to agree to this amendment.

Mr. SPEAKER.—I will put it to the House. The question is :

"That the Mysore High Court (Amendment) Bill, 1969, be taken into consideration."

The motion was adopted.

CLAUSES

Mr. SPEAKER.—Since there are no amendments, I will put the clauses to vote :

The question is :

"That clause 2 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 1, the long title and the enacting formula do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the long title and the enacting formula were added to the Bill.

Motion to pass

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, I move :

"That the Mysore High Court (Amendment) Bill, 1969, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore High Court (Amendment) Bill, 1969, be passed."

The motion was adopted.

Private Member's Business

(A) University of Technical Education Bill, 1969

Introduction.

Mr. SPEAKER.—Sri H. B. Jwalaniah to move for leave to introduce the University of Technical Education Bill, 1969.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ಜ್ವಾಲನಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ತಾಂತ್ರಿಕ ಶಿಕ್ಷಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ವಿಧೇಯಕ, 1969—ಇದನ್ನು ಮಂಡಿಸಲು ನಾನು ಈ ಸಭೆಯ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಬೇಡುತ್ತೇನೆ.

5-30 P.M.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That leave be granted to introduce the University Technical Education Bill, 1969."

Hon. Members :—Yes.

Mr. SPEAKER.—The leave is granted.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ಜ್ವಾಲನಯ್ಯ.—ತಾಂತ್ರಿಕ ಶಿಕ್ಷಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ವಿಧೇಯಕ, 1969 ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The Bill is introduced.

(B) Mysore Agricultural Produce Market Committee (Amendment) Bill, 1969

Consideration postponed

Sri K. H. PATIL.—Before submiting my Bill to the House I want to submit one thing. Since I am feeling that the President's assent is necessary for my amendment Bill, I request the Chair to withhold the consideration of it. I am moving the Government to obtain the consent of the President for my amendment Bill.

Mr. SPEAKER.—Yes.

Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1969.

Motion to consider

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ಜ್ವಾಲನಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ವಿಧೇಯಕ, 1969ನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore Sales Tax (Amendment) Bill, 1969, be taken into consideration."

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ಜ್ವಾಲನಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, 1969ನೇ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ, ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದರಿಂದ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ, ಆ ನಷ್ಟವನ್ನು ತುಂಬಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಈ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾವು ತರುತ್ತೇವೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ್ದು, ಆಗ ಆ ನಷ್ಟವನ್ನು ತುಂಬಿಕೊಳ್ಳುವದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಈ ಸಭೆಯು ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಈಗ ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧೀಜಿಯವರ ಶತಮಾನೋತ್ಸವದ ಸಲುವಾಗಿ ಪಾನನಿರೋಧವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಆದಾಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುವಂಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಆಗಿರುವುದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಮೈಸೂರು ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ 1957ನೇ 10ನೇ ನಿಯಮದ ಉಪನಿಯಮ (1)ರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಡೀಲರ್‌ಗೆ 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಟರ್ನ್‌ಓವರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಲಿಮಿಟ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಇದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ನಾನು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಈ ವಿಧಿಯಲ್ಲಿ 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ 25 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳೆಂದು ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ, ರಾಜಸ್ಥಾನ, ಒರಿಸ್ಸಾ, ಮತ್ತು ಗುಜರಾತ್—ಈ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಯ ನಿಯಮವನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿ ಟರ್ನ್‌ಓವರ್ ಲಿಮಿಟ್ಟನ್ನು ಬಹಳವಾಗಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. 1948ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಎರ್ಲಾ ಪದಾರ್ಥಗಳ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಈಗಿನ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಿ ನೋಡಿದರೆ ಸುಮಾರು ನಾಲ್ಕೈದು ಪಟ್ಟು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಹಿಂದೆ 1968ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಟರ್ನ್‌ಓವರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಲಿಮಿಟ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಈಗ ಸಾಮಾನುಗಳ ಮೌಲ್ಯ 40—50 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಈಗಿರುವ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ 10 ಸಾವಿರ

ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಟರ್ನ್‌ಓವರ್ ಮಾಡುವಂತಹವನಿಗೆ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಒಂದು ಬೀಡಿ ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಅವರಲ್ಲಿಯೂ ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ವರ್ತಕರ ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಬಹಳವಾಗಿ ಟರ್ನ್‌ಓವರ್ ಈಗ ಆಗುತ್ತಿದೆ. ಅವರು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಇಡುವುದು, ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ವಸೂಲುಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕಿರುಕುಳಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ನಿಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ವರ್ತಕರಿಗೆ ಬಹಳ ಕಿರುಕುಳ ಆಗುತ್ತಿದೆ. ಟರ್ನ್‌ಓವರ್ ಲಿಮಿಟ್ಟನ್ನು 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಂದ 25 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಏರಿಸಿದಾಗ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೇವಲ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಖೋತಾ ಬರಬಹುದೆಂದು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಮ್ಯಾನುಫ್ಯಾಕ್ಚರರುಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಇಂಪೋರ್ಟರ್ಸ್ ಅವರಿಗೆ ಟರ್ನ್‌ಓವರ್ 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು, ಇತರ ವರ್ತಕರಿಗೆ 30 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಎಂಬುದಾಗಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಗುಜರಾತಿನಲ್ಲಿ 20 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಲಿಮಿಟ್ಟನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇತರ ವರ್ತಕರಿಗೆ 30 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳೆಂದು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ರಾಜಾಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ 15 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಲಿಮಿಟ್ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕೊ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೆ 25 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಲಿಮಿಟ್ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ವರ್ತಕರು ಮತ್ತು ಸಹಕಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೇನಿವೆಯೋ ಅವುಗಳು ಈ ಸೇರ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ನಿಯಮಕ್ಕೊಳಪಟ್ಟಿವೆ. ಈಗ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ನುಮಾರು ಸಣ್ಣ ವರ್ತಕರು ಅನೇಕ ಐಟಂಗಳ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ನಾನಾ ರೀತಿಯ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ಈ ಸೇರ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ವಿಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಒಬ್ಬ ಸಣ್ಣ ವರ್ತಕ 30—40 ಐಟಂಗಳನ್ನು ಮಾರಾಟಮಾಡುತ್ತಾನೆ. ಒಂದೊಂದು ಐಟಂಗೆ ಒಂದೊಂದು ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ಇಡುವುದು, ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸ್ಪೆಷ್ಯಲ್ ಇಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಅವನಿಗೆ ಬಹಳವಾಗಿ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು. ಇದರಿಂದ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಖೋತಾ ಬರುತ್ತದೆ. 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಲಿಮಿಟ್‌ನಿಂದ 25 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಏರಿಸಿ, ಈಗಿರುವ ಸೇರ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಸೂಲಿಕ್ರಮ ಸರಿಯಾದಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದರೆ ಇಲ್ಲಿ 6—8 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುವ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆ. ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ವರ್ತಕರಿಗೆ ಕಿರುಕುಳ ಕೊಡುವುದನ್ನು ಕಡಿಮೆಮಾಡಬೇಕು. ನಾವು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿದರೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದಂಥ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಸೂಲಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಆದಾಯ ಬರುತ್ತದೆ. ಈಗಿರುವ ಖೋತಾವನ್ನು ತುಂಬಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ನಾನಾ ಕಡೆಗಳಿಂದ ಚಿಕ್ಕಪುಟ್ಟ ವರ್ತಕರು ದೇಶದಲ್ಲಿ ನಿಜವಾದ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸೇವೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಈಗ ಬಹಳ ಕಷ್ಟ. 8—10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಸಣ್ಣ ಬಂಡವಾಳವನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಎಲ್ಲೆಲ್ಲೋ ಸಾಲಸೋಲಮಾಡಿ ಕೊಂಡು ಹಣವನ್ನು ತಂದು ವ್ಯಾಪಾರಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೂ ಸೇರ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಈ ರೀತಿ ಲೆಕ್ಕ ಇಡಬೇಕು, ಈ ರೀತಿ ಲೆಕ್ಕ ಇಡಬಾರದು ಎಂಬುದಾಗಿ ಕಿರುಕುಳ ಕೊಡುವುದು ದಿನನಿತ್ಯ ಸಮಸ್ಯೆಯಾಗಿದೆ. ದೇಶದ ನಾನಾ ಕಡೆಗಳಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಮೇಲೆ ನೂರಾರು ಪತ್ರಗಳು ನನಗೆ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಸಣ್ಣ ವರ್ತಕರಿಗೆ ಈಗ ಅಲ್ಲಿ ಆಗುತ್ತಿರುವ ಕಿರುಕುಳದ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ನನಗೆ ಬರೆದು ತಿಳಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಟರ್ನ್‌ಓವರ್ ಲಿಮಿಟ್ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು 25 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಏರಿಸಿದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಷ್ಟವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ವರ್ತಕರಿಗೆ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಅನೇಕರು ನನಗೆ ಬರೆದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ತೆರಿಗೆಯಾಗಲಿ, ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸುವಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತೆರಿಗೆ ವಸೂಲಿ ಕ್ರಮದ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡ ಯೋಚಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ವರ್ತಕರು ಈಗಿರತಕ್ಕ ಕ್ರಮದ ಪ್ರಕಾರ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಇಡಬೇಕಾದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬ ಚಾರ್ಟರ್ಡ್ ಅಕೌಂಟೆಂಟನ್ನೇ ಇಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅವನಿಗೆ ಅದನ್ನು ಪೂರೈಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂತಿಥಂಹಸಾಮಾನುಗಳಿಗೆ ಇಂತಿಂಥ ಟಾಕ್ಸ್ ಲಗ್ಸುರಿ ಗೂಡ್ಸ್‌ಗೆ 11-12 ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಇದೆ. ಒಂದು ಸ್ನೋ ಪೌಡರ್ ಮಾರಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ಲೆಕ್ಕ ಬೇರೆ. ಇತರ ಸಾಮಾನುಗಳಿಗೆ ಬೇರೆ ಲೆಕ್ಕ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅತನಿಗೆ ಬೆಳಿಗ್ಗೆಯಿಂದ ಸಂಜೆಯ ತನಕ ಅಂಗಡಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ತರುವುದೇ ಕಷ್ಟಕರವಾಗಿರುವಾಗ, ಈ ರೀತಿಯ ತೊಂದರೆಗಳು ಬಂದರೆ, ಅವನು ಹೇಗೆ ತನ್ನ ವ್ಯಾಪಾರವನ್ನು ಮಾಡಬಲ್ಲನು ? ನಾನು ಅನೇಕಸಾರಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರಿಗೆ ಇದನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇವತ್ತಿನ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಸಿಬ್ಬಂದಿವರ್ಗ ಏನಿದೆ, ಅವರು ಇವತ್ತು ಒಂದು ಕಿರುಕುಳದ ಧಾಳಿಯನ್ನೇ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ಕಾನೂನಿನ ಚೌಕಟ್ಟಿನೊಳಗೂ ಬರದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕ ಹಣವನ್ನು ಬೇರೆಕಡೆಗೆ ತೆಗೆದು

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ಜ್ವಾಲನಯ್ಯ)

ಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇರಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೊನೆಯ ದರ್ಜೆಯ ಹುದ್ದೆಯನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟು ಮುಂದೆ ಬರುವವರಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ಇರಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಇವತ್ತು ಲಂಚರುಷುವತ್ತು ತಾಂಡವವಾಡುತ್ತಿದೆ. ಅದನ್ನು ಯಾರಾದರೂ ತಡೆಗಟ್ಟುವವರಿದ್ದಾರೆಯೇ? ಸರ್ಕಾರ ಸರಿಯಾದ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆಯೇ? ಅದೂ ಇಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಕಾನೂನನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಮರ್ಥರಲ್ಲದೆ ಇರುವಂತಹ ವರ್ತಕ ಜನ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ಜನರಿಗೆ ಈ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕಿರುಕುಳವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಏನು ಇದೆ, ಇದನ್ನು ಮಾನವೀಯತೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಗುಜರಾತಿನಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಸಣ್ಣ ವರ್ತಕರಿಗೆ 30 ಸಾವಿರದವರೆಗೆ ಟರ್ನ್ ಓವರ್‌ಗೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಇತರ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲೂ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಮಾಡಬೇಕು, ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ತೊಂದರೆಯಿಲ್ಲ. ಈ ಖೋತಾವನ್ನು ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರಿದೂಗಿಸಬಹುದು. ಈ ರೀತಿ ರೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಇಡುವುದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟ. ಇವತ್ತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕ ಹಣ ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ತೂತುಬಿದ್ದು ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ, ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಲಂಚರುಷುವತ್ತು ತಪ್ಪುತ್ತದೆ, ಮತ್ತು ಎಲ್ಲರೂ ಸರಿಯಾದ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಈ ಸಭೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸಬೇಕು, ಮತ್ತು ಸಹಾನುಭೂತಿಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆರ್ಥಿಕ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಕೂಡ ಭೂತಲಿಂಗಮ್ ಕಮಿಟಿ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅವರ ಮುಂದೆ ನನ್ನ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕ ಆದಾಯ ಕಡಮೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಏಷ್ಟೋ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ವರ್ತಕರಿಗೆ ನಿಮ್ಮ ಸೇಲ್ಸ್ ಟಾಕ್ಸ್ ಇರಾಖೆಯವರು ಬರುವುದು, ಯಮನ ದರ್ಶನವೂ ಆಗುವುದು ಒಂದೇ ಆಗಿದೆ. ಅವರಿಗೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿಲ್ಲ, ಇವತ್ತು ದೇಶದ ಜನರು ದೇಶದ ಪ್ರಗತಿಗಾಗಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಲು ಹಿಂಜರಿಯುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ವಸೂಲು ಮಾಡತಕ್ಕಂತಹ ರೀತಿ ಏನಿದೆ, ಅದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ, ಅವರ ಕಿರುಕುಳ ಜನರನ್ನು ನೋಯಿಸುತ್ತಾ ಇದೆ. ನಮ್ಮ ಆರ್ಥಿಕ ಮಂತ್ರಿಯವರಿಗೂ ಅದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕಿರುಕುಳ ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಅದರಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೂ ಒಳ್ಳೆಯದಿಲ್ಲ. ದೇಶದಲ್ಲಿರುವಂತಹ ಸಣ್ಣ ವರ್ತಕರಿಗೆ ನ್ಯಾಯವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಲಭ್ಯ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ, ಅವರ ಸಂಸಾರಸ್ಥರು ನಿಮ್ಮನ್ನು ಹಾರೈಸುತ್ತಾರೆ, ನಿಮ್ಮನ್ನು ನೆನೆಸುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನನ್ನ ವಾದವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಒಪ್ಪಬೇಕು, ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ನಾಯಕ್ (ಮಂಗಳೂರು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇವತ್ತು ಜ್ವಾಲನಯ್ಯನವರು ತಂದಿರುವಂತಹ ಸೇಲ್ಸ್ ಟಾಕ್ಸ್ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಭೂತಲಿಂಗಂನವರ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ನೆರೆ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರುವ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಏಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ, ಅಂದರೆ ಕೇರಳದಲ್ಲಾಗಲೀ ಮದರಾಸಿನಲ್ಲಾಗಲೀ ವಿವಿಧ ರೀತಿಯ ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇದೆ. ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನನಗನಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಶಾಸ್ತ್ರೀಯವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಿ ಈಗಾಗಲೇ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಆದಾಯ 18 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಇತ್ತು, ಆಗ ನಮ್ಮ ಎಲ್ಲಾ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸುಖ ಸಮೃದ್ಧಿ ಇತ್ತು. ಆದರೆ ಈಗ 200 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಆದಾಯ ಇದ್ದರೂ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದೇನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ ಅಂದರೆ, ದೇಶದಲ್ಲಾಗುವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ಕರ ಭಾರವನ್ನು ಹೇರಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದನ್ನು ದೇಶದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೋಸ್ಕರ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಈಗ ನಾವು ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್‌ನ್ನು ತೆಗೆದು ನಾವು ಏನು ಎಕ್ಸೈಸ್ ಡ್ಯೂಟಿ ಹಾಕಿದರೂ ಕೂಡ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಆರ್ಥಿಕ ಕೊರತೆಯನ್ನು ನೀಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಆದಾಯ ಮತ್ತಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ರೀತಿಯ ವಿಧಾಯಕಗಳನ್ನು ತರಬೇಕಾಗಿದೆ.

ನಮ್ಮ ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಯಾಗಲೀ, ಬೃಹತ್ ಪ್ರಮಾಣದ ದೇಶದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗಲೀ, ಇವುಗಳಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣ ಬೇಕಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಒಪ್ಪಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜ್ಯಾಲನಯ್ಯನವರ ವಾದ ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ ಚಿಕ್ಕ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳಿಗೆ ಟರ್ನ್ ಓವರನ ಮಿತಿ 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಇರುವುದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಅದನ್ನು 25 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಏರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಬೀಡಿ ಸಿಗರೇಟುಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಯಾರು ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಅವರನ್ನು ಚಿಕ್ಕವ್ಯಾಪಾರಿಗಳೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರು 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮಿತಿಯನ್ನು ಮೀರಿ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಯಾರು ವ್ಯಾಪಾರದ ಅಂಗಡಿಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅನೇಕ ರೀತಿಯ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಬೋರ್ಡುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ರೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅವರನ್ನು ಚಿಕ್ಕ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜ್ಯಾಲನಯ್ಯನವರು ಈಗ ಚಿಕ್ಕವ್ಯಾಪಾರಿಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನೊಂದು ಏನಾಯ್ತಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಭೂತಲಿಂಗಂ ಕಮಿಟಿಯವರು ಒಂದು ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ನಿರ್ಧಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೈಗೊಂಡರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಸಮಿತಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿದ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಕುಂಠಿತ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಕೈ ಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜ್ಯಾಲನಯ್ಯನವರಿಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸೇರ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಸೇರ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಫೀಸರು ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಅನೇಕರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಯಾರೂ ಯಾವ ಕಾಲಕ್ಕೂ ರುಜುವಾತು ಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಲವಾರು ಸಾರಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಯಾವ ಸೇರ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಆಫೀಸರು ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅಂಥವರ ಹೆಸರನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಿದರೆ ಅವರುಮೇರೆ ತೀವ್ರವಾದ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು. ಸೇರ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ತಿನ್ನುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಾಗಲೀ, ಸೇರ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇಲಾಖೆಯ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯವರ ವಿಷಯದಲ್ಲಾಗಲೀ ದೂರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದುವರೆಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಬಂದಹಾಗೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ನಾವು ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾಗಿ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಸತ್ಯಾಂಶವೂ ಇಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಮನಗಾಣಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜ್ಯಾಲನಯ್ಯನವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಚಿಕ್ಕ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳಿಗೆ 25 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವಿನಾಯ್ತಿಯನ್ನು ಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಏನು ನೇಮಕಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ನಿರ್ಧಾರ ಕೊಡುವಾಗ ಜನಸಾಮಾನ್ಯರು, ಚಿಕ್ಕವ್ಯಾಪಾರಿಗಳು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ಆ ಕಮಿಟಿಯ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿ ಅವರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಡುವ ಅವಕಾಶ ಇರುವುದರಿಂದ ಸಮಿತಿಯವರು ಎಲ್ಲಾ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಕ್ರೋಡೀಕರಿಸಿ ಅವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶ ಇದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜ್ಯಾಲನಯ್ಯನವರು ತಮ್ಮ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸೂಕ್ತ. ಮತ್ತು ಸಕಾಲಿಕ. ಭೂತಲಿಂಗಂ ಸಮಿತಿಯವರು ಏನು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು, ಅದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಸಮಾಧಾನವಾಗದೇ ಇದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಆಗ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ತರಬಹುದು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿಸಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜ್ಯಾಲನಯ್ಯನವರು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಅವರನ್ನು ವಿನಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಕೇಳಿಕೊಂಡು ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಪಿ. ವಿ. ಐತಾಳ್ (ಸುರತ್‌ಕರ್).—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ದಿವಸ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜ್ಯಾಲನಯ್ಯನವರು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದ ಮಾರಾಟ ತೆರಿಗೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ಸಮರ್ಥಿಸುತ್ತಾ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಪ್ರಥಮವಾಗಿ ಸೇರ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಅನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದದ್ದು ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿಯುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾಜಗೋಪಾಲಾಚಾರಿಯವರು ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ ಅದು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ಬಂತು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದರ ಮಿತಿ ಎಂದರೆ ಟರ್ನ್‌ಓವರ್ ಮಿತಿ 7½ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಇತ್ತು. ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ 1939ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮುಡಿ ಅಕ್ಕಿಗೆ 2½ ರೂಪಾಯಿ 3 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಇತ್ತು. ಇವೊತ್ತು ನಮ್ಮ ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಜೀವನಾವಶ್ಯಕ ವಸ್ತುಗಳ ಕ್ರಯ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದುದಕ್ಕಿಂತ 15–16ರಷ್ಟು ಪಾಲು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಇಷ್ಟು ಬೆಲೆಗಳು ಜಾಸ್ತಿ ಆಗಿರುವಾಗ ಸೇರ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ ಕನಿಷ್ಠ ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನು 7½ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಂದ 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ

(ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎ. ಖತಾಳ್)

ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಏನಾಯಿತು ಎಂದರೆ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಅನ್ನು ಹಾಕುವ ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನು ½ ಭಾಗದಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದರು. 15-16ರಷ್ಟು ಪಾಲು ಬೆರೆಗಳು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿರುವಾಗ ½ ಭಾಗದಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಏನೇನೂ ಸರಿಯಿಲ್ಲ. 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಟರ್ನ್‌ಓವರ್ ಆಗಬೇಕಾದರೆ ವ್ಯಾಪಾರಿಗೆ ಒಂದು ದಿವಸಕ್ಕೆ 33 ರೂಪಾಯಿಗಳ ವ್ಯಾಪಾರ ಆಗಬೇಕು. 33 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಸೇಲ್ಸ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನವರ ಅಸೆಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಪ್ರಕಾರ 10 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಲಾಭ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ 33 ರೂಪಾಯಿಗಳ ವ್ಯಾಪಾರ ಆಗಬೇಕಾದರೆ 3 ರೂಪಾಯಿ 33 ಪೈಸಾ ಗ್ಯಾಸ್ ಪ್ರಾಫಿಟ್ ಒಂದು ದಿವಸಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದಾಯಿತು. ಇಡೀ ದಿವಸದ 3 ರೂಪಾಯಿ 33 ಪೈಸಾ ಗ್ಯಾಸ್ ಪ್ರಾಫಿಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಂಗಡಿ ಬಾಡಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಲೈಟ್ ಚಾರ್ಜ್ ಕೊಡಬೇಕು, ಆ ವ್ಯಾಪಾರಿಗೆ ಊಟ, ಕಾಫಿಗೆ ಮನೆಗೆ ಹೋಗಿ ಬರುವ ಚಾರ್ಜ್ ಇವೆರ್ಲಾ ಹೋಗಿ ಒಂದು ದಿವಸಕ್ಕೆ ಅವನಿಗೆ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ಉಳಿಯುತ್ತದೆಯೇ? ಒಂದು ದಿವಸಕ್ಕೆ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ಉಳಿಯುತಕ್ಕ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಬಹುದೇ? ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ನೋಡಿ. ಇಂಥಾ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವಾಗ 3 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಆದಾಯದವರೆಗೂ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ಬಡ ಕೂಲಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ದಿವಸಕ್ಕೆ ಕನಿಷ್ಠ 5 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ. ಅವನಿಗೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ? ಒಬ್ಬ ವ್ಯಪಾರಿ ಒಂದು ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇಡೀ ದಿವಸಕ್ಕೆ 3 ರೂಪಾಯಿ 33 ಪೈಸಾ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಅವನು ತನ್ನ ದಿವಸದ ಖರ್ಚೆರ್ಲಾ ಕಳೆದು ಒಂದು ದಿವಸಕ್ಕೆ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ಉಳಿಸುವಾಗ ಅಂಥ ಡೀಲರಿಗೆ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿ ನೀವು ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಆರೋಚನೆ ಮಾಡಿ. ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರಿಂದ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಆಫೀಸರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರಿಗೆ 500 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸ್ಕೇಲು. ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದಂತಹ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಇತ್ಯಾದಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಳ, ಅಲೋಯನ್ಸ್ ಇಪ್ಪುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದರೆ ಅವರಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಉತ್ಪತ್ತಿಗೂ ಈ ಸಿಬ್ಬಂದಿವರ್ಗದವರ ಖರ್ಚಿಗೂ ಜಮಾ ಆಗುತ್ತದೆ. ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆ ಆದಕಾರಣ ಟಾರ್ನ್ಸ್ ಹಾಕುವ ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನು, ಟರ್ನ್‌ಓವರನ್ನು 25 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಏರಿಸಿದರೆ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲೂ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಸರ್ಕಾರದ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನಲ್ಲಿಯೂ ಖರ್ಚು ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆದಕಾರಣ ಕನಿಷ್ಠ ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನು 25 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಏರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ವಾದ ಅಗತ್ಯ ಮತ್ತು ಜರೂರಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಲೇಬೇಕು.

6-00 P.M.

ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಬಹುದು, ಏನೆಂದರೆ ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಂದಿರುವ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೂ ಕೂಡ 10 ಸಾವಿರದಮೇಲೆ ಟರ್ನ್‌ಓವರ್ ಆದರೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ಸ್ 5 (5)ಕ್ಕೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದು 25 ಸಾವಿರದವರೆಗೆ ಟರ್ನ್‌ಓವರ್ ಆದರೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾಡಬಹುದು. ಮಾನ್ಯ ಜ್ಯಾಲನಯ್ಯನವರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಸಣ್ಣ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುವವರು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಇಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುವವರು ಯಾವ ರೀತಿ ಲೆಕ್ಕ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸರಿಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಕಬ್ಬುನರನ ತಗೆಯುವ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ಅಂಗಡಿಗಳು ಇವೆ. ಕಾಫಿ ಮಾರಾಟದಮೇಲೆ 3 ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇದ್ದರೆ ಕಬ್ಬುನಹಾಲಿನ ಮೇಲೆ 15 ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇದೆ. ಈಗ 10 ಪರ್‌ಸೆಂಟ್‌ಗೆ ಇಳಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಕೈಯಿಂದ ಅಡಿಸಿ ಕಬ್ಬುನಹಾಲನ್ನು ತೆಗೆದು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳು ಸಹ ಈ 10 ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮ್ಯಾನುಫ್ಯಾಕ್ಚರಿಂಗ್ ಲೆಕ್ಕ ಬೇರೆ ಇಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ರೀತಿ ಇಡದಿದ್ದರೆ " Your accounts are rejected because you have not kept manufacturing accounts "— ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. " your case is liable for best of judgement " ಎಂದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇರುವುದರಿಂದ ವ್ಯಾಪಾರಿಯಾದವನು ಯಾವ

ರೀತಿ ರೆಕ್ಕ ಇಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಸರಿಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. "every dealer liable for registration is liable for maintenance of accounts also as prescribed under the Act" ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಮಾಡಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಯಾವ ರೀತಿ ರೆಕ್ಕವನ್ನು ಇಡಬೇಕು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿಯಾಗಲೀ, ಯಾವ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್‌ನಲ್ಲಾ ಆಗಲೀ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳು ಯಾವ ರೀತಿ ರೆಕ್ಕ ಇಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಪ್ಪಾಗಿಯೇ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ರಿಟರ್ನ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ರೆಕ್ಕ ಯಾವ ರೀತಿ ಇಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ವರ್ಷದ ಮೊದಲಲ್ಲಾ ಸ್ಟಾಕ್ ಎಷ್ಟು ಇತ್ತು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ರೆಕ್ಕ ಇಡಬೇಕು. ಮತ್ತು ತೂಕ ಮಾಡಿ ಇಡಬೇಕು ಎಂದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಇದು ನಣ್ಣ ನಣ್ಣ ಡೀಲರ್ಸ್‌ಗೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ವರ್ಷದ ಮೊದಲಲ್ಲಿ ಮೂರು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿನಷ್ಟು ಸ್ಟಾಕ್ ಇತ್ತು ಎಂದು ವ್ಯಾಪಾರಗಾರರು ನಿಜ ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ, "every case is liable for best of judgement"—ಎಂದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. "you have not kept the inventory details of your stock"—ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಾಪಾರಿ ಒಂದು ಅಂಗಡಿ ಇಟ್ಟು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಅದನ್ನು ಮತ್ತೆ ಕ್ಯಾನ್ಸೆಲ್ ಮಾಡಿಸುವುದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಿದೆ. "A dealer, who is once registered should go on renewing his registration. Until it is cancelled, he must go on paying the registration fee". ಒಂದು ಸಾರಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್‌ಗೆ ಹೋದರೆ ಗಾಣಕ್ಕೆ ಕೈಕೊಟ್ಟಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಕೆ. ಲೀಲಾವತಿ ರೈ.—ರಾಯರ್ ಬಳಿ ಯಾರಾದರು ಕೇಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋದರೂ ಕೂಡ ಅದೇ ರೀತಿ ಆಗುತ್ತದೆ!

ಶ್ರೀ ಪಿ. ವಿ. ಐತಾಳ.—ರಾಯರ್ ಒಬ್ಬರೇ ಅಲ್ಲ, ಡಾಕ್ಟರ ಬಳಿ ಯಾರಾದರೂ ಹೋದರೆ ಅವರೂ ಸಹ ಅಷ್ಟು ಸುಲಭವಾಗಿ ಬರುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಪಕ್ಷ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನನ್ನು ಕ್ಯಾನ್ಸಲ್ ಮಾಡಿಸಬೇಕಾದರೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿ ಎರಡು ವರ್ಷದಿಂದ 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ವ್ಯಾಪಾರವಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಸರ್ಟಿಫೈ ಮಾಡಬೇಕು. ಟರ್ನ್‌ಓವರ್ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಧಿಕಾರಿ ರುಜುವಾತು ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಕ್ಯಾನ್ಸಲ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಆ ವ್ಯಾಪಾರಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಫೀಯನ್ನು ಕಟ್ಟುತ್ತಲೇ ಇರಬೇಕು. ಈ ಕಷ್ಟವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಕೆಲವು ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿದ್ದ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ನನ್ನು ತಮ್ಮ ತಮ್ಮಂದಿರ ಹೆಸರಿಗೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿಸಿಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜ್ಯಾಲನಯ್ಯನವರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಕದ ರಾಜ್ಯಗಳಾದ ಒರಿಸ್ಸಾ ಮತ್ತು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಸರ್ಕಾರಗಳು ಟರ್ನ್ ಓವರ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡುವುದನ್ನು 30 ಸಾವಿರ ಮತ್ತು 25 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಕನಿಷ್ಠ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ಏರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಕನಿಷ್ಠ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು 10 ಸಾವಿರದಿಂದ 25 ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನಣ್ಣ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಅಂಗಡಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವವರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಕೆಲವರು ವರ್ತಕರು ತಮ್ಮ ಭಾಗದ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಕಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವರಮೇಲೆ ಕೆಲವು ಆಫೆನ್ಸ್ ಬರುತ್ತವೆ. ರಿಟರ್ನ್ಸ್ ಕಳಿಸಿಲ್ಲ, ಕಳಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ತಪ್ಪಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಇಂತಹ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳು ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ.

> "The legality or propriety of any assesement cannot be questioned in a Civil Court. The legality or propriety cannot also be questioned in a Criminal Court."

ಈ ಪ್ರಕಾರ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಪಕ್ಷ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆಯವರೇ ವ್ಯಾಪಾರಗಾರರಾಗಿದ್ದರೆ, ಎರಡು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಟರ್ನ್ ಓವರ್ ಇದೆ, 20 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕಟ್ಟಬೇಕು ಎಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕಳಿಸಿಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿರುವುದು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಏನಾದರೂ ಹೋಗಬೇಕಾದರೆ 20 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಕಟ್ಟಿ ನಂತರ ಅಪೀಲ್ ಮಾಡಬೇಕು. 20 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟದಿದ್ದರೆ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋಗುವ ರೈಟ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. "your case is

(ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎ. ಐತಾಳ್)

liable for best of judgement" ಎಂದು ಇರುವುದರಿಂದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದೇ ನರಿ ಎಂಬಂತೆ ಆಗಿದೆ. ಮೊನ್ನೆ ತಾನೇ ಸೇರ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದಿರಿ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ವ್ಯಾಪಾರಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 29(1)ರ ಪ್ರಕಾರ ಮನೆಯಲ್ಲಿಯೇ ಇದ್ದು ಫೈನ್ ಹಣವನ್ನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಕಳಿಸಬಹುದು. ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಲೇಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಸಾರಿ ದಂಡವನ್ನು ಕಟ್ಟಿದರೆ 15 ದಿವಸದ ಬಳಿಕ ಆತನ ಮೇಲೆ ಮತ್ತೆ ಕೇಸ್ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ :

> "you have admitted that you have failed to keep proper and correct accounts and therefore you are liable for prosecution under section 29 (2)."

ಸೆಕ್ಷನ್ 29 (2) ರ ಪ್ರಕಾರ ಜೈಲಿಗೆ ಬೇಕಾದರೂ ಕಳಿಸಬಹುದು. ಬಡ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಾರರಿಗೆ ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ತೊಂದರೆಗಳು ಇವೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಜ್ಯಾಲಯ್ಯನವರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಬಡ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬರು ಒಂದು ಅಂಗಡಿಯನ್ನು ತೆರೆದರೆ ಸಾಕು, ಕೂಡಲೇ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ :

> " You have opened a shop on such and such a date, I estimate your turn over at Rs. 20,000, you pay at the monthly rate of Rs. 40 ".

ಎಂದು ನೋಟೀಸ್ ಬಂದು ಬಿಡುತ್ತದೆ. ಇವರ ಜೊತೆಗೆ ಮತ್ತೊಂದು ಕಂಡೀಷನ್ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ ಏನೆಂದರೆ :

> " In addition to monthly payment of provisional advance tax, he has to deposit 6 months tax as security tax."

ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕಟ್ಟುವುದಲ್ಲದೆ 6 ತಿಂಗಳ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಸೆಕ್ಯುರಿಟಿಯಾಗಿ ಬೇರೆ ಇಡಬೇಕು ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರಿಗೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ತೊಂದರೆಗಳು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಇವೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಸೆಕ್ಷನ್ 32ರ ಪ್ರಕಾರ ವ್ಯಾಪಾರನ್ನನ ಕೈಕಟ್ಟಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ, ಸೆಕ್ಷನ್ 35ರ ಪ್ರಕಾರ ಕಾಲು ಕಟ್ಟಿಹಾಕಿದ್ದಾರೆ, ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಮೊನ್ನೆ ತಂದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಆತನ ನಾಲಿಗೆಗೂ ಕೂಡ ಬೀಗ ಹಾಕಿದ್ದಾಯಿತು. ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥನ ಅವಸ್ಥೆ ಇನ್ನು ಮುಗಿಯಿತು. ಕ್ರಿಮಿನರ್ ಕೋರ್ಟು ಹಾಗೂ ಸಿವಿರ್ ಕೋರ್ಟುಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ಹೀಗೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವುದು ನರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಅಪೀಲು ಹೋಗುವಂತೆ ಏಕೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ? ಹೀಗೆ ಇದರ ಮೇಲೆ ರಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಷನ ತರಬಾರದು. ಆದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ನದನ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಜ್ಯಾಲಯ್ಯನವರು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವ ಅಮೆಂಡುಮೆಂಟನ್ನು ನರಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿದರೆ ಒಂದು ರೀತಿಯಾದ ಹೆಚ್ಚು ಲಿಬರ್ಟಿ ದೊರೆಯುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮಿಡಲ್ ಕ್ಲಾಸ್ ವರ್ಗದವರೂ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಕನಿಷ್ಠ ಪಕ್ಷ ಒಬ್ಬ ವರ್ತಕನಿಗೆ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ದಷ್ಟು ಟರ್ನ್ ಓವರು ಇದ್ದರೆ ಅವನಿಗೆ ಸುಮಾರು ಹತ್ತು ಸಾವಿರದಷ್ಟು ಗ್ರಾಸ್ ಪ್ರಾಫಿಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಇದರಲ್ಲಿ ಕೊನೆಗೆ ನೆಟ್‌ಪ್ರಾಫಿಟ್ ಆಗಿ ಸುಮಾರು ಐದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳಾಗಬಹುದು. ನಮ್ಮಂತಹ ಎಂ.ಎರ್.ಎ ಗಳಿಗೆ ತಿಂಗಳಿಗೆ ನಾನೂರು ರೂಪಾಯಿ ಸಂಬಳ ಎಂದರೆ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಸುಮಾರು 4,800 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬರುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಪೂರೆಸ್ಟ್ ಕ್ಲಾಸು ಒಬ್ಬರು ಗಂಡ ಮತ್ತು ಹೆಂಡತಿ ಸಂಸಾರ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ತಿಂಗಳಿಗೆ 500 ರೂಪಾಯಿಗಳಾದರೂ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇದ್ದರೆ ಅವನು ಜೀವನ ನಡೆಸುವುದು ಕಷ್ಟ. ಈಗಾಗಲೇ ಸಿಂಗಲ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಎಂದು ಸರಕಾರ ಬೇರೆ ಹಾಕಿದೆ ಮತ್ತು ಇದೂ ಅಲ್ಲದೆ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳವರು ಹತ್ತು ಸಾವಿರದಿಂದ ಇಪ್ಪತ್ತು ಸಾವಿರದವರೆಗೆ ಇದ್ದರೆ ಅವರಿಗಾಗಿ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಸ್ಲಾಬ್ ರೇಟು ಎಂದು ತಿಂಗಳಿಗೆ 10, 15, 20 ಅಥವಾ 25 ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಪಡೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಗುಡ್ಸ್‌ಗಳ ಮೇಲೆ ಸಿಂಗರ್ ಪಾಯಿಂಟ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಇವು ಯಾವ ಯಾವ ವಸ್ತುಗಳು ಎನ್ನುವುದರ ವಿವರಗಳನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳು ಸರಿಯಾಗಿದ್ದರೆ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 17 (ಇ) ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಲಕ್ಷದೊಳಗೆ ಪರಿಮಿತ ಇರತಕ್ಕ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ತುಂಬಾ ಅನನು

ಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಮಂಗಳೂರಿಗೆ ಈಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ದಿನಗಳ ಹಿಂದೆ ಗುಜರಾತ್ ರಾಜ್ಯದ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಮಿನಿಸ್ಟರವರು ಬಂದಿದ್ದರು. ಅವರು ಇಲ್ಲಿ ಬಂದಿದ್ದಾಗ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಅವರು ಬಹಳ ಸುಲಭ ರೀತಿಯ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಸ್ಪ್ರಕ್ಚರು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೇವೆ, ಇದನ್ನು ದೇಶದ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಅನುಸರಿಸಿದರೆ ಕನ್‌ಸ್ಯೂಮರ್ ಗುಡ್ಸ್ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವವರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹೇಗೆ ಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. The consumer should not feel that any tax is collected from him. ಇದು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ ತತ್ವಕ್ಕೇ ವಿರೋಧವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹತ್ತು ಸಾವಿರದೊಳಗೆ ಒಬ್ಬರ ಟರ್ನ್ ಓವರು ಇದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ವರ್ಷಕ್ಕೆ ನುಮಾರು 33 ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಬೀಳುತ್ತದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಕಾರ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ನಿಯಮವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನು ನುಮಾರು 25 ಸಾವಿರ ಎಂದು ಇಟ್ಟರೆ ಆಗ ವರ್ತಕರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುವವನನ್ನು ಅವನ ಪರ್ಚೇಸ್ಸು ಬಿಲ್ಲುಗಳೆಲ್ಲಿ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಒಬ್ಬ ಸಣ್ಣ ತರಕಾರಿ ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುವವನು ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಹೇಗೆ ತಾನೆ ತಂದು ಇಡಲು ಸಾಧ್ಯ ? ಅಲ್ಲದೆ ಬೋರ್ಡಿಂಗ್ ಹಾಗೂ ರಾಡ್ಡಿಂಗು ಹೋಟೇಲು ಮಾಲೀಕನಿಗೆ ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ಟರ್ನ್ ಓವರ್ ಇದೆ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಅವನು ತರಕಾರಿ ಹಾಗೂ ಕಟ್ಟಿಗೆಗಳಿಗೆ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲಿಂದ ತಾನೇ ತರುತ್ತಾನೆ ? ಅವನಲ್ಲಿ ಬಿಲ್ಲುಗಳಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅವನ ಲೆಕ್ಕ ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ತರಕಾರಿ ಮಾರುವವನೇ ಆಗಲೀ ಹೋಟೆಲು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸಣ್ಣ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುವವರು ಕಟ್ಟಿಗೆ, ತರಕಾರಿ ಇತ್ಯಾದಿ ಸಾಮಾನುಗಳಿಗೆ ಬಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಹೇಗೆ ತಾನೇ ತರಲು ಸಾಧ್ಯ ? ಇದನ್ನು ಸರಕಾರ ವಿಚಾರಮಾಡಬೇಕು. ಪಾನ್‌ಬೀಡಾ ಅಂಗಡಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವ ಒಬ್ಬ ಸಣ್ಣ ವರ್ತಕನೂ ಕೂಡ ನಿಮ್ಮ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. Otherwise ' at any time he is liable to be sent to the jail '. ಯಾರೋ ಒಬ್ಬರು ಒಂದು ಬೀಡಾ ಅಥವಾ ಒಂದು ಸಿಗರೇಟನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ಅವನು ಬಿಲ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ ?

ಒಂದು ಕ್ಯಾಶ್ ಬಿಲ್ ಆದರೂ ಕೊಡಬೇಕು. ಅದು ಕೊಟ್ಟರೂ ಸಾಲದು. ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಬನ್ ಕಾಪಿ ಮಾಡಿ, ಡೂಪ್ಲಿಕೇಟ್ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ತೋರಿಸಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ, ಅದು ಎಲ್ಲಿ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾನೆ. ಹೋಟೇಲಿಗೆ ಹಲಸಂದೆಕಾಳು ಬೆಂಡೆಕಾಯಿ ವಗೈರೆ ಏನು ಸಾಮಾನು ತಂದರೂ ಎಲ್ಲದಕ್ಕೂ ಬಿಲ್ ಇಟ್ಟು ತೋರಿಸಬೇಕು. ಹಾಗೆಯೇ ಸೇಲ್ಸ್ ಮಾಡಿದ ಬಿಲ್ ಸಹ ಇರಬೇಕು ಮತ್ತು ತಯಾರು ಮಾಡುವ ತಿಂಡಿಗೆಲ್ಲಾ ಸ್ಟಾಕ್ ಅಕೌಂಟ್ ಇಡಬೇಕು, ನೀನು ಎಷ್ಟು ಇಡ್ಲಿ ತಯಾರು ಮಾಡಿದ್ದೀಯಾ. ನೀನು ಎಷ್ಟು ಬಿಸ್ಕತ್ತು ತಯಾರು ಮಾಡಿದ್ದೀಯಾ, ನಿನ್ನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ತಿಂಡಿಯನ್ನು ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತೀಯಾ ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸ್ಟಾಕ್ ಅಕೌಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕ ಇಟ್ಟು ತೋರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾನೆ. ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಹೋಟರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಏನು ತಯಾರು ಮಾಡಿದರೂ ಕೆಲಸದವರು ತಿಂದು ಉಳಿದದ್ದು ಅವನಿಗೆ ಮಾರಲಕ್ಕೆ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಪ್ರೊಹಿಬಿಷನ್ ವಿಷಯ. ಕಳ್ಳು ಮಾರುವುದೇ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಕೆಲಸ. ಹಿಂದೆ ಟಾಡಿ ಮೇಲೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ಸ್ವಲ್ಪ ಲಾಭವೂ ಕೂಡ ಆಗುತ್ತಿತ್ತು. ಈಗ 2 ವರ್ಷದಿಂದಲೂ ಲಾಭವಿಲ್ಲ. ಕಳ್ಳು ಮಾಡುವ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರಿಗೆ 2 ಸಾವಿರ, 3 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರಣ ಏನು ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ನನು ಕೇಳುತ್ತಾನೆ ಅನಿನಗೆ ಎಷ್ಟು ಲೀಟರ್ ಬಂತು, ಇದಕ್ಕೆ ರಶೀತಿ ಉಂಟೋ. ಎಷ್ಟು ಕಳ್ಳು ಮಾರಿದ್ದೀಯೇ ಇದಕ್ಕೆ ಡೂಪ್ಲಿಕೇಟ್ ರಶೀತಿ ಉಂಟೋ ಎಂದು. ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟದಾರನು ರಶೀತಿ ಹೇಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾನೆ ? ರಶೀತಿ ಕೊಡದೇ ಇದ್ದರೆ ಅವನು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಸೆಸ್ಸ್ ಮಾಡುವ ರೀತಿ ಹೀಗಿದೆ ಪಾಮ್ ಟ್ರೀನಿಂದ ಟಾಡಿ ತೆಗೆಯಬೇಕಾದರೆ ತಿಂಗಳಿಗೆ 50 ಮರದಮೇಲೆ ಆಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಆದರೂ ಒಂದು ಮರಕ್ಕೆ ಒಂದು ದಿವಸಕ್ಕೆ ಒಂದು ಲೀಟರ್ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ಎಕ್ಸ್‌ಸೈಜ್ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ 9½ಗಂಜೆ ಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡ ಕೂಡದು, ಅನಂತರ ಅದನ್ನು ಡಿಸ್ಟಾಯ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಒಂದು ದಿವಸಕ್ಕೆ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ತಲಬು ಕೊಡುತ್ತೀಯೇ ? ಎಷ್ಟು ಜನ ಇದ್ದಾರೆ ? ನಿನ್ನಲ್ಲಿ ಸೇಲ್ಸ್ ಎಷ್ಟು ಉಂಟು ? ಈ ರೀತಿ ಒಂದು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವನು ಮನಬಂದಂತೆ ಮಾರಾಟ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುತ್ತಾನೆ, ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಜಫ್ತಿ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ಏನೆಂದರೆ ಪೆಟ್ರೋಲ್ ಡೀಲರ್ಸ್ ಅಸೆಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಲಯಬಿಲಿಟೀಸ್ ವಿಷಯ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಈ ಡೀಲರ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಮಾಡಿಸುತ್ತಾನೆ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಅವನು 20 ಸಾವಿರ ಕಟ್ಟಬೇಕಂತೆ. ಕೊಟ್ಟಿಬಿಟ್ಟರೆ ಅವನ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕ್ಯಾನ್ಸಲ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅವನು ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. 21ನೇ ದಿವಸ ಕಳೆಯುವುದೇ ತಡ 22ನೇ ದಿವಸ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಬರಲು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡದೆ ಒಂದೇ ಸಾರಿ ವಾರೆಂಟ್ ಬರುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಸಲ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಆಗಿಬಿಟ್ಟರೆ ಸಾಕು, ಅವರ ಹತ್ತಿರ ಸಿಕ್ಕಹಾಕಿಕೊಂಡಹಾಗೆ. ಒಂದು ಲಕ್ಷವಮೇರೆ ಕೊಡುವಂಥ ಡೀಲರ್ಸ್‌ಮೇರೆ ಹಲವು ಸಲ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ವಸೂಲು ಮಾಡಲು ನಕ್ಷತ್ರಿಕನಂತೆ ಬಂದು ಅವರನ್ನು ಹಿಂಡಿ ಬಿಟ್ಟು ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಮಾಡಿಬಿಟ್ಟರೆ ಅವರನ್ನು ಈ ರೀತಿ ತೊಂದರೆ ಮಾಡಿಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ರೀಫಂಡ್ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಶೈಲಕನ ಹಾಗೆ ಒಂದು ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯ ರೀತಿ ಅನುಸರಿಸುತ್ತಾರೆ. ಶೈಲಕ ಹೇಗೆಂದರೆ ಜೀವ ಹೋದರೂ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬಂತೆ ಮತ್ತು ಕೋಮಟಿ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಂಗಾರಕ್ಕೆ ಬೀಗ ಹಾಕಿದ ಹಾಗೆ ಅನುಸರಿಸುತ್ತಾರೆ. ರೀಫಂಡ್ ಏನು ಮಾಡಿದರೂ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರು ನಾವು ರೀಫಂಡ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅವನು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅಪೀಲಿನಲ್ಲಿ ಗುಣ ಕಂಡುಬಂದರೂ 30 ಪರ್ಸೆಂಟು ಬಿಡ್ಡಿ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಅದೂ ಕೂಡ ಒಂದೇ ಸಲ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕಟ್ಟಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅವನು ಕೊಡದೇ ಹೋದರೆ 21 ದಿವಸ ಆದಮೇರೆ ಅವನು ಕೊಡುವ ವರೆಗೂ 30 ಪರ್ಸೆಂಟು ಬಡ್ಡಿ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಅವನು ಈ ರೀತಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಗುಣ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದರೂ ಅವನಿಗೆ ಯಾವ ವಿಶಾಯಿತಿಯನ್ನೂ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜ್ಯಾವನಯ್ಯನವರು ಈಗ ಏನು ಇದರ ಮೇರೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆಯವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಅವರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಫ್ರೀಡಂ ಆಫ್ ಟ್ರೇಡ್ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿದರೆ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಒತ್ತಡ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಅಲ್ಲದೆ ಸಣ್ಣಪುಟ್ಟ ವ್ಯಾಪಾರಿಗಳಿಗೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದರ ದೆಸೆಯಿಂದ ಅವರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂದು ಮತ್ತೊಂದು ಸಾರಿ ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ —ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜ್ಯಾವನಯ್ಯನವರು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಮೂರು ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಸೇರ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಇತರ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್, ಸ್ಮಗ್ಲರ್, ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಮತ್ತು ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಈ ಮೂರು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವರದಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಭೂತಪಿಂಗಂರವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಿಂದ ಕೂಡಿದ ಒಂದು ಕಮಿಟಿಗೆ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಆ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಎರಡೂ ಮನೆಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳೂ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಮೈಸೂರಿನ ವ್ಯಾಪಾರಸ್ಥರನ್ನೂ, ಪೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿಯೂ ಮತ್ತು ಸಂಘದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನೂ ಕರೆದು ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಯಾರು ಬೇಕಾದರೂ ಅವರ ಮುಂದೆ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಇಡುವ ಹಕ್ಕು ಇದೆ. ಅವರು ವಿಚಾರ ವಿನಿಮಯ ಮಾಡುವಂಥ ಸಂದರ್ಭ ಇರುವಾಗ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜ್ಯಾವನಯ್ಯನವರು ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸುವಂಥಾದ್ದು ಸಾಧುವಲ್ಲ.

6–30 P.M.

ಎರಡನೆಯದು ಶ್ರೀ ಐತಾಳ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ನೋಡಲಕ್ಕೆ 10 ಸಾವಿರವಿಂದ 25 ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಮಿತಿ ಏರಿಸಬೇಕೆಂದು ಕಾಣುತ್ತೆ ಅವರ ಮೂರೋದ್ದೇಶ ಎಕ್ಸಂಪ್ಷನ್ ಲಿಮಿಟ್ ಏರಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದು. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಈ ಕಲಂ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಂದು ಕಲಂ ಎರಡಕ್ಕೂ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಶ್ರೀ ಜ್ಯಾವನಯ್ಯನವರು ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಒಂದನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ತೊಡಕು ಬರುವುದು.

ಮೂರನೆಯದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಜ್ಯಾವನಯ್ಯನವರು ಮತ್ತು ಐತಾಳರು ವಾದವೇನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಇಂದು ಸೇರ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಮಟ್ಟದ ವರ್ತಕರನ್ನು ಹಿಂಸಿಸಿ ತೆಗೆಯುಕೊಳ್ಳಬಾರದು, ದೊಡ್ಡವರಿಂದ ಪಡೆಯಬೇಕು ಎಂದು. ಇದಕ್ಕೆ ಕಳೆದ ಒಂದು ಒಂದೂವರೆ ವರ್ಷದಿಂದ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಈ ರೀತಿ ಬೇಡಿಕೆ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಹೊಚೇರ್ ಮಾಲೀಕರ ಸಂಘದವರು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ

ಚಳವಳಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಒಂದು ವರ್ಷದಿಂದಲೂ ಕಾರ್ಡಿನ ಸುರಿಮಳೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡಿದ ಮನವಿಪತ್ರಗಳ ಸುರಿಮಳೆ ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿವೆ, ನೀವು 10 ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದೀರಿ, ಇದರಿಂದ ಯಾವ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ಹೋಬಳಿಲೂ ಕೂಡ ಏನಾಯಿತಿ ಪಡೆಯುಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ, ಆದಕ್ಕಾಗಿ 25 ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಏರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನು ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ತೊಡಗುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಪರವಾಗಿ ಮತ್ತು ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ವಾದಿಸಬಹುದು. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಅನುಭವ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಟರ್ನ್‌ಓವರ್ 30 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿದ್ದರೆ ತೋರಿಸುವುದು 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ಅಪಾದನೆಯನ್ನು ಜನರಲ್ಲಾಗಿ ಎಲ್ಲರಮೇಲೂ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರಾಮಾಣಿಕವಾಗಿ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುವವರೂ ಇರಬಹುದು, ಅವರು ಬಹಳಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಗುರಿಯಾಗುವರು. ಏನೇ ಇರಲಿ, ಇದರಲ್ಲಿ ವಾಸ್ತವಿಕ ವಿರುವುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಜ್ಯಾಲನಯ್ಯನವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪುನಃ ಭೂತಲಿಂಗಂ ಸಮಿತಿ ಪರಿಶೀಲಿಸುವಂತೆ ತಿಳಿಸುತ್ತೇವೆ, ಈ ವಿಚಾರ ಈಗಾಗಲೇ ಅವರ ಮುಂದಿದೆ. ಎಲ್ಲ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಅವರು ಯೋಗ್ಯ ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬರುವರು. ಯಾವ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಅವರು ಮಾಡುವರೋ ಆ ಪ್ರಕಾರ ಸರಕಾರ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡುವುದು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ತಂದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಹಳಮಟ್ಟಿಗೆ ಉತ್ತಮವಾಗಿದೆ. ನಾನು ಹೇಳಿದ ಧರವಸೆಮೇರೆ ಅವರು ತಮ್ಮ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ಜ್ಯಾಲನಯ್ಯ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಆರ್ಥಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಚಿಕ್ಕ ವರ್ತಕರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಅರಿತಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಭೂತಲಿಂಗಂ ಕಮಿಟಿ ನೇಮಕವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈಗ ಇದನ್ನು ಬಹಳ ಸಹಾನುಭೂತಿಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಾಗಿದೆ, ಸರಕಾರ ಕೂಡ ಕೆಲವುಳವನ್ನು ಅರಿತಿದೆ ಎಂದು ಧರವಸೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ, ಭೂತಲಿಂಗಂ ಕಮಿಟಿ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ಸಣ್ಣ ವರ್ತಕರಿಗೆ ವಿಶೇಷವಾದ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಸೌಲಭ್ಯ ಕಲ್ಪಿಸುವುದು ಒಂದು ಸುವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುವರು ಎಂದು ನಂಬಿ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಭೆಯ ಅನುಮತಿ ಬೇಡುತ್ತೇನೆ.

[MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair]

The Bill was, by leave, withdrawn.

Mysore Public men Enquiries Bill, 1969.

Motion to Consider.

SRI H. N. NANJE GOWDA.—Sir, I beg leave of the House to move :

"That the Mysore Public Men Enquiries Bill, 1969 be taken into consideration."

SRI K. PUTTASWAMY.—Sir, I rise to a point of order.

[MR. SPEAKER in the Chair]

Sir, I have risen on a point of order to say that that a Bill of this nature cannot be taken into consideration in this House on two grounds, one is that this House is not competent to consider this Bill as it is beyond its jurisdiction, and the second is, if it is held that this House is competent, it is hit by the mischief of article 207(3) of the Constitution. This Bill has not received the recommendation or the sanction of the Governor for consideration by this House.

Sir, while dealing with the first ground, we have to consider whether the Chief Justice or the Judges of the High Court would be performing a Judicial function or a non-judicial function. It is within

(SRI K. PUTTASWAMY)

the knowledge of the House that when a serving High Court Judge is appointed as a member of the Commission of Enquiry, he is not discharging a judicial function. Similarly, the Chief Justice or any High Court Judge appointed by the Chief Justice for this purpose would not be discharging judicial functions under this Bill.

Sir, this House is not competent to entrust to a Judge any duties other than what comes within the jurisdiction and powers of the High Court. If you kindly look into schedule 7, lists 1 and 2 of the Constitution, in list 2, item 3 relates to administration of justice, constitution and organisation of the courts except the Supreme Court and High Courts. This House is competent to legislate on the constitution and organisation of subordinate courts other than the Supreme Court and High Court.

Item 46 of List III relates to jurisdiction and powers of all courts, except the Supreme Court, with respect to any of the matters in this List. According to item No. 3 of List II, this House is competent to legislate regarding the jurisdiction and powers of all courts excluding the High Court and the Supreme Court. I would like to draw a distinction between a High Court and a High Court Judge. It is not that every enquiry or every act that the High Court Judge discharges under any other law, that becomes a part of the duties of the High Court. The Chief Justice or a High Court Judge under this Bill would not be discharging the duties that devolve on the High Court as such. Through a special legislation, the Chief Justice and the Judges of the High Court are required to do a certain thing. It is not their option. It is within the knowledge of this House that whenever a Judge of the High Court is required to take up certain other responsibilities, he is requested to do so; and unless the concerned Judge agrees, it would not be competent for the Government to compel him to undertake those duties. In this Bill, the Chief Justice has no other option except, I think, to perform the functions that are enivisaged under this Bill. The Judge who is going to be appointed under this Bill, will also not have an option. He is compelled by this statute to undertake these duties. My objection is that this House has no right whatsoever to entrust non-judicial functions to the Chief Justice or any of the Judges of the High Court.

It is further made very clear by para 11 of Part D of Second Schedule. Para 11 reads as follows:

"11. In this Part, unless the context otherwise requires,—

(*a*) the expression 'Chief Justice' includes an acting Chief Justice, and a 'Judge' includes an ad hoc Judge:

(*b*) 'actual service' includes—

(i) time spent by a Judge on duty as a Judge or in the performance of such other functions as he may at the request of the President undertake to discharge;"

I would like to place for your consideration item (b) of para 11 of Part D of Schedule II. According to this, when a Judge is requested to attend to the work that is envisaged in this Bill, he would not be acting as a Judge. The time spent by him in discharging the functions under this Bill would not be considered as time spent by a Judge. And should he do so, no other authority except the President of India can make a request. It is stated in the Constitution "at the request of the President undertake to discharge." Even here, it is not said "on the orders of the President." Here also it is said, a Judge may perform such other functions "at the request of the President." When a non-judicial function has to be performed by the Chief justice or a Judge of the High Court, it cannot be taken up by him without a request from the President. Even the President cannot order the Chief Justice or a Judge of the High Court to take up non-judicial functions. They can take up such functions at the request of the President.

I make a humble submission to this House that this House is not competent to pass a Bill of the kind that is sought to be placed before this House for consideration. Under our Constitution no person can compel a judge of the High Court to perform a non-judicial duty. Even when he is appointed for a special work, a Judge of the High Court is appointed with his consent. Here in this Bill, as it is placed before this House, the consent of the Judge is not contemplated. It does not say that the Government shall make a request to the President, who in turn has to request a Judge of the High Court to undertake this function. In the Bill, the word used throughout is 'shall' it says: "the Chief Justice shall refer it to a High Court Judge; the Judge shall proceed in the manner provided in the Bill, etc. From this point of view, I submit that this Bill is beyond the competence of this House and against the Constitution.

I would not like to take much time of the House as I know that the time of the House is very valuable. I shall touch only one other point as briefly as possible. This is a very familiar point which is often raised and discussed in this House. I do not think that any lengthy arguments are necessary in support of this point.

Article 207 (3) of the Constitution says:

> "A Bill which, if enacted and brought into operation, would involve expenditure from the Consolidated fund of a State shall not be passed by a House of the Legislature of the State unless the Governor has recommended to that House the consideration of the Bill."

The meaning is very clear. We will have to find out whether as a result of this Bill coming into force as an Act, it requires any additional establishment. I know my hon. friend might turn round and argue that it does not require additional staff, and the existing staff of the High Court will discharge the duties and it will be a part of the duties

(SRI K. PUTTASWAMY)

of the Judge or Chief Justice. I would make an humble suggestion that this is a thing which cannot be permitted at all under any statutes. When we entrust a Government duty to the staff of the High Court, I am not making any reference to the High Court Judge, can we expect the staff of the High Court to take up any other work excepting the work of the High Court? If I am able to convince that the functions that the Chief Justice and the Judges of the High Court are expected to discharge under this Bill are non-judicial functions, then, I am sure you will agree that the staff cannot be made use of for the purpose of work connected with this enactment. There will have to be a separate staff for that purpose; a separate staff involves additional expenditure. Another thing is, if I have been successful in convincing you that this is a non-judicial function to the extent that the High Court Judge engages himself in work in connection with this enactment, to that extent he will have to be paid separately. That is also clear here. Even while acting as a member under the Commission of Enquires Act, he would not be entitled for the salary of a High Court judge, unless the President agrees to it. For these reasons, I submit that this Bill is out of order. Firstly, it is against the Constitution and if it were to be held that it is *intra vires* of the Constitution, then it is against Art. 207 (3).

† SRI H. N. NANJE GOWDA.—Sir, I oppose the point of order on the following grounds.—

The hon. Minister has referred to seventh schedule, List II, item 3, Administration of justice, constitution and organisation of all courts. He only made a reference and he failed to bring out how this Bill relates to these provisions. Therefore bringing in relationship of this Bill to List II of 7th schedule, Item 3, is not correct. This Bill intends to create a law and not any office of a judge or establishment of a new court. It is to create a law. If a legislation is enacted and if the Government takes objection that even enactment of a legislation amounts to the creation of a court or the appointment of a judge, it is impossible for me to appreciate the views advanced by the hon. Minister. He has drawn our attention to List III also, that is, jurisdiction of courts except the Supreme Court. He dealt with Lists II and III, the jurisdiction of the State Legislature or Parliament to enact legislation creating the post of judges or establishing new courts. This is not relevant because in the Bill I have not proposed to establish any new courts nor appoint new judges. I know the limitations of the State legislature and I am attempting only to enact a legislation to create law and not establish a court. The hon. Minister has drawn attention to schedule 2, Part D, item 11 (b):

" actual service " includes—

(i) time spent by a judge on duty as a judge or in the performance of such other functions as he may at the request of the President undertake to discharge."

7.00 P.M.

I do not suppose that the hon. Minister has understood this provision correctly. As I have understood this, there are occasions wherein the President has requested the judges, whether the Chief Justice of High Court or any other judge of a High Court or of the Supreme Court, to function on certain Commissions. For example, the President on the request of the Union Government or State Government may constitute special commissions for a specific purpose and request the sitting Judge or Retired Judges to perform the work. That does not come within the scope of duties of a Judge. Therefore on certain occasions on the request of the President to function as head of a Commission, the judges have performed such functions. I am quite convinced that such presiding over commissions is not covered by the ordinary duties of a Judge. Therefore on such occasions on a request made by the President they had several Commissions. Here, I am not creating a Commission to be presided over by a Judge. This Bill seeks to create a law, as the Government have done on many occasions. The other day, Government brought forward a Bill. Of course, in administering these laws the Judges do try cases. Like that I am trying to create a legislation and we are not creating any office or appointing a judge to preside over some other Commission. So, I don't think there is any force in the arguments put forth by the Hon. Minister for Parliamentary Affairs.

SRI A. P. APPANNA (Deputy Minister for Industries).—Is not the hon. Member compelling a judge who is unwilling to do this job? Under the Constitution, the President alone can request a High Court judge to perform certain non-judicial functions.

SRI H. N. NANJE GOWDA.—The Hon. Minister for Parliamentary Affairs argued that a judge can function only on a request being made by the President.

MR. SPEAKER.—I think the hon. Member will require more time we shall continue the debate on the next non-official day. The House will now adjourn to meet at 1 P. M. on Monday.

The House adjourned at Five Minutes past Seven of the Clock to meet at One of the Clock on Monday, the 1st September 1969.

WD—13511 GPB—600—28-11-1969

ಮೈಸೂರು ವಿಧಾನಸಭೆಯ ನಡವಳಿಕೆಗಳು

MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

ಅಧಿಕೃತ ವರದಿ

OFFICIAL REPORT

ನಾಲ್ಕನೆಯ ವಿಧಾನಸಭೆಯ ಆರನೆಯ ಅಧಿವೇಶನ

SIXTH SESSION OF THE FOURTH LEGISLATIVE ASSEMBLY

೧ನೇ ಸೋಮವಾರ, ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್ ೧೯೬೯ [ಭಾದ್ರಪದ ೧೦, ೧೮೯೧ (ಶಕ)]

MONDAY, 1ST SEPTEMBER 1969 [BHADRAPADA 10, 1891 (SAKA)]

ಸಂಪುಟ ೨೦—ಕ್ರಮಾಂಕ ೧೩

Vol. XX—No. 13

ಮೈಸೂರು ವಿಧಾನಮಂಡಲದ ಕಾರ್ಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು

Mysore Legislature Secretariat, Bangalore

ಬೆಲೆ : ೨೫ ಪೈಸೆ

Price : 25 Paise

CONTENTS

		PAGES
1	(i) Starred Questions and Answers ...	809—827
	(ii) Short Notice Questions and Answers ...	827—834
	(iii) Questions for Answers on the day (but not taken up)	834—839
	(iv) Procedure for admitting Supplementaries ...	839—840
	(v) Application of Rule 308 *re* : Withdrawal of Members...	840—841
2	(i) Notice of an Adjournment motion *re* : Consideration of the Report of the Technical Committee—(Disallowed)	841—850
	(ii) Notice of Privilege Motion give by Sri R. M. Hegde *re* : threat and intimidation by Sri S. Gopala Gowda —(Withdrawn) ...	851—859
3	Calling Attention to a matter of urgent Public Importance :	
	(i) *re* : Cholera Epidemic in Hubli-Dharwar Area ...	859—860
	(ii) *re* : Strike by Workers of the Gokak Mills Limited...	860—861
4	(i) Mysore Village Panchayats and Local Boards (Amendment) Bill, 1969—(Introduction) ...	862
	(ii) Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) (Amendment) Bill, 1969—(Introduced) ...	862
	(iii) Mysore Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) (Amendment) Bill, 1969—(Introduced) ...	862
	(iv) Mysore Land Revenue (Second Amendment) Bill, 1969—(Introduced) ...	862
	(v) Mysore Appropriation (No. 4) Bill, 1969—(Introduced) ...	863
5	Mysore Appropriation (No. 4) Bill, 1969—(Passed) ...	863—864
6	Formation of a Committee for Scheduled Castes and Scheduled Tribes and Statement of the Chief Minister ...	864
7	Notice of privilege Motion given by Sri R. M.Hegde ...	864—865
8	General Discussion on the Annual Financial Statement of the M.S.E.B. for 1969-70—(Debate not concluded)	865—888

ಮೈಸೂರು ವಿಧಾನಸಭೆ

MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY

Monday, 1st September 1969.

The House met in the Assembly Chamber, Vidhana Soudha, Bangalore, at One of the Clock.

MR. SPEAKER (SRI S. D. KOTHAVALE) in the Chair.

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

Price of Molasses

74. Sri S. BHIMANNA (Bhalki).—

Will the Minister for Finance, Planning and Youth Welfare be pleased to state :—

(*a*) whether market price of molasses is more than three hundred rupees for ton, whereas the Government rate is 6 to 7 rupees per ton ;

(*b*) whether Mysore Sugar Factories Federation recommended to the Government to enhance the rate of Molasses so that the financial position of the factories might become sound, if so, the steps the Government have taken in this regard ?

Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Law, Labour and Parliamentary Affairs) [On behalf of Sri RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Finance, Planning and Youth Welfare)].—

(*a*) Controlled rate is Rs. 6.70 per ton. Information abou t market rate is not available.

(*b*) No.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಭೀಮಣ್ಣ.—(ಬ) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಇಲ್ಲ, ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. 8-1-68 ರಲ್ಲಿ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಸರ್ಟಿಫೈಡ್ ಕಾಪಿ ಇದೆ, ಮಾನ್ಯ ಸ್ಪೀಕರ್‌ರವರು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ಓದುತ್ತೇನೆ.

† Sri K. PUTTASWAMY.—If the Hon. Member kindly passes on that paper, I will have it verified.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಭೀಮಣ್ಣ.—ಮಾರ್ಕೆಟ್ ರೇಟು ನೂರಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಇದ್ದು, ಕಂಟ್ರೋಲ್ಡ್ ಪ್ರೈಸ್ 6 ರೂಪಾಯಿ 70 ನಯಾ ಪೈಸೆ ಇದ್ದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕನ್‌ಸಿಡರ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಏನು ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಾ, ಇದೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri K. PUTTASWAMY.—We cannot go on that basis. Now when the hon. Member is referring to the recommendations made by the Federation of Sugar Factories, we will look into that matter.

Sri S. BHIMANNA.—I want to know the Hon. Minister's mind, Sir. If it is found that the market rate is 100 and the control rate is 6.70, will the Government consider that matter ?

Sri K. PUTTASWAMY.—Government will not be able to give the market rate at all.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎ. ಕನ್ನೇಗೌಡ.—ಈ ಪೊಲ್ಯಾನನ್‌ನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಬ್ಲೂಯರೀಸ್‌ನವರು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸುವುದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಲಿ ಎಂದು ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಾಡಿ 6 ರೂಪಾಯಿ 70 ಪೈಸೆ ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದ್ದರು ಎಂಬುದು ನಿಜವೇ ?

Sri K. PUTTASWAMY.—I refute that allegation, Sir.

Sri G. CHANDRAKANTH.—In view of the fact that there is a lot of difference between the market rate and the control rate, will it not be possible for the Government to see that permission is given to sell it in the open market ?

Sri K. PUTTASWAMY.—It will not be given.

Sri D. B. KALMANKAR.—When the difference between the control rate and the open market rate is so wide, has it not come to the notice of the Government that this is a fit case for being considered sympathetically ?

Sri K. PUTTASWAMY.—The advantage of this will accrue to the State. Therefore, Government will not be able to consider that suggestion at all.

Lift Irrigation Project in Kalghatgi Taluk

129. Sri F. S. PATIL (Kalghatgi).—

Will the Minister of State for Minor Irrigation be pleased to state: —

(*a*) whether any representations have been received by them from the villagers of Devikoppa village for setting up lift irrigation to Bedathiballa near Devikoppa village of Kalaghatgi Taluk ;

(*b*) whether the survey work of the said project is completed ;

(*c*) whether the plan and estimates of the said project are prepared;

† Indicates that the remarks or speeches have not been revised by the member concerned.

(*d*) the estimated cost of the said project;

(*e*) the estimated area to be irrigated by the said project;

(*f*) whether the said project will be started this year itself?

Smt. BASAVARAJESWARI (Deputy Minister for Social Welfare) [On behalf of Sri A. J. DODDAMETI (Minister of State for Minor Irrigation)].—

(*a*) Yes.

(*b*) Preliminary survey work is over.

(c) No.

(*d*) and (*e*) Do not arise in view of the above reply.

(*f*) Investigation is in progress.

ಶ್ರೀ ಎಫ್. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಇಲ್ಲಿ (ಸಿ) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ, ಈ ಪ್ಲಾನ್ ಮತ್ತು ಅಂದಾಜುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಎಷ್ಟು ಕಾಲ ಬೇಕಾಗಬಹುದು?

†ಶ್ರೀಮತಿ ಬನವರಾಜೇಶ್ವರಿ.—ಪ್ಲಾನ್ ಮತ್ತು ಎಸ್ಟಿಮೇಟುಗಳನ್ನು ತಯಾರಿಸತಕ್ಕ ಹಂತಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಈ ವಿಚಾರ ಹೋಗಿಲ್ಲ. ಈಗತಾನೆ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಕಾರ್ಯ ಮುಗಿದಿದೆ. ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡರೆ 5 ಲಕ್ಷ 10 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಖರ್ಚು ಬರಬಹುದೆಂಬುದು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಇಷ್ಟು ಹಣ ಖರ್ಚಾಗುವುದಾದರೆ ಇದು ಫೀಜಿಬಲ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಮೈನರ್ ಮೆಂಟನೆನ್ಸ್ ವೆಚ್ಚಗಳೂ ಜಾಸ್ತಿ ಬರುತ್ತವೆ. ಇದನ್ನು ಈ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಮತ್ತೆ ರೀ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಫ್. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಮುಂದಿನ ಬಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸತಕ್ಕ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀಮತಿ ಬನವರಾಜೇಶ್ವರಿ.—ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರ ಕೆಲವು ನಿಬಂಧನೆಗಳಿವೆ. ಆ ನಿಬಂಧನೆಗಳ ಪರಿಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇದು ಬಂದರೆ ಸರಿ, ಇಲ್ಲವಾದರೆ ಇದನ್ನು ಕೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

Representations of Assistant Administrative Officers of District School Boards in Bombay Karnatak Area

139. Sri N. B. SIRDESAI (Khanapur).—

Will the Minister for Education be pleased to state :—

(*a*) whether Assistant Administrative Officers serving under the District School Boards in Bombay Karnatak area have represented their case to the Government regarding their service conditions, seniority, selection grade, etc.

(*b*) (i) whether Municipal High School Teachers have been given selection grade and (ii) the Assistant Administrative Officers under District School Boards are going to be treated on par with them;

(*c*) whether Assistant Administrative Officers under the District School Boards have been equated on par with Assistant Deputy

(SRI N. B. SIRDESAI)

Educational Inspectors and Assistant Masters of High Schools as per 1961 pay scales ;

(*d*) whether Government have considered the long service experience and position held by the Assistant Administrative Officers under District School Boards while deciding question of their absorption in future set up of Administration and decided to give due weightage for their past services ?

Sri N. M. KOTRABASIAH SOGI (Deputy Minister for Education).—

(*a*) Yes.

(*b*) (i) Yes.

(ii) The matter is under examination.

(*c*) Assistant Administrative Officers were not Government Servants, but servants of the District School Board. Hence, these posts did not figure in the revision of pay scales of 1961. However, they have been allowed the pay scales of Rs. 130-250, equivalent to the pay scales of Graduate Assistant Masters and Assistant Deputy Educational Inspectors, since the duties are identical to those of Assistant Deputy Educational Inspectors.

(*d*) The total length of service put in by the employees of the District School Boards and the Municipal School Boards will be taken into consideration for purposes of fixation of seniority in the cadre of absorption or equivalent cadre.

Sri N. B. SIRDESAI.—May I know whether the services rendered by the Assistant Administrative Officers who served on the D.S.B. as Assistant Masters and Headmasters in High Schools, would also be taken into consideration for the fixation of seniority ?

Sri N. M. KOTRABASIAH SOGI.—It will be considered.

Sri N. B. SIRDESAI.—May I know Sir, whether due weightage would be given for their longstanding service as Assistant Administrative Officers and for their having held responsible posts ?

Sri N. B. KOTRABASIAH SOGI.—That is being considered now.

Sri B. B. SAYANAK.—May I know for how many years the matter is under examination ?

Sri N. M. KOTRABASIAH SOGI.—Sir, the schools were taken over under the Ordinance on 21st May of this year. Now the question arises. This Bill is under the consideration of the Legislature now and after the Bill is finally passed, I think proper action will be taken to finalise these things.

Roads in Chamarajnagar Taluk taken over by Public Works Department

167. Sri S. PUTTASWAMY (Chamarajnagar).—

Will the Minister for Public Works be pleased to state :—

(*a*) the years during which the roads—

(i) Yannagahalli-Yethajutti betta

(ii) Yannagahalli-Killigere loop road, and

(iii) Maliyur-Kulugana road in Chamarajanagar taluk have been taken over by the Public Works Department;

(*b*) the length of the said roads and their classification ;

(*c*) the number of villages covered and touched by the abovesaid roads ;

(*d*) size of the vehicular traffic on the abovesaid roads (*i.e.*, in the form of bullock carts, lorries and passenger buses, etc.) ;

(*e*) the amount spent for annual repairs, special repairs, minor bridges, minor roads and for improvements in each road yearwise ?

... ...

Sri K. LAKKAPPA (Minister for Public Works).—

(*a*) (i) Yannagahalli-Yethajutti betta Road 1968-69

(ii) Yannagahalli-Kilegere loop road 1966-67

(iii) Maliyur-Kulugana road 1968-69

(*b*) (i) Yannagahalli-Yethajuttibetta road 3 Miles 2 Furlongs.

(ii) Yannagahalli-Kilegere loop road 3 Miles 4 Furlongs.

(iii) Maliyur-Kullugana Road 3 Miles 2 furlongs. (These are classified as village roads).

(*c*) Two villages each.

(*d*) No regular traffic census has been carried out on these village roads.

(*e*) *Vide* statement appended.

V-, 31" N69
N69-20-12
(B) 4868

(SRI K. LAKKAPPA)

STATEMENT

Showing the amount spent for annual repairs, special repairs, minor bridges, minor roads and for improvements in each road yearwise.

	Nomenclature	Year	Annual repairs	Special Repairs	Minor Bridges	Minor Roads	Improvements
			Rs.	Rs.			
1.	Yannagahalli to Yathajuttibetta road.	1968-69	700	...	...	...	...
2.	Yannaghahalli Kilegere loop road	1967-68	135	...	...	...	...
		1968-69	740				
3.	Mallyur-Kullugana road.	1968-69	700	3,194			

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಸರ್ಕಾರದವರು ಗ್ರಾಮಾಂತರದ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಉತ್ತಮ ಪಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಇರಾಖಿಯವರು ವಹಿಸಿಕೊಂಡಮೇಲೆ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಉದ್ದೇಶವೇನೋ ಅದೆ. ಹಣ ಒದಗಿಸಿದಂತೆಲ್ಲಾ ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ಉತ್ತಮ ಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಎರಡು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ರಸ್ತೆಗಳಿಗೂ ಸರ್ಕಾರದವರು 875 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿ, ಮೊದಲನೇ ವರ್ಷ ತಮ್ಮ ವಶಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ರಸ್ತೆಗಳಿಗೆ 4 ಸಾವಿರದವರೆಗೂ ಹೇಗೆ ಖರ್ಚುಮಾಡಿದರು ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಒಂದೊಂದು ಕಡೆ ಮೈಲಿಗೆ ಇಷ್ಟು ರಿಪೇರಿ ಖರ್ಚು ಎಂದು ನಿಗದಿ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಒಂದೊಂದು ರಸ್ತೆಗೆ 500 ರೂಪಾಯಿ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ರಸ್ತೆಗೆ 800 ರೂಪಾಯಿ ಮತ್ತು ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಹೀಗೆರಲ್ಲಾ ಇರುತ್ತದೆ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಸ್ಪೆಷಲ್ ಗ್ರಾಂಟನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ ಯಾವ ಯಾವ ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಟ್ರಾಫಿಕ್ ಜಾಸ್ತಿ ಇರುತ್ತದೆ ಅಂಥ ಕಡೆಯಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಣವನ್ನೂ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಿ ಟ್ರಾಫಿಕ್ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಅಂಥ ಕಡೆ ಕಡಮೆ ಹಣವನ್ನೂ ಖರ್ಚುಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ನಾನು ಕೆಲವು ಕಡೆ ಸಂಚಾರ ಹೋದಾಗ ರಸ್ತೆಗಳ ಕಂಡೀಷನ್ ನೋಡಿ ಅಪುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹಣವನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಖರ್ಚುಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಿಳುವಳಿಕೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೋ ಆ ಪ್ರಕಾರ ಇಲಾಖೆಯವರು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

Sale of Land near Ammasandra to Birlas

329. Sri M. S. KRISHNAN (Malleswaram).—

Will the Minister for Revenue be pleased to state :—

(*a*) whether any land has been sold recently to the Birlas near Ammasandra where the Mysore Cements Ltd , is situated ;

(*b*) if so, the extent of the land sold and the rates at which they were sold ;

(*c*) the purpose for which this land has been sold to them ?

Sri H. V. KOUJALGI (Minister for Revenue).—

(*a*) No Government land has been sold to Birlas.

(*b*) Does not arise.

(*c*) Does not arise.

I may tell the Hon'ble Member that the Company has purchased some lands from some private persons.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಅವರು ಖಾಸಗೀ ಜನಗಳಿಂದ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಅದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಭೂಮಿಯೂ ಸೇರಿದೆ. ಬರೀ ಖಾಸಗೀಯವರದೇ ಮಾತ್ರವಲ್ಲ. ತಮಗೆ ಆ ವರ್ತಮಾನವೂ ಬಂದಿದೆ. ಖಾಸಗೀ ಜನಗಳಿಂದ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅಲ್ಲಿ ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಏರ್ ಪೋರ್ಟ್ ಅಥವಾ ಏರ್‌ಸ್ಟ್ರಿಪ್ಪನ್ನು ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

Sri H. V. KOUJALGI.—Yes, Sir. They have purchased 22 acres of land from private persons for the construction of that airstrip. It has not come to the notice of the Government that in these 22 acres of land, any Government land has been included. If so, I will enquire into it.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಅಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವವರು ಅನೇಕರು ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಪದೇ ಪದೇ ಕೇಳುತ್ತಾ ಇರಬೇಕಾದರೆ, ನೀವು ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಅಲ್ಲಿ ಅವರು ಮಾರಾಟಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ರಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಷನ್ ಹಾಕಿಲ್ಲವೇ ? ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರು ಹೊಲಗಳು ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಅಂತಹವರಿಗೆ ಅವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನೀವು ರಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಷನ್ ಹಾಕುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲವೇ ?

Sri H. V. KOUJALGI.—Since they have sold their own private land, the question of putting restriction does not arise.

Sri G. CHANDRAKANTH.—If Birlas and Tatas come forward for establishment of big factories in the interest of our State, will Government come forward to help them by allotting Government lands ?

Sri H. V. KOUJALGI.—That question does not arise here. It is for the Industries Minister to answer.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎ. ಚನ್ನೇಗೌಡ.—ಬಿರ್ಲಾ ಕಂಪನಿಯವರು ಅಲ್ಲಿ ಏರ್‌ಸ್ಟ್ರಿಪ್ ಕಟ್ಟುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಏರ್‌ಸ್ಟ್ರಿಪ್ಪನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿರುವ ಜನಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂಬುದು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

Sri H. V. KOUJALGI.—This is concerned only with the sale of lands. So that question does not arise.

Construction of High Level Causeway near Nora Nakki and Anekal Kalenahally Village

357. Sri H. D. DEVEGOWDA (Holenarsipura).—

Will the Minister for Public Works be pleased to state :—

(*a*) whether any estimate for construction of High Level Causeway near Noranakki Village and Anekal Kalenahalli Village in Dandiganahalli Hobli, Channarayapatna in Hassan District has been prepared ;

(*b*) the estimated cost of each causeway ;

(*c*) whether the Government intends to take steps to sanction the same this year ?

Sri K. LAKKAPPA (Minister for Public Works).—

(*a*) Yes.

(*b*) (i) High Level Causeway near Noranakki ... Rs. 58,000

(ii) High Level Causeway near Anekal Kalenahalli .. Rs 1,06,000

(*c*) This will be considered subject to the availability of funds.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಹಣದ ಒಂದು ಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಇದನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ನಮಗೆ ಹಣದ ಅಭಾವ ಮುಗಿಯುವುದು ಯಾವಾಗ ! ಇನ್ನು ನೀವು ಕನ್‌ಸಿಡರ್ ಮಾಡುವುದು ಯಾವಾಗ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರನ್ನೇಕರು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಅಣೆಕಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಬೇಕೆಂದು ಮೇಲಿಂದಮೇಲೆ ಒತ್ತಾಯಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಅಣೆಕಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವ ಬಗ್ಗೆ, ಕರ್‌ವರ್ಟ್‌ಸ್ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದಕ್ಕೊಂದು ಹೋಲಿಕೆ ಮಾಡುವ ಬದಲಾಗಿ, ಮುಂದಿನ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಯಾದರೂ ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದಿಟ್ಟು ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಬ್ಯಾಕ್‌ವರ್ಡ್ ಏರಿಯಾಗಳಿವೆಯೋ ಅಂತಹ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಮಗೆ ನಾಲ್ಕನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಕೇಳಿದಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಕೊಡದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಮುಂದೆ ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ. ಬಹುಶಃ ನಾವು ಕೇಳಿರುವ ಹಣ ಮುಂದಿನವರ್ಷ ಸಿಕ್ಕಿದರೆ ಇದನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

Unauthorised Occupation of Government Land

508. Sri A. R. BADRINARAYAN (Shimoga).—

Will the Minister for Revenue be pleased to state:—

(*a*) whether Government are aware that unauthorised occupation of Government land is going on, because, land grants in deserving cases, are not finalised quickly ;

(*b*) the steps proposed to be taken to finalise the land grants ?

Sri H. V. KOUJALGI (Minister for Revenue).—

(*a*) No.

(*b*) All concerned have been directed to avoid procedural delays. The Rules are also being modified to expedite disposal of Land Grant applications. The question of enchancing powers now delegated to Local Officers is also under consideration.

Sri A. R. BADRINARAYAN.—What is the total acreage of land available for distribution in the State ?

Sri H. V. KOUJALGI.—There is Government waste land to the extent of 10 lakh acres. We will have to examine to what extent we can distribute it excluding the demand for Government purpose.

Sri A. R. BADRINARAYAN.—Has the Government examined what extent of this acreage is vacant and not occupied ?

Sri H. V. KOUJALGI.—About 2 lakhs of acres, as I have stated once before, is under unauthorised occupation and the remaining area is under the Government.

Sri A. R. BADRINARAYAN.—In view of the fact that we have got lakhs of acres of land for cultivation, will the Government sympathetically consider the suggestion to dispose of that land to landless labourers, more especially to step up the grow more food campaign ?

Sri H. V. KOUJALGI.—Yes. That is the policy of the Government. According to the present rules, lands are being distributed. Rules are being amended so that these lands could be distributed as early as possible.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಚಿಕ್ಕೇಗೌಡ.—ರ್ಯಾಂಡ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ರೂಲ್ಸ್ ಅಮೆಂಡು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಆಬ್ಜೆಕ್ಷನ್ಸ್ ಕರೆದು ಅವರ ಪಾಯಿದೆ ಮುಗಿದಿವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ, ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ, ಏಕೆಂದರೆ ಹರಿಜನರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಯಾರಿಗೂ ಜಮೀನು ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ಒಂದು ಆರ್ಡರ್ ಇದೆಯಂತೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಜಾಗ್ರತೆ ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತೀರಾ ?

Sri H. V. KOUJALGI.—Rules are already published and suggestions have been invited. Some hon. Members have given their valuable suggestions and the Rules will be finalised very shortly. It is up to the Government to see that lands are distributed as early as possible.

Sri J. P. SARWESH.—In view of the fact that excess of land is available in Hyderabad Karnataka, will the Government grant that land to the Harijans and Girijans who are landless tillers and who have encroached upon them ?

Sri H. V. KOUJALGI.—Land will be distributed according to the rules that will be finalised.

ಶ್ರೀ ಇ. ನಾರಾಯಣಗೌಡ.—ಈ ಜಮೀನು ಹಂಚಿಕೆಯ ವಿಚಾರವಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಮಿತಿ ರಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶವಿದೆಯೇ, ಮತ್ತು ಅದನು ಎಷ್ಟು ದಿವಸದೊಳಗೆ ರಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ?

Sri H. V. KOUJALGI.—Of course, that is one of the suggestions for consideration before the Government.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಆರ್. ರಂಗೇಗೌಡ.—ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಗೋಮಾಳಗಳನ್ನು ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ ವಹಿಸಿ, ಎಷ್ಟೋ ಜನ ನಿರ್ಗತಿಕರು ಅದನ್ನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಪಂಚಾಯಿತಿಯವರೇ ಅದನ್ನು ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ಮಾಡದ ಹಾಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಹುಕುಂ ಹೊರಡಿಸುತ್ತೀರಾ ?

Sri H. V. KOUJALGI.—If the land is absolutely necessary for Gomal purpose, that will also be taken into consideration. Where it is in excess, in suitable cases, it will be given to the landless people.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಚ್. ಜಯಪ್ರಕಾಶ ನಾರಾಯಣ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ರೂಲ್ಸ್ ಅನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಜಮೀನು ವಿತರಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಅಂಶವನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಅತಿಕ್ರಮವಾಗಿ ಆಕ್ರಮಿಸಿರತಕ್ಕ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಕ್ರಮಗೊಳಿಸುವಂಥಾ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನೇನಾದರೂ ಮಾಡಿದರೆ 50 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಅನ್‌ಅಥರೈಜ್ಡ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಅನ್ನು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಕ್ಯಾಸ್ಟ್ ಮತ್ತು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಟ್ರೈಬ್ಸ್‌ನವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ನಿಯಮವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಎವಿಕ್ಟ್ ಮಾಡಿಸಿದಂತಹ ಜಮೀನನ್ನು ಜಮೀನು ಇಲ್ಲದವರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

Sri H. V. KOUJALGI.—The Government will consider this suggestion.

Sri AZEEZ SAIT.—The Minister was pleased to state that land to to the extent of 10,00,000 acres, is available. The Government have not yet come to the conclusion as to what exactly is the extent of land available for distribution. Now we are going ahead with the land reforms. Is it not possible to know what exactly is the extent of land available for distribution districtwise, before the Act comes into being ?

Sri H. V. KOUJALGI.—We have already given instructions to the Tahsildars to make the land avaliable for distribution and records are being prepared. It is for the Government to decide what area is required for Industries, Gomal, Seed-breeding purposes, etc. After reserving for all this, whatever excess remains will be distributed.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Is it a fact that as a result of the agitation recently started by the S. S. P. in Shimoga District lands are forcibly occupied because the Government did not give land in time and if so, what is the extent forcibly occupied ?

Sri H. V. KOUJALGI.—According to the information available, some lands were tried to be forcibly occupied but the Government have not allowed them to occupy them.

ಶ್ರೀಮತಿ ನಾಗಮ್ಮ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಗಾಂಧಿ ಶತಮಾನೋತ್ಸವದ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಹರಿಜನರು ಮತ್ತು ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ಜಮೀನು ಹಂಚುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಅದರ ಮುಖಾಂತರ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಹರಿಜನರು ಮತ್ತು ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ಜಮೀನು ಹಂಚುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ವಿ. ಕೌಜಲಗಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಗಾಂಧಿ ಶತಾಬ್ದಿಯ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಜಮೀನನ್ನು ಹರಿಜನರು ಮತ್ತು ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಇದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ರೆಕಾರ್ಡ್ಸ್ ಬಿಲ್ಡಪ್ ಮಾಡಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಮಲ್ದಾರರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಆದೇಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಂ. ತಮ್ಮಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಕೆಲವರು ಸುಮಾರು 20 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದು ತಕರಾರು ತಗಿಸ್ಕೊಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿ ಆ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ತೆಂಗಿನ ಸಸಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅಂಥವರನ್ನು ಎಲೇಜ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹೆದರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥಾ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಅವರಿಗೇ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ವಿ. ಕೌಜಲಗಿ.—ಕೆಲವು ಕಡೆ ಸರ್ಕಾರದ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕೆಲವರು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಸಾಗು ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ನಿಜ. ನುಮಾರು ಎರಡು ಲಕ್ಷ ಎಕರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಜಮೀನನ್ನು ಕೆಲವರು ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ಸಾಗು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಬಡವರು ಕೆಲವರು ಆ ರೀತಿ ಜಮೀನನ್ನು ಸಾಗು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಕೆಲವುಕಡೆ ಕೆಲವು ಜಮೀನನ್ನು ಶ್ರೀಮಂತರು ಸಾಗು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಎಲ್ಲಿ ಬಡವರು ಆ ರೀತಿ ಸಾಗು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅಂಥಾ ಕಡೆ ಅವರಿಗೇ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಯೋಚನೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮೈಸೂರು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಆಕ್ಟನ್ನು ದುರಸ್ತು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನದಲ್ಲಿದೆ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಕೆ. ಲೀಲಾವತಿ ರೈ.—ಮಾನ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗ ಗಾಂಧಿಶತಾಬ್ದಿ ವರ್ಷವಾದ ಈ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಹರಿಜನರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹಿಂದುಳಿದವರಿಗೆ ಭೂಮಿ ಹಂಚುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಸಂತೋಷದ ವಿಚಾರ. ನಮ್ಮ ಸೌತ್‌ಕೆನರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಹರಿಜನರು ಮತ್ತು ಬಡವರು ಸರ್ಕಾರಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅರ್ಧ ಎಕರೆ, ಒಂದು ಎಕರೆಯಷ್ಟು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಉಳುಮೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ವಿ. ಕೌಜಲಗಿ.—ಸರ್ಕಾರೀ ಭೂಮಿಗಳನ್ನು ಯೋಗ್ಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಡವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದು ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶವಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದಂತೆ ಸಹಸ್ರಾರು ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಅಮ್ಯೂತಮಹಲ್ ಕಾವಲ್ ಜಮೀನುಗಳು ಇವೆ. ಭೂಮಿರಹಿತ ರೈತರಿಗೆ ಅಕ್ಟೋಬರ್ ಒಂದನೇ ತಾರೀಖು ತರಾ 4 ಎಕರೆಯಂತೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪಿ.ಎಸ್.ಪಿ.ಯವರು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ದಿವಸ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ತಾವು ಪ್ರಾರಂಭೋತ್ಸವ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ದಯವಿಟ್ಟು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ವಿ. ಕೌಜಲಗಿ.—ಅಂತಹ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ನಾನಾದರೂ ಕೂಡ ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದುವೇಳೆ ಕಾಯಿದೆ ಮೀರಿ ಯಾರಾದರೂ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಹ ಕಾಯಿದೆ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಾಪುಗೌಡ.—ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಕೆಳಗೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಸರ್ಕಾರಿ ಭೂಮಿಗಳನ್ನು ಸಹ ಬಡವರಿಗೆ ಹಂಚುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

Sri H. V. KOUJALGI.—Wherever Government lands are available, they have to be distributed.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಎಸ್. ಎಸ್. ಪಿ. ಪಾರ್ಟಿಯ ವತಿಯಿಂದ ಈಗಾಗಲೇ ಶಿವಮೊಗ್ಗ, ಸಿಸಿ, ಗುಲ್ಬರ್ಗ, ಬಿದರ ಮತ್ತು ಇನ್ನಿತರ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಕೆಲವರು ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತು ಉಳುಮೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ವಾಧೀನಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವವರು ಭೂಮಿ ಇಲ್ಲದಂತಹ ಹರಿಜನರು, ಬಡವರು ಮತ್ತು ಕೂಲಿ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಜನರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹವರ ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಗಾಂಧಿಶತಾಬ್ದಿ ವರ್ಷ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ರೆಕಗ್‌ನೈಸ್ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ? ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಗ್ರಾಂಟ್ಸ್ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು, ಬೊಂಬಾಯಿ ಕರ್ನಾಟಕದ ಭಾಗದ ಪೊಲಿಟಿಕರ್ ಸಫರರ್ಸ್‌ಗೆ ಭೂಮಿ ಕೊಡಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆದರೆ ಹೈದರಾಬಾದ್ ಏರಿಯದ ಪೊಲಿಟಿಕರ್ ಸಫರರ್ಸ್‌ಗೆ ಭೂಮಿ ಕೊಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ ಅದನ್ನು ನಿರಪಡಿಸಲು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

Sri H. V. KOUJALGI.—So far as lands illegally occupied by various political parties are concerned, according to us, they have made an attempt to occupy the lands and that has been objected to by the Government. According to my information, no land is under illegal occupation by the various political parties. For the second part of the question, *i.e.*, those who have taken part in Hyderabad struggle, that will have to be considered separately and if such a move is made, it will be considered.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಸಿದ್ದಯ್ಯ.—ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸಾಗುವಳಿಗಳಿಗೆ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಸರ್ಕಾರೀ ಭೂಮಿ ಎಷ್ಟು ಇದೆ. ಮತ್ತು ಅಂತಹ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಭೂಮಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕಂಥವರಿಗೆ ಅಕ್ಕೋಟರ್ ಎರಡರೊಳಗೆ ಅಂದರೆ ಗಾಂಧಿಶತಾಬ್ದಿಯ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಹಂಚುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

Sri H. V. KOUJALGI.—I have already stated that the Government is eager to distribute lands as early as possible.

1-30 P.M.

Sri M. MALLAPPA.—If they have cultivated the lands for a period of more than three years, why not regularise them and grant them to those people ?

Sri H. V. KOUJALGI.—If such a proposition is accepted, even rich people will get the benefit; it is not the intention of the Government that benefit should go to the rich people.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ಎರಡು ಲಕ್ಷ ಎಕರೆಯಷ್ಟು ಸರಕಾರದ ಜಮೀನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಲು ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದರಲ್ಲಿ ಲ್ಯಾಂಡ್‌ಲೆಸ್ ವರ್ಗದವರೆಷ್ಟು ? Sufficient ಹೋಲ್ಡುರುಗಳೆಷ್ಟು ? ಇನ್‌ಸಫಿಷಿಯೆಂಟು ಹೋಲ್ಡುರುಗಳೆಷ್ಟು ಎನ್ನುವ ಲೆಕ್ಕಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

Sri H. V. KOUJALGI.—I have not got those figures.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ ಇದಿನಬ್ಬ.—ಬೇಸಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಭೂಮಿ ಪಡೆದು ಕೊಂಡು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹವರು ನಮಾರು ಸಾವಿರಾರು ಎಕರೆಗಳಷ್ಟು ಜಮೀನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಇಂತಹವರಿಂದ ಪುನಃ ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು 'ಬೀ' ನೋಟೀಸು ಕೊಡುತ್ತಿರುವುದು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

Sri H. V. KOUJALGI.—In the case of poor people Government will consider sympathetically.

Sri D. B. KALMANKAR.—In the interest of landless Harijans, Scheduled Tribes and landless agricultural labourers, may I know whether the Government will consider grant of "patta" irrespective of the period of encroachment ? If they have encroached only recently, will they be granted the patta ?

Sri H. V. KOUJALGI.—It is not the intention of the Government to benefit those who have recently encroached but the Government is considering the case of these people who are on the land prior to 1965.

ಶ್ರೀಮತಿ ಚಂಪಾಬಾಯಿ ಬೋಗಳೆ.—ಈಗಾಗಲೇ ಹರಿಜನರಿಗೆ ಮಂಜೂರಾಗಿರುವ ಜಮೀನನ್ನು ಸಾಗು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೂ ಅಂತಹವರಿಂದ ಜಮೀನು ಬಿಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೇ ?

Sri H. V. KOUJALGI.—If such instances are brought to the notice of the Government, in suitable cases proper action will be taken.

ಶ್ರೀ ಹಂಜಿ ಶಿವಣ್ಣ.—ಲ್ಯಾಂಡು ಗ್ರ್ಯಾಂಟು ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಭೂಮಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಇರುವ ಹರಿಜನರು ಅಂಥಾ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಮಾರಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹವರ ಮೇಲೆ ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ?

Sri H. V. KOUJALGI.—If any grantee has violated the terms of the grant, suitable action will have to be taken as per the terms of the grant.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎನ್. ವೀರಪ್ಪಗೌಡ.—ಗಾಂಧಿ ಶತಮಾನೋತ್ಸವದ ಇಂದಿನ ನಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಕೊಳ್ಳಲು ಹಿಂದುಳಿದವರು ಮನೆ ಸೈಟುಗಳನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ಅವರಿಗೆ ಇನ್ನು ಸೈಟುಗಳು ಮಂಜೂರಾಗಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಬೇಗನೆ ಮಂಜೂರು ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

Sri H. V. KOUJALGI.—So far as house sites are concerned, where they have built the house, Government have issued a stay order not to evict them till the matter is finally considered.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ದೊಡ್ಡಬೋರೇಗೌಡ.—ನಾನು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಕೆರೆಯ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೂ ಬಂದಿಲ್ಲ, ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೂ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಆ ಕೆರೆಯಲ್ಲಿ 1200 ಎಕರೆ ತರಿ ಜಮೀನು ಆಗವುದು ಇದೆ. ಅದರ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ 6 ತಿಂಗಳಿನಿಂದ ಕಾಗದ ಬರೆದಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ತಿಂಗಳ ಹಿಂದೆ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಇಮವರೆಗೂ ಏನೂ ಉತ್ತರ ಬಂದಿಲ್ಲ, ಸ್ವಾಮಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ನಂಬರು ಕೊಡಿ ನೋಡುತ್ತೀನೆ. Now questions 56 and 447 may the taken up together.

Writ Petition filed by Officials of the New Mysore State

56. Sri MAHADEV BANAKAR (Byadgi).—

Will the Minister for Law, Labour and Parliamentary Affairs be pleased to state :—

the number of writ petitions filed before the Mysore High Court by the officers and officials of the New Mysore State from January 1957 to January 1969 ?

Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Law, Labour and Parliamentary Affairs).—

2,204.

Writ Petitions pending before the High Court

447. Sri R. G. WALI (Hubli).—

Will the Minister for Law, Labour and Parliamentary Affairs be pleased to state :—

(*a*) the number of Writ petitions pending before the High Court ;

(*b*) the number of cases in which stay orders have been issued ?

Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Law, Labour and Parliamentary Affairs).—

(*a*) 3,590.

(*b*) 1,999.

ಶ್ರೀ ಮಹದೇವ್ ಜಿ. ಬಣಕಾರ್.—ಸ್ವಾಮಿ, 1957ನೇ ಇಸವಿ ಜನವರಿಯಿಂದ 1969ನೇ ಇಸವಿ ಜನವರಿಯವರೆಗೆ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದ ಉಚ್ಚನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಹೊಸ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ನೌಕರರುಗಳು ದಾಖಲ್ಮಾಡಿರುವ ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಎಷ್ಟೆಂಬುದಕ್ಕೆ 2204 ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಹಾಗಾದರೆ ವರ್ಷ ಒಂದಕ್ಕೆ 200ರಂತೆ ಅಥವಾ ಎರಡು ದಿನಕ್ಕೆ ಒಂದರಂತೆ ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ ಫೈಲ್ ಮಾಡಿದ ಹಾಗಾಯಿತು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಅನುಸರಿಸತಕ್ಕ ಧೋರಣೆಯಿಂದ ಮತ್ತು ಅವ್ಯವಹಾರಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದಂಥ ಕಾಯಿದೆ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಸಾವಿರಾರು ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್ಸ್ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅಡ್ಮಿಟ್ ಆಗಲು ಕಾರಣವಾಯಿತು ಎಂದು ಜನರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನು ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸರಿಯಲ್ಲ.

Sri R. G. WALI.—Supplementary to (*a*): Since how long these 3,590 cases are pending, what are the valid reasons for the delay and whether any effort has been made to remove the difficulties, if any ?

Sri K. PUTTASWAMY.—This information I have furnished as on 30th July 1969. I cannot furnish information regarding the duration of their pendency.

Sri R. G. WALI.—Is there no inconvenience caused to the administration because of the stay orders issued in respect of these 2, 000 cases and what effort has been made to remove that inconvenience ?

Sri K. PUTTASWAMY.—Whenever stay order is issued against an administrative order, there will be certain inconvenience. We have been instructing our officers to file applications and get stay order vacated. In some cases we have been successful ; in some others we have not been successful.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ಜ್ವಾಲನಯ್ಯ.—ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಇಷ್ಟು ಕೇಸುಗಳು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದಲೇ ಸರಕಾರಿ ಆಜ್ಞೆಗಳನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಸರಕಾರಿ ಕಾನೂನುಗಳಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ನ್ಯೂನತೆಗಳಿರುವುದರಿಂದ ಹೀಗಾಗುತ್ತಿದೆ, ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಮುಂದೆ ಈ ಕೇಸುಗಳು ಹೋದಾಗ ಅವು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗುತ್ತಿವೆ ಎಂಬುದು ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಮಾಡಿರುವ ಕಾನೂನುಗಳೆಲ್ಲಾ ಶುದ್ಧವಾಗಿಯೇ ಇವೆ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ, ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದು ಸರಕಾರಿ ಆಜ್ಞೆಯಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಭಾವನೆಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕೆಲವರು ರಿಟ್ ಹಾಕುವುದನ್ನು ಊಹಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

Sri A. R. BADRINARAYAN.—Have Government gone into the question why there were so many writ petitions filed and pending before the court ? Have they gone into the cause and found out remedies for the same ?

Sri K. PUTTASWAMY.—Government are continuously trying to find out causes. As the House is well aware, areas from 5 different States were integrated into one State ; there were varying conditions of service, scales of pay, etc. All of them had to be integrated. There would naturally be some dissatisfaction and the affected persons would go to court and the court would decide the matter in dispute.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—56ನೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ 2,204 ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳು ದಾಖಲಾಗಿವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಅರೋ ಆಗಿವೆ, ಎಷ್ಟು ರಿಜೆಕ್ಟ್ ಆಗಿವೆ ? ಅರೋ ಆಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಸರಕಾರ ಹಿಂದಿನಿಂದ ಸಂಬಳ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಸಂದರ್ಭಗಳಿದ್ದರೆ ಎಷ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ?

Sri K. PUTTASWAMY.—If the hon. member gives notice of a fresh question, I can furnish information. But it would be rather difficult now. If the hon. Member has got any particular case in view and if he aske for information about that, it might be easy to furnish.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎನ್. ವೀರಪ್ಪಗೌಡ.—ಪ್ರೈಮರಿ ಶಾಲೆ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೂವರೆ ವರ್ಷದಿಂದ ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರು ವೆಕೇಟ್‌ಮಾಡಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನ ತಾವು ಮಾಡಿಲ್ಲವೇ ?

Sri K. PUTTASWAMY —The hon. Member is asking for information about a particular question. I am not able to give that information, but I can tell the House that all efforts are being made to get the stay orders vacated in almost all the cases.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Recently in July the High Court quashed the entire IFS List thereby reverting to the *status quo ante* as there is no IFS List in the State. In spite of it the Government have not agreed to follow the directive of the High Court and in utter violation of the directive of the High Court they have given extension to some people and they have done something for which they are liable to be held for contempt of court.

Sri K. PUTTASWAMY.—The hon. Member seems to be going far beyond the scope of this question. A few days ago this question was asked and the Hon. Minister for Forests gave reply. I can supplement that by saying that Government have not violated the judgment of the High Court. The aggrieved party is the Central Government. The Central Government is considering the judgment and perhaps it would be preferring an appeal. In the meanwhile it has advised us to continue persons who are affected by that judgment in service pending its decision.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—3,590 ರಿಟ್ ಅರ್ಜಿಗಳು ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗದೆ ಉಳಿದಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಸೀನಿಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿರುವುದೆಷ್ಟು ? ಕೌಂಟರ್ ಅಫಿಡೆವಿಟ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಕಾಲನಿಯಮವಿದೆಯೇ ? ಅದನ್ನು ಕಾಲಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಹಾಕದೆ ಅನೇಕ ರೀತಿಯು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿರುವುದು ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

Sri K. PUTTASWAMY.—There is no delay in filing counter-affidavits. In fact, we have increased the number of Advocates and absolutely there is no delay in filing counter-affidavits. Because of the numerous writ petitions the High Court has not been able to dispose of them.

Sri BAPU GOWDA.—Is it not a fact that the number of writ petitions in our High Court is much more than that in other States ?

Sri K. PUTTASWAMY.—I do not think that there is any other State which was affected to the extent to which Mysore State was affected. Here parts of different States came to be formed into one State. I do not think similar circumstances exist elsewhere.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಚ್. ತಮ್ಮಯ್ಯ.—ಅನೇಕ ಜನ ವಕೀಲರನ್ನು ಇಟ್ಟು ಅವರಿಗೆ ಜೇಕಾದಷ್ಟು ಸಂಬಳ ಕೊಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ಎಕ್ಸ್ ಪಾರ್ಟಿ ಆಗಿ ಕೇಸುಗಳು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿರುವುದು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ? ಬಂದಿದ್ದು ತೊಂದರೆಯಾಗಿದ್ದರೆ ಅಂತಹವರಮೇಲೆ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ?

Sri K. PUTTASWAMY.—I do not know any such case. If the Hon. member bring to my notice any such case I will look into the matter.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—3,500 ಕೇಸುಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಕೇಸುಗಳು ಕಾರ್ಮಿಕರ ಮತ್ತು ಮಾಲೀಕ ರಿಟ್‌ಪಿಟೀಷನ್ ಅಂತ ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ? ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ಕಾರ್ಮಿಕರ ವಿವಾದಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಒಂದು ಆದೇಶ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಅಂತ ಹೇಳಿ ಹಿಂದೆ ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳು 108 ಇವೆ. ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ನಾವು ಯಾವ ಆದೇಶವನ್ನೂ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಜಿ. ಹಾಲಪ್ಪ.—ನಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಕೆಲಸ ಕೊಡುವ ಪ್ರಮೋಷನ್ ಕೊಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ತಾವು ಕಾನೂನನ್ನು ಬೈ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿರುವ ನಲುವಾಗಿ ಇಷ್ಟೊಂದು ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್‌ಗಳು ಬಂದಿವೆ ಅಂತ ಹೇಳಿ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಅದು ನಿಜವಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ದೊಡ್ಡಬೊರೇ ಗೌಡ.—3,500 ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್‌ಗಳು ಇವೆ ಅಂದಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪ, ಸ್ವಜನ ಪಕ್ಷಪಾತ ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದಲೇ ಇಷ್ಟು ರಿಟ್ ಪಿಟಿಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶವಾಯಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಈ ವಿಚಾರ ಆಗಲೇ ಒಂದಲ್ಲ ಎರಡು ಸಾರಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹಸ್ತಕ್ಷೇಪವೂ ಇಲ್ಲ, ಸ್ವಜನ ಪಕ್ಷಪಾತವೂ ಇಲ್ಲ, ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾಗಿ ಮಾಡಿದಂತಹ ಆರ್ಡರ್‌ಗಳ ಮೇಲೂ ಕೂಡ ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇವೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಾ ಇರುತ್ತಾರೆ.

Sri B. B. SAYANAK.—May I know when Mysore State was renamed as New Mysore State ?

Sri K. PUTTASWAMY.—Mysore State has not been renamed as New Mysore State. The hon. Member used that term ; instead of refusing to answer, we have given the answer.

ಶ್ರೀ ಮಹದೇವ್ ಜಿ. ಬಣಕಾರ್.—ಈ ರಿಟ್‌ಪಿಟಿಷನ್‌ಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ನಿಯಮ ಇವೆಯೇ ? ಒಂದು ಅವಧಿ ಗೊತ್ತುಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ! ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳದೇ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ವೇನು ! ಆ ರೀತಿಯ ಕೇಸುಗಳು ಎಷ್ಟು ಇವೆ ? ಅದರಲ್ಲಿ ವಿಲೇನಪ್ರದೇಶದವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟವು ಎಷ್ಟು ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—4-5 ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ವಿಲೀನಪ್ರದೇಶದವು ಎಷ್ಟು ಅಂತ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಆದಂತಹ ಜಡ್ಜ್‌ಮೆಂಟುಗಳನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಕ್ಷಿಪ್ರವಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತೇವೆ, ಹೈಕೋರ್ಟಿನ ತೀರ್ಮಾನವಾದ ಮೇಲೂ ಕೂಡ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಅಪೀಲು ಹೋಗತಕ್ಕ ನಂದರ್ಭ ಇರುತ್ತದೆ. ಎಷ್ಟರಲ್ಲಿ ನಿಧಾನವಾಗಿ, ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ಎಂಬ ವಿಚಾರ ಬೇಕಾದರೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಾದ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದರೆ ಉತ್ತರ ಹೇಳಬಹುದು.

Service Connection to the Mana Akheli Hospital

290. Sri V. N. PATIL (Humnabad).—

Will the Minister for Public Works be pleased to state :—

(a) whether the Government is aware that service connection has not been given to the Government Hospital at Mana Akheli in spite of the fact that the wiring had been done 3 years ago ;

(*b*) the reasons for the delay;

(c) the steps the Government has taken to remove the difficulties if any, and to give immediate service connection to the said Hospital;

(*d*) whether any litigation is pending in this behalf, if so, in which Court and who are the parties;

(*e*) whether any responsible official of Health Department has so far filed any affidavit in any Court, or has sought permission of the Court to allow service connection to be given to the Hospital pending disposal of the case with a view to avoid hardship to the parties;

(*f*) whether an official of P. W. D. Electrical has informed telegraphically to withhold giving service connection to the said Hospital in order to support one of the two contractors who claims to have done the wiring;

(*g*) if so, the time required by the Government to give service connection to the Hospital;

(*h*) whether the Government has made any alternative provision for light in the Hospital, if so, how much amount per month is granted and under what head of account ?

Sri BASAVARAJ MAGAVI (Deputy Minister for Public Works).—

(*a*) The service connections have been given on 27th April 1969.

(*b*) and (*c*) Does not arise in view of reply to Clause (*a*).

(*d*) The Government is not aware of any litigation pending in the Court.

(*e*) No.

(*f*) The Executive Engineer, P. W. D., Electrical Division, Bangalore had at one stage informed the Assistant Engineer and the Supervisor telegraphically to withhold the work until further instructions from his end.

(*g*) and (*h*) Does not arise in view of reply to Clause (*a*).

Sri V. N. PATIL.—In answer to (*f*), may I know the reason for telegraphically asking the concerned officer not to give electric connection to the Mana Akheli Hospital ?

† Sri BASAVARAJ MAGAVI.—This electrical contract was originally given to one Lahoti Electricals, Gulbarga, at the beginning. The said concern did not execute the agreement nor commenced the work for more than 5 months. Afterwards the work was entrusted to Hindustan Electricals, Gulbarga, who commenced the work. M/s. Lahoti Electricals had lodged a complaint to the Executive Engineer (Elecl.), Bidar, to stop the work and hand it over to them. By this time, it was too late.

Sri V. N. PATIL.—The wiring had been done three years ago. Is there any litigation pending in this connection? Was it not the duty of the Government to find out whether there was any stay order, and if so, what steps were taken by the Government to vacate the stay order?

Sri BASAVARAJ MAGAVI.—Despite the efforts made to find out whether there was a litigation pending in the Court of Law, it was reported by the officers of the Health Department that there was no such litigation pending.

Sri V. N. PATIL.—If I furnish the Case number and the name of the Court where the suit is pending, may I know what steps the Government proposes to take against the officer responsible for this?

Sri BASAVARAJ MAGAVI.—If the hon. Member brings it to the notice of the Government, we are prepared to pull up the officer concerned and take necessary action.

Mr. SPEAKER.—Now held-over Question No. 289.

Refusal to admit injured people in Humnabad Civil Dispensary

289. Sri V. N. PATIL (Humnabad).—

Will the Minister for Health be pleased to state:—

(*a*) whether the Government has received any report of the incident dated 16th November 1968 at Ghotboral in Humnabad Taluk, Bidar District, wherein 4 persons were axed;

(*b*) whether it has come to the notice of the Government that those 4 persons (Maruthi of Ghotboral, Genoba of Chandanahalli, Shivaram of Chandanahalli and Madhava Rao of Chandanahalli) were not admitted by the doctor at Humnabad Civil Hospital in spite of the fact that were having deep injuries and profuse bleeding;

(*c*) whether any representation was received by the Government to institute an enquiry in the above matter;

(*d*) if so, the action taken in this behalf (what is the latest position)?

Sri Y. RAMAKRISHNA (Minister for Health).—

(*a*) Yes.

(*b*) Yes; the Medical Officer, Civil Dispensary, Humnabad has reported that 3 persons were given necessary treatment as out-patients as their injuries did not require hospitalisation as in-patients and that the fourth person was advised to get himself admitted as in-patient but he refused to avail of the same.

(*c*) No,

(*d*) Does not arise in view of reply to clause (*c*) above.

Sri V. N. PATIL.—I have brought to the notice of the Hon. Minister for Health more than 3 times on the floor of this House that a Doctor at Humnabad did not admit patients with serious injuries, and the patients had to be admitted in the Civil Hospital, Bidar. May I know the steps taken by Government in this behalf ?

† Sri Y. RAMAKRISHNA.—Sir, the matter was enquired into. The nature of injuries were such that they did not require any hospitalisation. The fact was endorsed by the District Doctor also. As such there is no truth in what the hon. Member says.

Sri V. N. PATIL.—Five stitches were put to the injury, but the Hon. Minister is treating the matter in an ordinary manner. I charge that the Doctor refused admission deliberately at the instance of political people there !

Sri Y. RAMAKRISHNA.—Sir, it is not true.

Sri V. N. PATIL.—I may be permitted to ask one more supplementary.

Mr. SPEAKER.—It is sufficiently answered. Let us go to the next Question.

Sri V. N. PATIL.—The member putting the question should be allowed at least three supplementaries, Sir.

Mr. SPEAKER.—I know the rules. Now Short Notice Question Nos. 14 and 15 may be taken up together.

SHORT NOTICE QUESTIONS AND ANWSERS

Foreign tours by the Ministers

14. Sri H. SIDDAVEERAPPA (Harihar).—

Will the Chief Minister be pleased to state :—

(*a*) whether any Ministers of the State propose to go on foreign tours ;

(*b*) if so, who are they ;

(*c*) the purpose of their visit ;

(*d*) whether any invitation was received from the countries they propose visiting;

(*e*) what is the proposed estimated cost of their tour (both in the Rupee currency and in foreign exchange) ;

(*f*) whether any portion of the expenditure on these tours is met out of the consolidated fund of the State ?

Sri VEERENDRA PATIL (Chief Minister).—

(*a*) Yes.

(*b*) The Minister for Health and the Minister of State for Animal Husbandry and Veterinary Services.

(*c*) and (*d*) The Minister for Health is attending the 21st International Red Cross Conference at Istanbul as a delegate and he proposes to visit other continental countries to study the working of leading hospitals and Medical institutions and the latest advanced aspects of medical relief, research and preventive measures.

The Minister of State for Animal Husbandry and Veterinary Services has been invited by the Danish Government for a study of Danish Institutions in the field of Animul Husbandry and Dairy Farming. He also proposes to visit similar Institutions in other continental countries.

(*e*) The total estimated cost in respect of the Minister for Health is Rs. 8,363 and in the case of the Minister of State for Animal Husbandry and Veterinary Services is Rs. 12,000.

Out of this total cost, the foreign exchange cost of tour of the Minister for Animal Husbandry and Veterinary Services would amount to Rs. 1,404 whereas in the case of the Minister for Health the foreign exchange cost is estimated at Rs. 4,750.

(*f*) The entire expenditure mentioned in clause (*e*) will be met from the consolidated fund of the State.

Foreign tours by the Ministers

15. Sri B. B. SAYANAK (Belgaum).—

Will the Chief Minister be pleased to state :—

(*a*) how many Ministers are going abroad ;

(*b*) who is to bear the expenses of tour ;

(*c*) what will be the expenses ?

Sri VEERENDRA PATIL (Chief Minister).—

(*a*) Two, *viz.*, Sri Y. Ramakrishna, Minister for Health and Sri G. B. Shankara Rao, Minister of State for Animal Husbandry and Veterinary Services.

(*b*) The Minister for Health is attending the 21st International Conference of Red Cross to be held at Istanbul and his expenses to and from Istanbul will be met by the Indian Red Cross Society. The Minister will be taking advantage of this tour to visit some other countries on the

continent also. The expenditure on this tour of other countries will be met by the State Government.

The Minister of State for Animal Husbandry and Veterinary Services has been invited by the Danish Government and will be the guest of the Danish Government during his stay in that country. The expenditure on his journey to Denmark will be met by the State Government. The Minister will also be visiting Sweden, United Kingdom and Holland. The expenditure on travel to these countries will be borne by State Government.

(c) The estimated expenditure in respect of the Minister for Health is Rs. 8,363 and in the case of the Minister of State for Animal Husbandry and Veterinary Services Rs. 12,000.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—May I know whether the host countries are footing any portion of this Bill ?

† Sri VEERENDRA PATIL.—The host countries treat the Ministers as State guests whenever they visit their country.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—If so, why should the State Government spend this money ?

Sri VEERENDRA PATIL.—They are going in their capacity as Ministers, not in their individual capacity. So, it is for the State Government to foot the Bill.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—May I know whether any funds have been provided in the Budget for an expenditure of this type ?

Sri VEERENDRA PATIL.—This is not the first time that the Ministers are going. Some members of this House are also going as part of the Parliamentary delegation. Whenever occasions arise, we make sufficient provision.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—I want to know whether there are any funds specially reserved for the foreign tours of Ministers or others, who go particularly from this State ?

Sri VEERENDRA PATIL.—Sir, I cannot say offhand, because it is for the Finance Minister to say under what Head we are providing this money. If the Hon'ble Member is keen, I will get the information and furnish the same.

Sri B. B. SAYANAK.—May I know whether the Mysore Government has suggested the name of Sri Y. Ramakrishna, Minister for Health for the Red Cross Conference ?

Sri VEERENDRA PATIL.—This is a Government of India delegation, and the Hon'ble Minister for Health is also one of the members of the Delegation. It is for the Government of India to decide as to who should be the members of the delegation; it is not for the State Government to decide. The Government of India decided to have our Minister for Health as one of the delegates and so he is going.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಆರೋಗ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಖರ್ಚನ್ನು ರೆಡ್‌ಕ್ರಾಸ್ ಸಂಸ್ಥೆಯವರು ವಹಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ ?

Sri VEERENDRA PATIL.—It is stated in the answer that the Minister for Health is attending the 21st International Conference of Red Cross to be held at Istambul and his expenses to and from Istambul will be met by the Indian Red Cross Society.

2-00 P.M.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎ. ಚನ್ನೇಗೌಡ.—ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಕ್ಯಾಬಿನೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ಮಂತ್ರಿಯವರು ವಿದೇಶ ಪ್ರವಾಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಹಾಗೆ ಹೋಗಿ ದೇಶಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲಾ ಸಾಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆಯೂ ಪ್ರತಿಸಾರಿ ಬಜೆಟಿನಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಿ, ಎಲ್ಲಾ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ವಿದೇಶ ಪ್ರವಾಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಎಲ್ಲಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಿದೇಶ ಪ್ರವಾಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರವಾಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಂಬಲವೂ ಇಲ್ಲ. ಅವರು ಹೆಲಿಗೇಶನಿನಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಎಲ್ಲಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೋಗಿಬರಬೇಬೇಕೆಂಬ ಕಟ್ಟಪ್ಪಣೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಬರುತ್ತದೆ, ಆಗ ಹೋಗಬೇಕಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುತ್ತದೆ.

Sri D. B. KALMANKAR.—When the host countries are meeting the to and fro charges of the Ministers may I know why this amount is being spent by the State Government ?

Sri VEERENDRA PATIL.—The host country is not meeting the to and fro expenses. Whenever the Ministers visit these countries they would treat them as State Guests.

Sri M. S. KRISHNAN.—In answer to (c) you have stated that the Minister for Health intends to visit other continental countries to study the working of leading hospitals and Medical Institutions and the latest advanced aspects of medical relief, research and preventive measures, etc. May I know whether in a short period of his visit, the Government believes that any person including the Minister would be able to seriously go into all these aspects or is the trip only a pleasure trip ?

Sri VEERENDRA PATIL.—I stated that on their way they could visit other countries. The Hon. Minister for Health prepared his tour programme and it has been sent to the Finance Ministry, Government of India, for approval which has not yet been received. When any person wants to visit outside countries, the Government of India has to give necessary permission and release necessary foreign exchange and while giving permission they may also ask the person concerned to limit the tour to the particular country for a week or so. This has happened in the case of Minister of State for Animal Husbandry also. The Government of India had stated that he should not stay there for more than a week. We have not yet received the approval from the Government of India.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ಜ್ವಾಲನಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಂತ್ರಿಮ್ಯಯರು ಪಾಶ್ಚಿಮಾತ್ಯ ಪ್ರವಾಸವನ್ನು ವಿಶೇಷ ಕಾರ್ಯದಮೇಲೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವರು ಹೋಗಿ ಬಂದಮೇಲೆ, ಹೋಗಿ ಬಂದಂತಹ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೇ, ಮತ್ತು ಆ ವರದಿಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುತ್ತೀರೋ? ಮತ್ತು ಪೆಟರಿನರಿ ಮತ್ತು ಅಮೂಲ್ ಹಸ್ಬೆಂಡರಿ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಅವರೂ ವಿದೇಶಕ್ಕೆ ಹೊರಟು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿದುಬಂದಿದೆ. ಅವರು ಹೋಗಿದ್ದು ಏಕೆ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಲ್ಲಿ ಉದ್ಭವವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ, ಉತ್ತರ ತರಿಸಿಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೇಳಿದರು, ಮಂತ್ರಿಯವರು ಪರದೇಶಕ್ಕೆ ಪ್ರವಾಸ ಮಾಡಿ ಬಂದಮೇಲೆ ಅದರ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಇಡುತ್ತಾರೆಯೇ ಎಂದು. ಹಾಗೆ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಕೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂದೂ ಇಲ್ಲ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅವರು ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಇಚ್ಛೆಪಟ್ಟರೆ, ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಬೇಡಿ ಎಂದೂ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಪ್ರಮುಖ ಅನ್ಯತ್ರೆಗಳ ಹಾಗೂ ವೈದ್ಯಕೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆದಳಿತದ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ವೈದ್ಯಕೀಯ ಪರಿಹಾರ ಸಂಶೋಧನೆ, ಮತ್ತು ನಿವಾರಕ ಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಇತ್ತೀಚಿನ ಮುಂದುವರಿದ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅಭ್ಯಸಿಸಲು ಇತರ ರಾಷ್ಟ್ರಗಳಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಲು ಅವರು ಉದ್ದೇಶಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಅವರು ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿದ ಪ್ರಯೋಜನ ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ಆಗಬೇಕು. ನಾವು ಅದಕ್ಕೆ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕು ಎಂದಮೇಲೆ ಅವರು ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿದ ಪ್ರಯೋಜನ ದೇಶಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು ಅಭ್ಯಾಸ ಮಾಡಿದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಂತಹ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಗೆ ಒದಗಿಸತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಈಗ ಹೆಲ್ತ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ವಿದೇಶ ಪ್ರವಾಸಕ್ಕೆ ಹೋಗುವ ಸಂಬಂಧದ ಪ್ರೋಗ್ರಾಮಿಗೆ ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅಪ್ರೂವಲ್ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಇನ್ನೂ ವಿದೇಶಕ್ಕೆ ಪ್ರವಾಸ ಹೋಗುವ ವಿಷಯ ಖಚಿತವಾಗಿ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೇಳುವ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಇವೊತ್ತೇ ಅದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—In the interest of economy needed in this country.....

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನನಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—Hon. Member may kindly resume his seat.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ನನಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡದೇ ಇದ್ದರೆ ಹೇಗೆ?

(Hon. Member persisted in putting question)

Mr. SPEAKER.—Hon. Member is directed to withdraw from the House.

(Sri Vatal Nagaraj withdrew)

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—In the interest of economy and in view of the financial stringency, will the Government consider the necessity, at least in future, of limiting the expenditure only for the purpose for which they have been called for and if they intend to visit any other countries the State Exchequer should not be made to pay for that and this should be stopped hereafter?

Sri VEERENDRA PATIL.—It is a suggestion for action. But let me inform the House that the Government of India is very strict in these matters. Even if we try our best they will not release the foreign exchange and they do not allow the tours in outside countries for more than a week. That is our experience. In view of this I do not think we have anything to do in the matter. Anyhow the suggestion of the hon. Member would be kept in view while finalising the programme of the tours of Ministers in outside countries, in future.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಚ್. ಪುಟ್ಟರಂಗನಾಥ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ಆರೋಗ್ಯ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಿದೇಶ ಪ್ರವಾಸಕ್ಕೆ ಹೋಗುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅನೇಕ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇತ್ತೀಚಿನ ಬೆಳವಣಿಗೆಯನ್ನು ನೋಡುವುದಾದರೆ ಅವರು ವಿದೇಶಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಬಂದಮೇಲೆ ಆರೋಗ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿ ಉಳಿಯುತ್ತಾರೆಯೇ ಹೇಗೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ದಯವಿಟ್ಟು ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಶಯಪಡಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಮೇಲಿಂದ ಮೇಲೆ ಏತಕ್ಕೆ ವಿಷಯ ಬರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ವಿಷಯ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿಯೂ ಉಳಿಯುತ್ತಾರೆ. ಮತ್ತು ಅವರು ಆರೋಗ್ಯ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿಯೇ ಉಳಿಯುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ಭರವಸೆ ನನಗೆ ಇದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಏನು ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿದೆಯೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎನ್. ಪಾಟೀಲ್.—ಮದ್ರಾಸಿನ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದ ಅಣ್ಣಾದೊರೆಯವರು ಹಿಂದೆ ವಿದೇಶಕ್ಕೆ ಹೋದಾಗ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮ್ಮ ಪ್ರವಾಸದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕೆಂದು ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಿದ ವಿಚಾರ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಂದಿತ್ತು. ಆ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರುವಾಗ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಿಂದ ಇಬ್ಬರು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಕೊಟ್ಟರು ? ಅಲ್ಲದೆ ಎಂ.ಬಿ.ಬಿ.ಎಸ್. ಮತ್ತು ಎಂ.ಡಿ. ಮಾಡಿಕೊಂಡವರೇ ವಿದೇಶಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ 8 ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಏನನ್ನೂ ಕಲಿತುಬರುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅಂಥಾದ್ದರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು 8 ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಏನು ಕಲತುಬರುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ ! ಮಂತ್ರಿಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಎಷ್ಟು ಜನ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಯಾವ ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಪ್ರಕಾರ ಹಣ ಒದಗಿಸುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಡೆಲಗೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತ್ರ ಇದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಆಫೀಸರ್ಸ್ ಯಾರೂ ಹೋಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದ ಆಫೀಸರ್ಸ್ ಯಾರಾದರೂ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದರೆ, ಆ ವಿಚಾರ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ತಮಿಳುನಾಡಿನ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ವಿದೇಶಕ್ಕೆ ಹೋದಾಗ ಪ್ರವಾಸದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಷಾರ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕೆಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳಿದ ವಿಚಾರ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆಗ ಸೌತ್ ಜೋನ್ ಕೌನ್ಸಿರ್ ಮೀಟಿಂಗ್ ಇತ್ತು. ಆ ಮೀಟಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಟೆಂಡ್ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ರೀತಿ ಬರೆದಿದ್ದರು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಪೇಪರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಬಂದ ವಿಚಾರವನ್ನೇ ನಾನು ನಹ ಹೇಳಬೇಕೆಂದಿದ್ದರೆ ಅವರು ಮೆಡಿಕಲ್ ಟ್ರೀಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಆಗ ವಿದೇಶಕ್ಕೆ ಹೋಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಆಗ ಅವರು ಯು.ಕೆ. ಯು.ಎಸ್.ಎಸ್.ಆರ್., ಜಪಾನ್ ಮುಂತಾದ ದೇಶಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ಬಂದರು.

Sri B. B. SAYANAK.—May I know why our Chief Minister is not allowed to go abroad when most of the Chief Ministers of the States are going abroad ?

Sri VEERENDRA PATIL.—There is no question of allowing the Chief Minister of Mysore State to go outside the country. If any invitations from other countries are there and if it is necessary, I can think of going abroad.

Assault on Sri B. N. Nanjundappa by Birur Police

17. Sri M. MALLAPPA (Birur).—

Will the Chief Minister be pleased to state :—

(*a*) whether it has come to the notice of Government that one Sri B. M. Nanjundappa was assaulted by Birur Police in Birur Police Station on 6th August 1969 ;

(*b*) if so, the reasons for the same and the action taken by them against the culprits ;

(*c*) whether they have given legal protection to the victim ; if so, the nature of the same ?

Sri VEERENDRA PATIL (Chief Minister).—

(*a*) Sri Nanjundappa has lodged a complaint to this effect.

(*b*) On receipt of a complaint from Balegar Nanjundappa against the Police Sub-Inspector, H.C. 74 and Police Constables 285 and 300, a case in Cr. 41/69 under section 323-342 IPC was registered at Birur Police Station. It is under investigation by the Circle Inspector, Tarikere.

(*c*) The question is not clear.

Sri M. MALLAPPA.—Is it not a fact that Sri Nanjundappa has received serious injuries in the Police Station ?

† Sri VEERENDRA PATIL.—According to the information that is available with me, he has not received serious injuries, but some aberrations due to fall.

Sri M. MALLAPPA.—Is it not a fact that he was directly removed from the concerned Police Station to the General Hospital where he was treated ?

Sri VEERENDRA PATIL.—He was removed to the Hospital, Birur and there he was treated.

Sri M. MALLAPPA.—May I know what is the medical report received by the Police after registering the case against the culprits ?

Sri VEERENDRA PATIL.—Investigation is going on. The investigation report is not yet received.

Sri M. MALLAPPA.—May I know whether the departmental action will be taken against the culprits if the allegations become true ?

Sri VEERENDRA PATIL.—This question will arise only when the report is received. Investigation is still going on. After the report is received, the Government will certainly take whatever action that is necessary.

ಶ್ರೀ ಹಂಜೀಶಿವಣ್ಣ.—ಅಲ್ಲರುವ ಸಬ್‌ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಬಗ್ಗೆ ಜನರಿಂದ ದೂರುಗಳು ಬಂದಿಲ್ಲವೆ ಮತ್ತು ಆ ಸಬ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರ್ ಬಹಳ ದಿವಸಗಳಿಂದ ಅಲ್ಲಿಯೇ ಇರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ದೂರಿನ ವಿಚಾರ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಎಷ್ಟು ದಿವಸ ಗಳಿಂದ ಆತ ಅಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾನೆ ಎಂಬುದು ಸಹ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಪ್ರಕರಣ ಏತಕ್ಕೆ ನಡೆದಿದೆ ಎಂಬುದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಕೂಡ ಗೊತ್ತಿದೆ. ವಿವರಗಳನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಇಷ್ಟ ಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ನಂಜುಂಡಪ್ಪ ಎಂಬುವರ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಕಳ್ಳತನದ ಸಾಮಾನುಗಳು ಇದ್ದ ವಿಚಾರ ಗೊತ್ತಾದಾಗ ಅವರನ್ನು ಅರೆಸ್ಟ್ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಅವರನ್ನು ಪೋಲೀಸ್ ಕಛೇರಿಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಾಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಗಲಾಟೆ ನಡೆಯಿತು ಮತ್ತು ಅವರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಗಾಯಗಳು ಆಗಿವೆ ಎಂದು ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಪೋಲೀಸು ಸ್ಟೇಷನ್ನಿಗೆ ಯಾರಾದರೂ ದೂರುಗಳನ್ನು ಕೊಡಲು ಪೋಲೀಸು ಸ್ಟೇಷನ್ನಿಗೆ ಹೋದರೆ ಅಲ್ಲರುವ ಪೋಲೀಸು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸೌಜನ್ಯದಿಂದ ವರ್ತಿಸುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಕಾರ ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಇದು ಜನರಲ್ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಯಿತು. ಪೋಲೀಸಿನವರು ಸರಿಯಾಗಿ ವರ್ತಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನೂ ಜನರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಸರಕಾರ ಸೂಚನೆ ಗಳನ್ನು ನೀಡಿದೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲರುವ ವಿಚಾರ ಯಾರೋ ಕಳ್ಳ ಮಾಲುಗಳನ್ನು ಖರೀದಿ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಇವರನ್ನು ಇಂಟರಾಗೇಟ್ ಮಾಡಲು ಕಳಿಸಿದ್ದರು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್ನೂ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಇಂಟರಾಗೇಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಪೋಲೀಸಿನವರಮೇಲೆ ಇವರ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ಜನ ಬಂದು ಗಲಾಟೆ ಮಾಡಲು ಆರಂಭ ಮಾಡಿದರು. ಇದರಿಂದ ಇಲ್ಲೆ ಈ ರೀತಿ ಆಯಿತು. ಆವರೆ ಇಲ್ಲಿ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾದ ಗದ್ದಲವನ್ನು ಎಬ್ಬಿಸಿದರು ಎಂದು ತಿಳಿದಿದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಪೋಲಿಸಿನವರು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ಎನ್ನುವ ವಿವರ ಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಇನ್ನೂ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಮುಗಿದಮೇಲೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

(*At this stage Sri Vatal Nagaraj entered the House and resumed his seat*).

Mr. SPEAKER.—Since Sri Vatal Nagaraj was directed to withdraw from the House under Rule 308, he cannot participate. If he expresses unconditional regret, I will permit him to sit.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ತಮಗೆ ನಾನು ಅವಮಾನಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಉದ್ದೇಶವಲ್ಲ. ನನ್ನ ಮೇಲೆ ಏಕೆ ಹೀಗೆ ಕೋಪ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಭಾಷಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದು ಸಮಯವಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ತಪ್ಪಾಗಿದ್ದರೆ ತಪ್ಪಾಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳಿಬಿಡುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Question Hour is over.

QUESTIONS FOR ANSWERS ON THE DAY

(but not taken up)

Foundation Stone of the Kamalashile Bridge

218. Sri SUBBA RAO HALSNAD (Byndoor).—

Will the Minister for Public Works be pleased to state:—

(*a*) whether any complaints regarding the unfair acts and malpractices of a contractor who was entrusted with the work of

filling concrete to the foundation of the Kamalashile bridge have been received on 4th April 1968 ;

(*b*) if so, the action taken by Government in that behalf ;

(*c*) whether any experts were sent to examine the concrete, if so, what did Government find out in their report ;

(*d*) whether Government intend to have the concrete now examined as the construction work of Upper portion of the bridge has started as the malpractices are still continuing there ?

Sri K. LAKKAPPA (Minister for Public Works).—

(*a*) Yes.

(*b*) The matter was got investigated by the Department.

(*c*) This Superintending Engineer and the Executive Engineer have examined the work. The report furnished by them reveals that there is no ground to suspect that inferior quality of concrete has been used or sub-standard work has been executed by the contractor.

(*d*) No.

Paddy procured and distributed in Raichur District

219. Sri SADASHIVAPPA PATIL (Deodurg).—

Will the Minister of State for Food and Civil Supplies be pleased to state:--

(*a*) the total quantity (in terms of quintals) of paddy collected as levy in Raichur District since the introduction of levy system up to a latest convenient date ;

(*b*) the total quantity of paddy (in terms of quintals) distributed in the district and outside during the period mentioned in clause (*a*) ?

Sri B. VITHALDAS SHETTY (Minister of State for Food and Civil Supplies).—

(*a*) 3,30,229-93 quintals of paddy has been procured up to 10th August 1969 since 1965-66. The details are furnished in the statement appended ;

(*b*) 81,537 quintals of paddy has been distributed in the District and 1,96,878 quintals of paddy has been moved to other Districts during the above period.

(SRI B. VITHALDAS SHETTY)

STATEMENT

Showing procurement of Khariff paddy, Summar paddy in Raichur District from 1965-66 to 1968-69 as on 10-8-1969.

Sl. No.	Year	Procurement of Khariff paddy	Procurement of Summer paddy	Total Procurement
1.	1965-66	48,058-64	15,427-59	63,486-23
2.	1966-67	61,797-15	27,104-40	88,901-55
3.	1967-68	46,918-28	26,531-24	73,449-52
4.	1968-69	71,113-97	33,278-66	1,04,392-63
	Total	2,27,888-04	1,02,341-89	3,30,229-93

I S.S. List of Deputy Tahsildars of Mysore Division

422. Sri G. M. MANJUNATHAIAH (Somwarpet).—

Will the Minister for Revenue be pleased to state:—

(*a*) whether the final I.S.S. list of Deputy Tahsildars of Mysore Division has been published in the *Mysore Gazette* with the concurrence of the Central Government if so, when ;

(*b*) whether there is any proposal before Government to revise the equation of posts shown in the list and if so, the circumstances that force the Government to take up revision of the equation of posts ;

(*c*) the categories of posts taken up for revision ;

(*d*) whether the concurrence of the Central Government is necessary for such revision ;

(*e*) the number of officers in each category that will be benefited by this revision ;

(*f*) the financial implications of the proposed revision ?

Sri H. V. KOUJALGI (Minister for Revenue).—

(*a*) Yes. 31st October 1967.

(*b*) Yes. The proposal is as per the directions of the High Court in W. P. No. 1389 of 65 and connected writ petitions and the recommendation of the State Advisory Committee of Mysore.

(c) 1. V.C. Auditor, Mysore
2. Revenue Auditor, Mysore
3. Superintendent of Revenue Commissioner's Office, Mysore.
4. Manager, Deputy Commissioner's office, Coorg.
5. Deputy Tahsildar, Madras.
6. Naib Tahsildar, Hyderabad.
7. Taluk Sheristedar, Madras.
8. Taluk Sheristedar, Mysore.
9. Huzur Head Clerk, Madras.
10. Avalkarkun, Bombay.

(d) Yes.

(e) It is too early to state the number of officers that are benefited since the proposal is not finalised.

(f) Does not arise in view of replies at (e).

Cost of Foreign Marine Diesel Engines

460. Smt. WINNIFRED F. FERNANDES (Coondapur).—

Will the Minister of State for Ports and Fisheries be pleased to state:—

(a) the cost price of the foreign marine diesel engine which the Government was supplying to fishermen on subsidy and loan basis *viz.*, ' Buck ' 45 HP and other make ;

(b) the cost of the Indigenious engines which are now supplied *viz.*, Ruston and Kelvin 45 H.P.;

(c) in view of the high disparity between the prices of the engines previously supplied and now supplied whether there is any proposal to go in for the foreign engines hereafter ?

Sri H. C. LINGA REDDY (Minister of State for Ports and Fisheries).—

(a) Statement-I appended.

		Rs.
(b) "Ruston" 37 H.P.	...	29,000
"Kelvin" 33 ,,	...	29,000
"Ruston" 49 ,,	...	40,000
"Kelvin" 45 ,,	...	38,200

(c) Government do not propose to go in for the foreign engines at present.

(SRI H. C. LINGA REDDY)

STATEMENT I

The cost of imported engines of different H.P. and make was as follows:—

		Rs.	P.
30 H.P. "Bukh"	...	14,772	30
45 or 46 H.P. "Bukh"	...	22,650	86
64 H.P. "Bukh"	...	32,669	00
84 H.P. "Bukh"	...	40,895	00
120 H.P. "Yanmar"	...	1,22,180	00
50 H.P. "Yanmar"	...	32,617	00
33 H.P. "Yanmar"	..	21, 89	00
24 H.P. "Torpedo"	...	8,600	00
37 H.P. "Torpedo"	...	10,700	00
36/50 H.P. "Torpedo"	...	14.793	00
46/60 H.P. "Torpedo"	...	17,812	00

Lift Irrigation facilities to ryots of rehabilitated village of Lachankere

535. Sri K. H. PATIL (Gadag).—

Will the Minister of State for Minor Irrigation be pleased to state :—

(*a*) whether Government have received a representation from ryots of the rehabilitated village, Lachankere in Koppal Taluka to provide Lift Irrigation facilities, if so, the action taken by Government in this behalf ;

(*b*) whether Government are assessing land revenue and taking steps to recover the same land revenue as also collecting levy of Jowar even though the village Lachankere in Kopal Taluka is a drought affected area ;

(*c*) the steps proposed to be taken by the Government for starting famine relief works of permanent nature in these areas ;

(*d*) whether the villagers in this part are deserting their viliages for want of work ?

Sri A. J. DODDAMETI (Mintiser of State for Minor Irrigation).—

(*a*) Yes. The proposal is under investigation.

(*b*) The Land revenue of Khariff Khist for the current year of Lachankere Village has been suspended, considering the annewari of the crops. Therefore no land revenue of Kharif Khist is being collected now.

(c) The following relief works have already been taken up round about Lachankere.

(1) Improvement to Ginigere-Keslapur Section 1 Road at Mundergi.

(2) Improvement to Ginigere-Keslapur Section No. 1 Hyati.

(3) Improvements to bund to the Kunikera tank.

(4) Two Irrigation wells have also been sanctioned at Lachankere village.

(d) There are no reports of such migration as at present.

Procedure for admitting Supplementaries

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶರಣಗೌಡ ಇನಾಂದಾರ್.—ನನ್ನದೊಂದು ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರು ಇದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ, ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕೇಳುವಾಗ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕೇಳುವುದು ನಮ್ಮ ಒಂದು ಹಕ್ಕು. ಈಗೇನಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದರೆ ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಎರಡೆರಡು ಸಾರಿ ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕಿ ಇನ್ನು ಕೆಲವರು ಎಷ್ಟು ಹೊತ್ತು ನಿಂತು ಕೇಳಿದರೂ ಅವಕಾಶವೇ ಸಿಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದಲ್ಲದೆ ಒಬ್ಬರು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ ಮತ್ತೊಬ್ಬರು ಕೇಳಿದಾಗ ಅದನ್ನು ರಿಪಿಟಿಷನ್ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಅವರನ್ನು ಹೊರಗೆ ಹೋಗುವಂತೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಇದರ ಸಲುವಾಗಿ ನಾನು ತಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳುವುದು ಈಗಾಗಲೇ ಹೊರಗಡೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲೇ ಡೀಸನ್ನು ಇಲ್ಲ ಡೆಕೊರಂ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಮಾತು ಕೇಳಿ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇಂತಹ ಒಂದು ವಾತಾವರಣವನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಾವೇ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕೇಳಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದು ಮತ್ತೆ ಕೆಲವರಿಗೆ ಸಿಗದೇ ಹೋಗುವುದು ಹೀಗಾಗುತ್ತಿದೆ. ನಾಲ್ಕೈದು ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ತಾವು ರಿಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಿಮಗೇ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ಇಂದು ಬೆಳಗ್ಗಿನಿಂದ ನಾಲ್ಕೈದು ಸಾರಿ ಎದ್ದು ನಿಂತರೂ ನನಗೆ ಅವಕಾಶ ಸಿಗಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನಾನು ಕೈ ಮಾಡಿ ತಮ್ಮ ಕಡೆಗೆ ತೋರಿಸಿದೆ, ಅದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶ ಸಿಗಲಿಲ್ಲ ವ ತು ಟೇಬಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಬಡಿದರೂ ನನಗೆ ಅವಕಾಶ ಸಿಗಲಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ತಾವು ಇಲ್ಲ ಒಂದು ಸರಿಯಾದ ವಾತಾವರಣ ನಿರ್ಮಿಸಲು ತಾವು ಇದರ ಕಡೆಗೆ ಗಮನ ಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಈ ಸಭೆಯ ರೆಪ್ಯೂಟೇಷನ್ ಹಾಳಾಗದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸೂಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—The Hon'ble Member Sri Sharan Gowda has said something which I regret to say is not correct. The practice now adopted is to set apart for each day fifteen questions; and at the most, 2-3 or five minutes will be devoted to each question. It is therefore not possible to give opportunities to every member to put more supplementaries on every question. Therefore, I have to be selective in this matter. The principle that is adopted is, the member who has tabled the question is permitted to pnt 2 or 3 supplementaries, and others one or two. If time permits, I shall call others to put supplementaries. Hon'ble Members who have not tabled the main question are generally not given a second chance to put supplementaries. The Hon'ble Member wanted to know whether this is the policy which is being followed. When I called the Hon'ble Member Sri Siddaveerappa, another Hon'ble Member stood up. He cannot say that he was not given a chance.

Sri S. SHARAN GOWDA INAMDAR.—I am requesting the Chair not to give me opportunity every time. My point is, you have given opportunities to some Members more than once.

Mr. SPEAKER.—I do not think I have done it, except in the case of the Member who has put the question. This is nothing but casting aspersions on the Chair. It should not be done. I think after all, I am here to do justice and I have got to be selective in the matter of supplementaries and I haveto show some consideration to the Leaders of Parties and groups, because other Members have selected them as readers.

Sri K. H. RANGANATH.—Do not try to divide the Members, Sir

(Sri Vatal Nagaraj stood up to speak)

Application of Rule 308 *re*: withdrawal of Members

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member Sri Vatal Nagaraj may remember that I directed him to withdraw. He has entered the House again. Unless he apologises unconditionally, I am not prepared to permit him to speak on the floor of the House.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ನಾನು ನಿಂತುಕೊಂಡರೆ ನಿಮಗೆ ಏಕೆ ಸ್ವಾಮಿ, ಕೋಪ ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಕೋಪ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯನದರ್ಯರು ರಿಗ್ರೆಟ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ರೆಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದೆ.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ನಾನು ರಿಗ್ರೆಟ್ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Members should know that I am not interested in dividing the Members. But supposing the Leader of the Opposition wants to put a supplementary, I have got to show him aome consideration. That should not be taken as trying to divide and rule. So far as I amcorncerned, I have no prejudices and predilictions. I am trying my best to teat all alike. But I am also a human being. Sometimes, it may so happen that some members may not catch my eye. Therefore it is unfortunate that the Hon'ble Member has said something which he should not have said.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—Under rule 308, when a member is asked to withdraw, he shall do so and he shall not return to the House again for the rest of the day. ಸ್ವಾಮಿ, ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್‌ರವರನ್ನು ಹೊರಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಅಪ್ಪಣೆ ಮಾಡಿದಿರಿ. ಅವರು ಹೊರಗೆ ಹೊರಟುಹೋದರು. ಪುನಃ ಹೊರಗಡೆಯಿಂದ ಒಳಗೆ ಬರುವುದು it is not in order. ಬಂದಮೇಲೆ ಅವರಿಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡದೆ ಇರುವುದು it is not in order. You asked him to apologise which is also not in order. It is irregular. Therefore, I request the Speaker to expunge the ruling the Speaker just now delivered.

Mr. SPEAKER.—It is true that I directed Mr. Vatal Nagaraj to withdraw under rule 308. Once that order is made, he cannot participate for the entire day. I only gave another chance for him to

express an unconditional regret. Since he has expressed regret, I have permitted him to sit in the House.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ನಾನು ಎದ್ದುನಿಂತರೆ ತಮಗೆ ಕೋಪ ಬರುತ್ತದೆ, ನಿಮ್ಮ ಬಗ್ಗೆ ನಾನಂತೂ ಕೋಪಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಕೊನೆಯ ಬೆಂಚಿನಲ್ಲಿ ನಾನು ಕುಳಿತಿದ್ದೇನೆ, ನನಗೆ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಕೇಳಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವಿದೆ, ಜನರ ಪರವಾಗಿ ಬೇಕಾದ್ದನ್ನು ಕೇಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಚುಯಿತನಾಗಿ ಈ ಸಭೆಗೆ ಬಂದಿದ್ದೇನೆ. ಮುಂದೆ ಶ್ರೀಯುತರುಗಳಾದ ಶಿವಪ್ಪನವರು, ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರು, ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಮುಂತಾದವರಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ವಯಸ್ಸಾಗಿದೆ; ಬಹಳ ನಂತೋಷ. ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಒಂದುವಿನಂತಿ. ಮಾತೆತ್ತಿದ್ದರೆ ನಮ್ಮನ್ನು ಹೊರಕ್ಕೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ನಮ್ಮ ಮೇಲೆ ವಿಶ್ವಾಸವಿಡಿ, ನಾವು ಪ್ರಶ್ನೆಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಕೊಡಿ. ಇಡೀ ದಿವಸದಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಒಂದು ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿಗೆ ನನಗೆ ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ, ಬೇಕಾದಾಗ ಒಂದೆರಡು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಲು ದಯೆಯಿಟ್ಟು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The Hon. Member has not understood me properly. I wanted to give him permission to ask a supplementary after Mr. Siddaveerappa, but he has no patience. He should have waited. I do not make any distinction between Member and Member. The legitimate aspirations of all Members will always be considered.

Notice of Adjournment motion

re: Consideration of the Report of the Technical Committees

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ (ಅರಕಲಗೂಡು).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಒಂದು ಅರ್ಜೆಂಟ್ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಅವಸರದ ನಿರ್ಣಯ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ತಾವು ಉತ್ತರ ಕಳಿಸಿದ್ದಿರಿ. ತಮ್ಮ ಕಾರ್ಯಾಲಯದಿಂದ ಏನು ಉತ್ತರ ಬಂದಿದೆ ಅದನ್ನು ಪುನರ್ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I have understood the intention of the Hon. Member. He has raised something about the alleged report of the Technical Committee. That report of course is not before me. Hon. Member Sri H. M. Channabasappa has produced before me a document purporting to be a report. I was just considering whether there is such a report and secondly, even if there is such a report, whether it is a matter of such great importance as to displace the normal work of the House, namely the discussion of matters pertaining to Electricity Board. Hon. Members are aware that when demands and requests and suggestions came from all sides of the House a day had been provided for discussion of matters like rates, deposits, and several other things pertaining to Electricity Board. Therefore, I said that it is not a matter of such importance as to dislocate the normal business of the House.

The other motion, notice of which is given by Sri Channabasappa, is before me. I am just considering it.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಯಾವುದಾದರೂ ಅವಸರದ ನಿರ್ಣಯ ಕೊಟ್ಟಾಗ ಅದು ಅವಸರವಾದಂತಹ ವಿಷಯುವೋ ಅಲ್ಲವೊ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮನು ಕೇಳತಕ್ಕ ಸೌಹಾರ್ದತೆ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು. ಈ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಕಮಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಅಂತಹ ಅವಸರದ ವಿಷಯುವಲ್ಲ ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅದು ಆ ಕಮಿಟಿಯ ಮೇಲೆ ರಿಫ್ಲೆಕ್ಷನ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆ ಕಮಿಟಿಯ ವರದಿ ಪತ್ರಿಕೆ

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ)

ಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗಿದೆ ಅದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ನೋಡಿದ್ದಾರೆ. ಜೊತೆಗೆ ಅದು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾದ ನಂತರ ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಕೂಡ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಕೂಡ ಅದರ ಕಾಪಿ ಇದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :

> " A study of available statistics from 1933 onwards reveals that at 75 per cent dependability, we can hardly find about 10 TMC available for new projects Upstream of K.R.S...."

10 ಟಿ.ಎಂ.ಸಿ.ಎಫ್.ಟಿ. ಕೆ.ಆರ್.ಎಸ್. ಮೇಲೆ ಇದೆ ಎಂದರೆ we are really sorry.

Mr. SPEAKER.—The Report is not before us.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಇದು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಕಮಿಟಿಯವರು ಹೇಳಿರುವಕ್ಕ ವಿಷಯ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಒಂದು ವಿಚಾರ ವಿನಂತಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಪೇಕ್ಷೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಕಮಿಟಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದೆ ಎಂದು ಈಗತಾನೆ ತಿಳಿದುಬಂತು. ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ತಿಳಿವಳಿಕೆ ಬಗ್ಗೆ ಅದನ್ನು ನಾವೇನೂ ಇಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಸದಸ್ಯರ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಕಾಪಿಯನ್ನೂ ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ, ಹಾಗಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಯಾವ ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕಾಪಿ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಅದು ಹೇಗೆ ಬಂತು ಅನ್ನುವುದು ನನಗೆ ತಿಳಿಯದು. ಅಂತಹ ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟಿನ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಉಲ್ಲೇಖಿಸದೇ ಇರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಬಾಕಿ ವಿಚಾರಗಳಿಗೆ ನಾನು ಆಕ್ಷೇಪ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ನಾನು ಎರಡು ಮೋಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ ಅದು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಮಿನಿಸ್ಟರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈಗ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇರುವುದು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟವಾಗಿರತಕ್ಕ ರಿಪೋರ್ಟು. There is a report in the Press about the reported remarks of the Tamil Nadu Chief Minister on the utilisation of Cauvery waters. ಇದು ಬಹಳ ಗಹನವಾದ ವಿಷಯ. 1974ನೇ ಇನಪ ಬಹಳ ಹತ್ತಿರದಲ್ಲೇ ಇದೆ ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಇಂತಹ ಒಂದು ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ, ಅವರ ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಇದರ ಅರ್ಥ ನಮಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಪ್ರಕಾರ ನಮ್ಮ ನಿಲುವು ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. It is for the Government to furnish copies of the Report. If they are prepared to take the whole House into confidence, I have no objection. Let the Government bring a resolution; we will endorse it.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ತಾವು ಈ ಸಭೆಗೆ ಅಜೆಂಟ್ ಮ್ಯಾಟರಾಫ್ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಇಂಪಾರ್ಟೆನ್ಸ್ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಿಗದಿ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಅಳತೆಗೋಲು ಏನೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿದರೆ ನಮಗೆ ಅದರಂತೆ ಅನುಸರಿಸಿ ನಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯಕವಾಗುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—I will hear Sri Channabasappa afterwards.

As regards the observation made by Sri Nanje Gowda that I do not attach importance to the Committee's Report, I have to point out that his comments are not correct. I never said that. Government appointed a Committee and the Committee has submitted a report. I have no disrespect for the Committee; I have no intention to show disrespect to the report of the Committee. Since I have disallowed it, matter relating to that motion cannot be raised. The hon. Member may know why I have disallowed his adjournment motion. I have not given any ruling on

the motion given by hon. Member Sri Channabasappa. In case I give permission to his adjournment motion, Then it will have to be taken up tomorrow or the day after. I have deliberately kept the matter open and I have not given any ruling on it ; I am just considering it. I wisn to hear both the sides on it and then give my ruling.

I could not admit Sri Nanje Gowda's motion as it involved the adjournment of the business scheduled for the day ; namely, discussion on the Financial Statement for 1969–70 of the Mysore State Electricity Board. Since the adjourment motion does not relate to urgent matter of public importance so as to displace the normal work, permission is refused.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಈ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯು ಎಷ್ಟು ಗಹನವಾದದ್ದು ಎಂಬುದು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ದೇಶಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಅನಾಹುತ ಆಗುತ್ತದೆಂಬುದೂ ಅವರಿಗೆ ವೇದ್ಯವಾಗಿದೆ. ಆವಾಗ್ಯೂ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಇಂಥ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಅರ್ಜೆಂಟ್ ಮ್ಯಾಟರ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, ಅದು ಅಂಥ ಒಂದು ಇಂಪಾರ್ಟೆಂಟ್ ವಿಷಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಈ ವರವಿಯಲ್ಲ ಅಡಕವಾಗಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯುಗಳೇನಿವೆ ಅವು ಅಜೆರ್ನ್‌ಮೆಂಟ್ ಮೋಷನ್ನಿನ ಚೌಕಟಿನಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಒಮ್ಮೆ ಒಂದು ರೂಲಿಂಗನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ನಾವು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಇಂಥ, ಅಂದರೆ ಕಾವೇರಿ ಜಲಾನಯನದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟುಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಕ್ಷುಲ್ಲಕ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ರೂಲಿಂಗನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ನಮಗೆ ಬುದ್ಧಿ ಭ್ರಮಣೆಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತಿದೆ. ನಿಮಗೆ ಯಾವುದು ಅರ್ಜೆಂಟು, ಯಾವುದು ಇಮಿಡಿಯೇಟ್ ಎಂಬುದು ನೀವೇ ಹೇಳಬೇಕು. ರೀಸೆಂಟ್ ಆಕ್ಕರನ್ಸ್ ಅಂದರೆ ಯಾವುದು ? ಯಾವುದನ್ನು ಅಜರ್ನ್‌ಮೆಂಟು ಮೋಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ತರಬಹುದೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಗೈಡ್ ಲೈನ್ಸ್ ತಮ್ಮಿಂದ ಅಪ್ಪಣೆಯಾಗಲಿ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

2-30 P.M.

Sri K. PUTTASWAMY.—However much I may not like to come in the way of the matter now being discussed, I would not like the House to be converted into a law class.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I submit it is not the business of the Hon. Minister to educate either the Chair or me.

Sri K. PUTTASWAMY.—I have as much right as my hon. Friend has, to say what I feel.

Mr. SPEAKER.—Though I do not like to give a ruling on a hypothetical question of legal or procedural point, since the hon. member has raised it. I shall say a word or two. But that cannot be taken an exhaustive. What is urgent and what is not urgent, has to be decided on the facts of each case. After considering the facts of each case, the Chair is expected to come to the conclusion whether a subject is a definite matter of urgent public importance or not. It all depends upon what that matter is. Therefore, no rule can be laid down and I am sorry I cannot give a categorical answer to the question raised by the hon. Member. The second question raised is about the question of 'recent occurrence'. The question of recent occurrence is judged in relation to the occurrence of the particular incident and whether the

(MR. SPEAKER)

earliest opportunity is taken by the member or not. That is the test. I think these are matters on which a general discussion of the type suggested cannot be taken up now since the time of the House is important we have to transact the business before the House.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I have submitted a motion under rule 146, raising a very important issue that the findings of the Technical Committee must be taken into consideration by this House. You are good enough to say that you are going through it. In this context, I would like to submit that no technical consideration should come in the way of permitting a discussion on such an important matter. The other day 53 members of this House sought permission to submit a motion under rule 146 on the same subject and you were good enough to rule that the matter was under consideration by some committee and it need not be taken into consideration. You ruled it out. I woule like to make one submission on behalf of the members of the Assembly here and on behalf of 1½ crore people in this State. The Technical Committee has made very vital and important remarks which touch the economy of the State and therefore, if the recommendations of the Technical Committee are not seized immediately by the Government and proceeded with, then the economy of the State will be in jeopardy. Therefore, I would appeal in the interest of equity and justice to the people of the State, to permit a discussion on the recommendations made by the Technical Committee. I am aware you have a ground to say that the Resources Committees Report also will come. But I may say that the report of the Resources Committee has nothing to do with the Technical Committee report because the Government did doubt the statements made by me in regard to non-availability of Cauvery waters for Mysore before the 1974 Agreement expires. In that context the Government appointed this committee to verify whether water is available or not. Now the technical Committee, if I may disclose to you, has made a categorical statement which I have submitted to you.

Mr. SPEAKER.—Please do not disclose it at this stage.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—It is the public property. I was a member of that Committee. I may enlighten you on some point. It has been made clear that if immediate action is not taken-we have hardly 4½ years left—to take up projects costing Rs. 118 crores, the posterity will condemn us for our failure. They have further added that if 1924 Agreement is not scrapped and without reference to the Government of India if the Mysore Government does not proceed with the projects listed in the schedule, the State will lose its rightful share of Cauvery waters for all times to come. If this is not important to be discussed here what else could be more important than this ? Therefore, I appeal to you, not to treat this lightly, not to treat this as someting confidential or if the

Government were to advise that a discussion should not take place here, you are here to protect our rights. We have a right to discuss and we have a right to express our opinion and we have the right to safeguard the interest of the State. It is not Government alone that has the interest of the State but it casts on both sides. A duty is cast on us to safeguard the interest of the State. Please permit this motion. We want a full-dress discussion on the report. If it were to be one day or two days, probably it will not be much for discussion of such an important issue.

†ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ 53 ಸದಸ್ಯರು ರುಜು ಹಾಕಿ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ತಾವು ಆ ದಿವಸ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದಿರಿ, ಚೆಕ್ಕಿಕರ್ ಡೇಟಾ ರಿಪೋರ್ಟು ಬಂದಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡೋಣ ಎಂದು. ಎರಡನೇ ದಿವಸ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದಾಗ ನೀವು ಲೀಡರ್ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ, ಪಾರ್ಲಮೆಂಟರಿ ವ್ಯವಹಾರ ಸಚಿವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿ ಎಂದು ಸಲಹೆ ಕೊಟ್ಟಿರಿ. ಅದರಂತೆ ಮಂತ್ರಿಯವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿ, ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಹೇಳಿದಾಗ, ಅದನ್ನು ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಸರಿ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡೋಣ ಎಂದು ಅವರು ತಿಳಿಸಿದರು. ಈಗ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂತಹ ನಿರ್ಣಯವಾದರೂ ಸರಿ, ಅನುಮತಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಹಿಂದೆ ನಡೆದಿರತಕ್ಕಂತಹ ಅನುಭವ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. 1966ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದಂತಹ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ದಿವಂಗತ ಬಾಳಿಗಾರವರು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಉದಾಹರಣೆಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಈ ಒಂದು ವಾರದಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಇಂಥ ದಿನ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಸರಿ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿ, ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎ. ಚನ್ನೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇವೊತ್ತಿನ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮದ್ರಾಸಿನ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಕರುಣಾನಿಧಿಯವರು ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಚೆಕ್ಕಿಕರ್ ಡೇಟಾ ಕಮಿಟಿಯ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ರೆಸ್ ಮಾಡಿ ಹೇಮಾವತಿ ಅಣೆಕಟ್ಟನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು ಎಲ್ಲಾ ವಿಧವಾದ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ತೊಂದರೆಗಳು, ಅಡ್ಡಿ ತರಬೇಕು ಅದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ಆ ಕಟ್ಟೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿದರೆ ಮದ್ರಾಸಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಮದ್ರಾಸಿನ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಕರುಣಾನಿಧಿಯವರು ತಮ್ಮ ಪತ್ರಿಕಾ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನೆರೆ ಪ್ರಾಂತ್ಯಗಳವರೂ ಕೂಡ ನಮ್ಮ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಬರುತ್ತಾ ಇರುವಾಗ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸೂಕ್ತವಾದ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಚೆಕ್ಕಿಕರ್ ಡೇಟಾ ಕಮಿಟಿಯ ವರದಿ ಇನ್ನೂ ಬರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅದು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪಬ್ಲಿಷ್ ಆಗಿದೆ. ಈ ಕಾವೇರಿ ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ವಿಶೇಷ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಂದಾಗ ತಾವು ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡದೇ ಇದ್ದರೆ ಹೇಗೆ ! ಒಂದೂವರೆ ಕೋಟಿ ಜನಗಳ ಆಶೋತ್ತರಗಳನ್ನು ಈಡೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಬಂದರೆ ಇಡೀ ಜನತೆ ಈ ಸಭೆಗೆ ಶಾಪವನ್ನು ಹಾಕುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ದೊಡ್ಡ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಕಳುಹಿಸಿರತಕ್ಕ ನಿರ್ಣಯದ ಮೂಲಕ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ 1974ನೇ ಇಸವಿಯ ಒಳಗಾಗಿ ನಮಗೆ ಕಾವೇರಿ ನೀರಿನಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕಾದ ನೀರಿನ ಭಾಗವನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮಾಡಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಕಾವೇರಿ ನದಿಯ ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಚೆಕ್ಕಿಕರ್ ಡೇಟಾ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಮತ್ತು ರಿಸೋರ್ಸಸ್ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರನ್ನೊಳಗೊಂಡಂಥ ಎರಡು ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡಿ, ಅದನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದರೆ, ಅದರ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಬೇರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಮ್ಮಮೇಲೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಅವರು ಬರೆಯುತ್ತಾರೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಕಡೆಯ ಸದಸ್ಯರು ಆ ವಿಚಾರವನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇವೊತ್ತು ಆ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ)

ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು, ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನು ಎಂದು ವಿಚಾರ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಮುಖ್ಯ. ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಡೇಟಾ ಕಮಿಟಿಯವರು, ಮತ್ತು ರೀಸೋರ್ಸಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಏನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ; ಮುಂದೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯವರು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕಾದಂತಹ ವಿಷಯ. ನಮಗೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಬೇಕಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಡೇಟಾ ಕಮಿಟಿ, ಮತ್ತು ರಿಸೋರ್ಸಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಯಾವರೀತಿ ಈ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕು, ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಹಣವನ್ನು ಎಲ್ಲಿಂದ ತರಬೇಕು ಎಂದು ಏನು ಒಂದು ವರದಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಆದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬಹಿರಂಗವಾಗಿ ನಿರ್ಣಯದ ಮುಖಾಂತರ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸಭಾ ನಾಯಕರು ಎಲ್ಲರನ್ನೂ ಕರೆಸಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಮಾಲೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ಜ್ವಾಲನಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸಭೆಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರ ಜಾಗೃತವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಹುರುಳೂ ಇಲ್ಲ. ಕಾವೇರಿ ಬೇಸಿನ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳು ನಮಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ ಮತ್ತು ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಕೃಷ್ಣಾ ನದಿಯ ನೀರಿನ ಹಂಚಿಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ವಿವಾದ ಎದ್ದಿದೆ. ಇವತ್ತು ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ಕರುಣಾನಿಧಿಯವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಮತ್ತು ಅವರು ಆ ರೀತಿಯ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿದರೆ ಇನ್ನು 50 ವರ್ಷಗಳಾದರೂ ಕೂಡ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಮಗೆ ಅನುಕೂಲವಾದ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಇಡೀ ದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಚಾರವಾಗಿದೆ. ಸರಿಯಾದ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರ ಅಸಮರ್ಥವಾಗಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಆಂಧ್ರ ಮತ್ತು ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಾಕಷ್ಟು ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹ ಮಾಡಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮುಚ್ಚುಮರೆ ಮಾಡುವ ವಿಷಯವೇ ಇಲ್ಲಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಮಾಡಲು ನಾವು 50 ಜನರು ಸಹಿ ಮಾಡಿ ತಮಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಮತ್ತು ವಿಷಯವನ್ನು ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯವಾದ್ದರಿಂದ, ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇರುವ ಬೇರೆ ವಿಷಯುಗಳನ್ನು ಬದಿಗಿಟ್ಟು ಈ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈ ರಾಜ್ಯದ ಒಳ್ಳೆಯ ಮತ್ತು ಕೆಟ್ಟದ್ದರ ಮೇಲೆ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇರುವುದರಿಂದ ತಾವು ಎರಡು ದಿವಸ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ಹೇಮಾವತಿ ಮತ್ತು ಕಾವೇರಿ ಬೇಸಿನ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಯಾವ ಯಾವ ಯೋಜನೆಗಳು ಬರುತ್ತವೆ ಎಂಬುದು ದೇಶದ ಜನರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಾವುಗಳು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಯಾವ ರಹಸ್ಯವನ್ನೂ ಸಹ ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯದವರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ಕೈಯನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ನಾವು ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದು ರಾಜ್ಯದ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಪ್ರಜೆಗೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಚಾರವಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಈ ಮೂಲಕ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಮಗೆ ಇದು ಒಂದೇ ಮಾರ್ಗ ಇರುವುದು. ನಾವು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಇದು ಕೇವಲ ಮುನುಕನ ನೊಳಗಿನ ಗುದ್ದು ಆದೀತು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗಲೇ ನಾವು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ದೇಶದ ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಗತಿ ಮತ್ತು ದೇಶದ ಆರ್ಥಿಕ ರಚನೆ ಕೆಟ್ಟು ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—Sir, this House is eager to know what the recommendations of the Technical Committee are and what action Government would take to implement those recommendations. If the recommendations reveal that Government must act immediately to safeguard our interest, we want an assurance to that effect. ಏಕೆಂದರೆ ತಮಗೆ ಏನಾದರೂ ಒಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ತಮ್ಮ ಸೆಕ್ರೆಟೇರಿಯಟ್‌ನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಏನೋ ಒಂದು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟುಬಿಡುತ್ತಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—It is my decision that the Secretariat has conveyed to the hon. Member.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—This has become necessary because this House is eager to know the recommendations of the Committee. The reported remarks of the Madras Chief Minister has given room for suspicion that our rights in the Cauvery Basin are in danger. ಸೆಕ್ಷನ್ 312ರ ಪ್ರಕಾರ ನಮ್ಮ ನೋಟೀನನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಮಾನ್ಯ ಜ್ವಾಲನಯ್ಯನವರು ಹೇಳಿರುವಂತೆ ನಾವು ಮೀನಾಮೇಷ ಎಣಿಸಿಕೊಂಡು ಕುಳಿತುಕೊಂಡಿರುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮಗೆ ಗಾಬರಿಯಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಖಚಿತವಾಗಿ ತಿಳಿಸುವವರೆಗೂ ನಾವು ಸುಮ್ಮನಿರುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

3-00 P M.

ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಅತುರ ಇಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸರಕಾರ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಕ್ತವಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರಿನಲ್ಲಿ ವಾನ ಮಾಡತಕ್ಕ ಜನಕ್ಕೆ ಅಪನಂಬಿಕೆ ಬರಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಶಾಲವಾಯಿದಂದ ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕು ಹೋಯಿತು ಮತ್ತು ಇದು ಇಲ್ಲದ ಸಲ್ಲದ ತೊಂದರೆಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರಕಾರದ ಖಚಿತವಾದ ಹಾಗೂ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ನಿಲುವು ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಕೇಳಲು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. 1974 ನೇ ಇಸವಿಯೊಳಗೆ ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕು ಏನಿದೆ ಅದು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬೇಗನೆ ತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಇದರ ಕಮಿಟಿಯವರು ಏನು ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—There are two points before me. I have already made it known to hon. members that I am second to none in recognising the importance of the utilization of Cauvery waters. The matters relating to irrigation in the State deserve highest priority. There is no dispute about that. The notice of motion given by the hon. member Sri Channabasappa is accompanied by a document which purports to be a report. I do not know whether the report is published by the Government or whether it is made available by Government to the hon. Member. The document produced by the hon. member Sri Channabasappa came to may hands only after I came here.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I had submitted it on the 29th.

Mr. SPEAKER.—Possibly it was given after we closed the meeting on Friday. The document came to my hands only today and I did not have enough time to go through that document. I am not in a hurry to give a ruling either accepting or rejecting the motion. Suppose, I agree to give my consent, then time will have to be found under rules 149 and 150. These are matters which should be considered through the usual channels between the parties. I am sorry the usual channels between parties are not functioning. Let them come together and find a way out. Then I do not know whether the document produced is authorized copy of the report. The report of the Committee which is the authorized version is not before me. Let the report be first published.

Sri H. B. JWALANAIAH.—By that time much water would have flown.

Mr. SPEAKER. We must have an authorized version of the report of the Committee. Even if the motion is admitted some time will have to be found for discussion. We are scheduled to close the session on the 5th. If time is to be found for discussion of this motion, then the session may have to be extended. I would request that instead of creating an embarrassing situation for the Chair, it would be better to exhaust normal channel between parties and arrive at an agreed solution and find out time for discussion if discussion is agreed to.

Sri S. SIVAPPA.—The Technical Data Committee's Report is in the hands of the Tamil Nadu Chief Minister and he is commenting on that and yet this House is not given a copy of it.

Mr. SPEAKER. —I would like to know from the Hon. Minister for Parliamentary Affairs what is the position, whether the report is published and whether it will be possible to place the report before the House for discussion.

Sri K. PUTTASWAMY.—I am sorry an embarrassing situation is being created on the floor of the House. I learn that the Technical Data Committee has submitted its report, but Government have not had any time to look into the report.

Sri S. SIVAPPA.—How did Mr. Karunanidhi get it ?

Sri K. PUTTASWAMY.—Attempts are being made to have the report discussed. I may tell the House that Government are not prepared to have the report of the Technical Data Committee discussed on the floor of this House.

As regards the other question, the Leader of the Opposition just now said that a copy of the report is in the hands of the Chief Minister of Tamil Nadu. I do not think it is a fact. I can give an assurance to this House that no copy of the report from Government has gone to any other hands either officially or unofficially.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—The statement of the Hon. Minister for Parliamentary Affairs is surprising. It looks as though they are not in possession of the Committee's reports, but I may submit that the Chairman of that Committee is Mr. Lakkappa, Minister for Public Works.

Sri K. PUTTASWAMY. —I never said that the Report is not received by Government.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—If Government are in possession of the report and if it is the decision of the Cabinet that they do not want this House to discuss the recommendations of that Committee....

Sri K. PUTTASWAMY.— At this stage.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—You did not say 'at this stage'. He said Government are not prepared to discuss the recommendations of the Committee in the House. That is a reflection on the Committee appointed by this House. It is a question of privilege. Government appointed the Committee to go into the question, examine the whole

aspect and report, on the persuasion of all the members of this House. It was on the persuasion of the members of this House that it was decided that this course of action should be taken. Now Sri Puttaswamy tells this House that they are not prepared to allow this House to discuss this report. I would like to submit that this is a vital question which has got to be discussed on the floor of this House. No other House has the competency to discuss the question with better sense and better authority. If Government do not allow this question to be discussed in this House, I am afraid they will have the face the consequences.

Sri K. PUTTASWAMY.—I do not want to go through the arguments advanced by the hon. Member Sri Channabasappa time and again. The hon. Member has missed one point. This is not a Committee appointed by this House. If this House had appointed that Committee then its report ought to have been submitted to it and then the usual procedure would have taken place. This is a Committee appointed by Government.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—He should not misquote or misinterpret me. I said it is on account of the persuasions of the members of this House on both sides that this House decided that this matter should be discussed in a smaller body and accordingly a smaller body consisting of the Chief Minister and other Ministers met and it discussed this issue. I did not say that this House appointed this Committee. Whatever that may be, this report has to be discussed in this House; otherwise the Government would be at fault.

Sri K. PUTTASWAMY.—I was telling the House that Government have not had any time to look into the report. Before studying the report I cannot commit myself for a discussion on the basis of the report in this House.

Mr. SPEAKER.—I have heard both Sides. I am not in a hurry to give my Ruling. I shall go through the documents.....

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Sir, now that we know the mind of the Government that they are not prepared for a discussion, I appeal to you, Sir—you are the Custodian of our rights, and we have a right to discuss this question, particularly because Mysore can no longer be silent as we may lose the share of water for all times—to make a provision to discuss it in this House.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಕೇವಲ 4 ದಿವಸ ಉಳಿದಿವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಅನವಶ್ಯಕ ವಾದಿ ಕೊಡಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—I shall try to bring the two Sides together.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ಜ್ವಾಲನಯ್ಯ.—ನಾಲ್ಕು ದಿವಸ ಮಾತ್ರ ಉಳಿದಿರುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಕುತೂಹಲ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ.

Sri S. SIVAPPA.—This vague talk will not take us anywhere. You must try to see that both sides meet today alone by 40' Clock and take a decision.

Mr. SPEAKER.—It is a very good suggestion. I shall try to bring the two sides together in the course of the day.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.—ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ಬಹಳ ಬೇಜಾರಿನ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ. ಕಾವೇರಿ ನೀರಿನ ವಿಚಾರವನ್ನು ದಿನವೂ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಸರಕಾರದವರು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯೋಚನೆಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ನನಗಾದರೂ ಅನ್ನಿಸುವುದು ಇದನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಬಗೆಹರಿಸಬೇಕು, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಬಹಳ ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು 1971ರೊಳಗಾಗಿ ಬಗೆಹರಿಸದಿದ್ದರೆ ಶತಮಾನವಾದರೂ ಪರಿಹಾರವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಶ್ರೀ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರೂ ಕೂಡ ಕಾವೇರಿ ಬೇಸಿನ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರು, ನಾವು ಕಾವೇರಿ ಬೇಸಿನ್ನಿನಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಕಾವೇರಿ ಬೇಸಿನ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಮೂರು ಜನ ಮಂತ್ರಿಗಳಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವರು ಕಲ್ಲಿನಂತೆ ಕುಳಿತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ತಲೆಗೆ ಹತ್ತಿಲ್ಲವೋ ಅಥವ ಇನ್ನೇನೋ, ನಿಜಾಂಶ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾವು ಕೃಷ್ಣಾ ಬೇಸಿನ್ನಿನಲ್ಲಿದ್ದೇವೆ. ಅದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಕಾವೇರಿ ಬೇಸಿನ್ನಿನಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು. ಇದುವರೆಗೇಕೆ ಮಾಡಿಲ್ಲವೋ ಎಂದು ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸರಕಾರ ಕೂಡಲೇ ಇದನ್ನು ಯೋಚಿಸಿ ತಕ್ಕ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಸುಮ್ಮನೆ ಇದೇ ರೀತಿ ಇದ್ದರೆ ಮುಂದೆ ತೊಂದರೆಯಾಗಬಹುದು. ಆದುದರಿಂದ ಸರಿಯಾಗಿ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಕೂಡಲೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

Sri V. N. PATIL.—Sir, on a point of explanation.

Mr. SPEAKER.—The hon. Member may state his point in two minutes.

Sri. V. N. PATIL.—Why should there be restriction of time?

Mr. SPEAKER.—The business of the House is more important. Has the hon. Member given notice about it?

Sri V. N. PATIL.—Am I to give notice for everything?

Mr. SPEAKER.—Hon. Member should be brief.

Sri V. N. PATIL.—The point which I am going to raise pertains to fundamental human dignity. I had given notice of a Question 10 month's ago, but only today fortunately, I could get a reply. Four persons with axe injuries went to Humnabad hospital.....

Mr. SPEAKER.—Hon. Member is referring to a matter which has already been decided. I cannot permit it. If the hon. Member likes he can raise half-an-hour discussion.

Sri V. N. PATIL.—You allowed me hardly two supplementaries.

Mr. SPEAKER.—The hon. Member may please resume his seat.

Sri V. N. PATIL.—Sir, I have not received the correct answer, and you are not allowing me to raise the issue.

* * * * * *

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎ. ಚನ್ನೇಗೌಡ.—ಐದನೇ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮೀಷನ್ ವರದಿ ಪೇಪರ್‌ನಲ್ಲಿ ಬಂದ ಮೇರೆ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ತುಂಬಾ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲು ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ದೆಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರು. ಆದರ ಬಗ್ಗೆ ಅವರ ಸ್ಟೇಟ್ ಮೆಂಟ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Government will take note of this.

---

* * Matter not recorded as ordered by the Chair

Notice of privilege given by Sri R. M. Hegde *re*: Threat and intimidation by Sri S. Gopala Gowda

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಹೆಗ್ಗಡೆ (ಕುಮಟಾ).— ನಾನು 29ನೇ ತಾರೀಖು ಒಂದು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನ್ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ, ಆ ವಿಷಯವೇನಾಯಿತು ?

Mr. SPEAKER.— I think I have given consent to the hon. Members notice.

Sri M. NAGAPPA.—I raise an objection under Rule 180 (2).

Mr. SPEAKER.—The hon. Member may raise his objection later. Let the hon. Member make his statement first.

† ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಹೆಗ್ಗಡೆ —ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಕುಮಟಾ ಕ್ಷೇತ್ರದಿಂದ ಆರಿಸಿ ಬಂದಂಥ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ನಾನು ಕಳೆದ ತಿಂಗಳು 29ನೆಯು ತಾರೀಖು ಇಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿದ್ದಾಗ ನನ್ನ ಸೀಟಿನ ಹತ್ತಿರಕ್ಕೆ ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಬಹಳ ಆವೇಶದಿಂದ ಎದ್ದು ಬಂದರು. ಆಗ ನನ್ನ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಜಾಲಿಸಟಗಿ ಅವರು ಕುಳಿತಿದ್ದರು. ಆ ನನ್ನ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿದ್ದ ಶ್ರೀ ಜಾಲಿಸಟಗಿಯವರನ್ನು ಇವರು ಯಾವ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯುಯೆನ್ಸಿಯಿಂದ ಬಂದಿದ್ದಾರೆಂದು ಕೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ಶ್ರೀ ಜಾಲಿಸಟಗಿಯವರು ನನ್ನನ್ನು ಕುಮಟಾ ಕ್ಷೇತ್ರದಿಂದ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಆಗ ನನಗೆ ಇವರೇಕೆ ಹಾಗೆ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಆಗ ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಸ್ವಲ್ಪಹೊತ್ತಿಗೆ ಮೊದಲು ಮತಗಳನ್ನು ಕೌಂಟು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನೋಸ್ ಎಂದು ಕೇಳಿದಾಗ ಏಕೆ ನೀವು ಎದ್ದುನಿಲ್ಲಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕೇಳಿದರು? ಅದಕ್ಕೆ ನಾನು ಆ ವಿಚಾರ ನನ್ನ ಖುಷಿಗೆ, ನನ್ನ ಇಚ್ಛಾವಣೆಗೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಆಗ ಅವರು ಹಾಗಿದ್ದರೆ ನೀವು ಇಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ಅತ್ತಕಡೆಗೆ ಹೋಗಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಮತ್ತೆ ಹೇಳಿದರು. ಆಗ ನಾನು ಮತ್ತೆ ಅದು ನನಗೆ ಬಿಟ್ಟ ವಿಷಯ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಆಗ ಅವರು 'ಯು ವಿಲ್ ಬಿ ಕಿಕ್ಕ್ಡ್ ಔಟ್'' ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮತ್ತೆ ಅವರು ಹಾಗೇ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತ ನನಗೆ ಇನ್ನು ಏನು ಮಾಡುತ್ತೇನೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿಕೋ ಎಂಬುದಾಗಿ ಭಯೋತ್ಪಾದನ ಮಾತುಗಳನ್ನಾಡಿಕೊಂಡು ಹೊರಗೆ ಹೋದರು. ಆದರೆ ಆಗ ನನಗೆ ತಕ್ಕ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ಆದರೆ ಇದು ಸರಿಯಾದ ಸ್ಥಳವಲ್ಲ ಎಂದು ಸಮಾಧಾನಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸುಮ್ಮನಾದೆ. ಆ ವಿಚಾರವನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾನೀಗ ಬರೆದು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನನಗೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ವೈಕ್ತಿಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಮಾಡಿಕೊಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I have given my consent.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.— ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಜ್ಞೆಪ್‌ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಓದಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—When one Hon. Member gives a notice of breach of privilege by another Hon. Member, the procedure requires that notice of that should be given to the member concerned and motion should be made in the presence of the other Member. Now since the Hon. Member Sri R. M. Hegde has made an allegation I have no right to disallow it. The other day when Sri Azeez Sait gave notice of a privilege motion I had to refer it to the Committee of Privileges. I have given consent under rule 177 and now the procedure requires that Mr. Gopala Gowda against whom the Hon. Member has made the allegation may, if he desires, say something. As desired by the Hon. Member, Sri Gopala Gowda, the Hon. Member Sri R. M. Hegde may read out the notice of breach of privilege.

Sri R. M. HEGDE.— Sir, under rule 177 of the Rules of Procedure, I have submitted the following notice :

"Under Rule 177 of the Rules of Procedure, I hereby give notice of a question of privilege which is as follows :

After the voting on Supplementary Grants to day and after the results were declared by the Speaker in the House, Sri S. Gopala Gowda, a member of the House, came near my seat and asked Sri Jalisatgi who was sitting by my side as to from what constituency I came. Sri Jalisatgi informed him that I came from Kumta Constituency. Sri S. Gopala Gowda then asked me as to why I did not stand when the votes in favour of 'Noes' were counted. I stated that it was my wish. Sri Gopala Gowda then said I had no place in the Opposition side and that I should sit on the other side. I replied to Sri Gopala Gowda saying that I could not be dictated by him. Sri Gopala Gowda stated that I would be kicked out. He further uttered a threat that he would see.

"This statement of Sri Gopala Gowda is a clear threat and intimidation of a member in the discharge of his duti. s as a member and therefore amounts to a clear breach of privilege. I request you kindly to permit me to raise the matter in the House."

Sri M. S. KRISHNAN.—Sir, I take objection under Rule 180 (2) of the Rules of Procedure. The sub-rule (2) of rule 180 states as follows :

"180. (2). If objection to leave being granted is taken, the Speaker shall request those members who are in favour of the leave being granted to rise in their places and if not less than ten members rise, accordingly, the Speaker shall intimate that leave is granted. If less than ten members rise, the Speaker shall inform the member that he has not the leave of the Assembly."

Before adopting this procedure, I think, there is no point in asking Hon. Member Sri Gopala Gowda to say anything in the matter.

Mr. SPEAKER.—Rule 180 of the Rules of Procedure reads thus :

"180. (1) The Speaker, if he gives consent under rule 177 and holds that the matter proposed to be discussed is in order, shall after the questions and before the list of business is entered upon, call the member concerned, who shall rise in his place and while asking for leave to raise the question of privilege make a short statement relevant thereto :"

Now, the Chair has given consent and the Hon. Member Sri R. M. Hegde has made a statement. Before putting the motion to the vote of the House for leave being granted, if any Hon. Member objects to the leave being granted under rule 180(2) I shall follow the procedure laid down under that sub-rule. The procedure usually is that the Hon. Member against whom an allegation is made is to be given an opportunity to make a statement or say something in the matter. It is not a compulsion. It is left to the Hon. Member concerned to say or not to say anything.

Sri K. H. RANGANATH.—The chapter relating to privileges commences from rule 177 and ends with rule 186. Nowhere it is stated that the concerned member against whom allegation is made, is to be given opportunity to speak or say something. Therefore I submit it would not be in order to request the Hon. Member Sri Gopala Gowda to say what he wants to say in respect of the allegations made againt him. Now, that you have already given your consent, the only question that would arise is you have to put the motion for the leave of the House and thereafter other questions would arise as to whether the leave is going to be granted by the House or not. Then the rights of all the members would come in, namely either to oppose the motion or to favour it. We are in that stage. Therefore it would not be correct to ask the Hon. Member Sri Gopala Gowda to say what he wants to say. I request you to kindly put the motion to the vote of the House.

3-30 P.M.

Mr. SPEAKER.—In this connection, I want to bring to the notice of the Hon. House the relevant portion from May's Parliamentary Practice for information. It reads thus :

> "Before making a complaint against a member, it is the practice, as a matter of courtesy, to give him a notice before hand. If a member who makes a complaint against another member has failed or been unable to give the member notice of his intention to do so, or if although the latter has been given notice he neglects to attend, the more appropriate course is to adjourn further consideration of the matter of the complaint to a further date and to order the member whose conduct is impugned to attend the House on that date."

Therefore it is necessary to give an opportunity to the Hon. Member to say what he wants. But I cannot compel anybody. He is not bound to make any statement. Before calling upon the House either to give consent or refuse it is unfair not to give an opportunity to the member to say what he wants. If he does not want to make any statement, I shall put the motion.

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ)

ತಾವು ಕನ್‌ಸೆಂಟ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಯಾರಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತೋ ಆ ಸದಸ್ಯರು ಏವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಉಚಿತ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈಗ ನಾನು ಎದ್ದು ನಿಂತಿದ್ದೇನೆ. ವಿಶೇಷತಃ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಹೇಳಿಕೆ, ನೋಟೀಸಿನಲ್ಲಿರುವ ಶಬ್ದಾವಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟು ತಪ್ಪು ಇವೆ ಎಂದು ಅನಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಸರಿಯಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಯಾವುದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಅಪರಾಧಿ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ನಿಂತಾಗ ಬರವಣಿಗೆಯ ಮುಖಾಂತರ ಹಾಗೂ ಬಾಯಿಮಲ್ಲಿ ವಿವರಣೆ ಕೊಡುವಾಗ ಯಾವ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ಏನು ನೃಷ್ಟೀಕರಣ ಮಾಡಬಹುದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ನಾನು ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ಪಕ್ಷವಾದ ಸಂಯುಕ್ತ ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟ್ ಪಾರ್ಟಿಯ ವತಿಯಿಂದ ಅರಿಸಿಬಿಂದ ಒಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರು ಪಕ್ಷದ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೂಡ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ, ಅವರು ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಂಥಾ ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ಅವರು ಬರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಂಥಾ ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ಅವರನ್ನು ಆರಿಸಿದ ಮತದಾರರಾದ ಷಿಕಾರಿಪುರ ಕ್ಷೇತ್ರದ ಜನತೆಗೆ ದ್ರೋಹ ಬಗೆದು, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಅಧಿಕೃತ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯನ್ನು ಸೋಲಿಸಿ ಈ ಸಭೆಗೆ ಬಂದು ನಮ್ಮ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದವರು. ಆಳುವ ಪಕ್ಷದ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡಾಗ ನಾನು ಅವರ ಮುಖವನ್ನು ನೋಡಿ ಉದ್ರಿಕ್ತನಾಗಿ, ಅವರ ಹತ್ತಿರ ನಾನು ಹೋಗಿ ಅವರೊಡನೆ ಸಂಭಾಷಣೆ ಮಾಡಿದೆ. ಆಗ ನಮ್ಮ ಮಾತುಕತೆಗಳಿಂದ ಗಾಬರಿಗೊಂಡ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮರೆ ಹೋಗಿ ನನ್ನಮೇಲೆ ಇಂಥಾದ್ದೇ ಒಂದು ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತಾ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ತರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಆಗ ಅದು ಬರಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಆಕಾಂಕ್ಷೆಯಿಂದ ನಾನು ಅದನ್ನು ಎದುರು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೆ. ಏನು ಕಾರಣದಿಂದಲೋ ಏನೋ ಅದು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಅದೇನು ಜೀವಂತವಾಗಿದೆಯೋ ಅಥವಾ ಸತ್ತುಹೋಗಿದೆಯೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈಗಲೂ ಅದನ್ನು ತಂದರೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ಇಲ್ಲಿ ನಾನು ಏನು ಮೂಲಭೂತವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೆ, ಅವರು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರಮಾಡೋಣ. ಏಕೆಂದರೆ ಅದು ವಿಚಾರಾರ್ಹವಾದ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಕುಮಟಾದಿಂದ ಆರಿಸಿ ಬಂದಿರುವ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಚುನಾವಣೆಯ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಯಾವ ಪಕ್ಷವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಯಾವ ಪಕ್ಷಗಳನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆಯೋ, ಆದರಂತೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂಬುದು ಇಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಆಳುವ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರ ಕರ್ತವ್ಯಗಳು ಏನು, ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರ ಕರ್ತವ್ಯಗಳು ಏನು ಎಂಬುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಅದರಂತೆ ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕು. ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಗೆ ಆರಿಸಿಬಂದಂತಹ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಇಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬಹುದೇ, ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದೇ, ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಂತೆ, ಓಟು ಮಾಡಬಹುದೇ ಎಂಬತಕ್ಕಂಥವುಗಳು ಮೂಲಭೂತವಾದಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಪ್ರಜ್ಞೆ ಇರಬೇಕು. ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ತಮಗೂ ಕೂಡ ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಜ್ಞೆ ಇರಬೇಕು. ಮೊನ್ನೆ ''ಎಸ್ ಮತ್ತು ನೋ'' ಬಗ್ಗೆ ಕೌಂಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ತಾವು ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರಿ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟಗೊಂಡಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ಜನರಲ್ ಡಿಸ್‌ಕಷನ್ ಅಲ್ಲ. ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಏನಾದರೂ ಹೇಳುವುದು ಇದ್ದರೆ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ನಾನು ಅಷ್ಟು ಮೂರ್ಖನಲ್ಲ. ನನ್ನಮೇಲೆ ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟರಿ ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಆಗಲೀ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಆಗಲೀ ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ, ತಾವು ಆ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನ್ ತರಲು ಅನುಮತಿ ಕೊಟ್ಟು, ಆ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಸಹ ತಾವು ಕೇಳಿದ್ದರಿಂದ ನಾನು ನನ್ನ ವಿವರಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

Mr. SPEAKER.—I have already explained the position when Sri Aziz Sait spoke. I believe what the hon. Member says unless the contrary is proved. There was no reason for me to disbelieve Sri Hegde. It does not mean that I have accepted the allegation. It is a matter for this House or the Privilege Committee to decide. I did not say one way or the other.

Now, the Chair has given consent and the Hon. Member Sri R. M. Hegde has made a statement. Before putting the motion to the vote of the House for leave being granted, if any Hon. Member objects to the leave being granted under rule 180(2) I shall follow the procedure laid down under that sub-rule. The procedure usually is that the Hon. Member against whom an allegation is made is to be given an opportunity to make a statement or say something in the matter. It is not a compulsion. It is left to the Hon. Member concerned to say or not to say anything.

Sri K. H. RANGANATH.—The chapter relating to privileges commences from rule 177 and ends with rule 186. Nowhere it is stated that the concerned member against whom allegation is made, is to be given opportunity to speak or say something. Therefore I submit it would not be in order to request the Hon. Member Sri Gopala Gowda to say what he wants to say in respect of the allegations made againt him. Now, that you have already given your consent, the only question that would arise is you have to put the motion for the leave of the House and thereafter other questions would arise as to whether the leave is going to be granted by the House or not. Then the rights of all the members would come in, namely either to oppose the motion or to favour it. We are in that stage. Therefore it would not be correct to ask the Hon. Member Sri Gopala Gowda to say what he wants to say. I request you to kindly put the motion to the vote of the House.

3-30 P.M.

Mr. SPEAKER.—In this connection, I want to bring to the notice of the Hon. House the relevant portion from May's Parliamentary Practice for information. It reads thus :

> "Before making a complaint against a member, it is the practice, as a matter of courtesy, to give him a notice before hand. If a member who makes a complaint against another member has failed or been unable to give the member notice of his intention to do so, or if although the latter has been given notice he neglects to attend, the more appropriate course is to adjourn further consideration of the matter of the complaint to a further date and to order the member whose conduct is impugned to attend the House on that date."

Therefore it is necessary to give an opportunity to the Hon. Member to say what he wants. But I cannot compel anybody. He is not bound to make any statement. Before calling upon the House either to give consent or refuse it is unfair not to give an opportunity to the member to say what he wants. If he does not want to make any statement, I shall put the motion.

Sri K. H. RANGANATH.—Supposing a member of this House makes a defamatory statement against anybody, there is a separate rule. You have already given your consent. Before giving the consent, supposing you had adopted this method ; what would be the course of action ? But now you have already given your consent and the matter is moved. At this stage, it would be embarrassing for the hon. Member to say anything. Therefore, it is not correct under rule 180.

Mr. SPEAKER—According to May's Parliamentary Practice, it is unfair not to give an opportunity to the member to have his say.

Sri K. H. RANGANATH.—Rule 289 reads as :

> " No allegation of a defamatory or incriminatory nature shall be made by a member against any person unless the member has given previous intimation to the Speaker and also to the Minister concerned so that the Minister may be able to make an investigation into the matter for the purpose of reply."

Therefore it is not possible.

Mr. SPEAKER.—It is a privilege motion.

Sri K. H. RANGANATH.—If you come to the conclusion that it is not under Rule 289, in fact the procedure that is being followed would not be in order. The House is already seized of the motion. Let us not cross-examine him. Let us not put him in the witness box.

Sri M. NAGAPPA.—When notice is given under Rule 178 and if the procedure is there, a copy of that notice should be given to the person against whom the allegation is made. If the consent is not given, it is proper for the Speaker to call for the explanation. But here the consent is already given. Therefore the question of asking the member to give his explanation does not arise. We have passed that stage. We need not go back. The member has given his statement and it is approved. Now it is for the House under Rule 180 either to give leave or not. Therefore I request the Hon. Chair not to put him in an embarrassing position.

Sri M. S. KRISHNAN.—Rule 180 (2) reads thus :

> " If objection to leave being granted is taken, the Speaker shall request those members who are in favour of leave being granted to rise in their places and if not less than ten members rise accordingly, the Speaker shall intimate that leave is granted. If less than ten members rise, the Speaker shall inform the member that he has not the leave of the Assembly."

It is about granting leave. According to rule 181, the matter may be referred to the privileges committee on a motion made by the member who has raised the question of privilege or by any other member. Some allegation is made against some member here. The consent is already given. When that is the case, it would be embarrassing for the Hon. Member if he is asked to make a statement.

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಶೇಟ್.—ಮಾನ್ಯ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಿಂದು ಮುಂದು ನೋಡುವ ಮನುಷ್ಯರಲ್ಲ. ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ, ಗೋಪಾಲಗೌಡರೇ, ತಾವು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಕೇಳುವುದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಹ್ಯಾಂಗಿಂಗ್ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬಾರದು. ಅಕಸ್ಮಾತ್ ಅವರು ಕನ್‌ಸೆಂಟ್ ಕೇಳಿದ್ದರೆ, ತಾವು ಕನ್‌ಸೆಂಟ್ ಕೊಡುವ ಮೊದಲು, ಅವರು ಒಬ್ಬ ಸೀನಿಯರ್ ಮೆಂಬರ್ ಎಂದು ನೀವು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಅವರನ್ನು ಕರೆಸಿ, ಅವರು ಉತ್ತರ ಹೇಳುವಹಾಗಿದ್ದರೆ, ಅದು ನ್ಯಾಯಬದ್ಧವಾಗಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ನೀವು ಅವರನ್ನು ಕೇಳುವುದು ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಅವರ ಡಿಜ್ಯೆರ್ ಹೇಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಅವರಿಂದ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

Sri M. RAMAPPA.—Sir, now you have given your consent and the motion is also moved. It is stated by some members that you should not call upon the hon. Member Sri Gopala Gowda to make a statement. The Speaker cannot call upon the Member concerned to give an explanation. But probably taking into consideration the political stature of the Member concerned, the Speaker has asked him to make a statement if any. I feel that if there is any objection by other Members for Sri Gopala Gowda to speak, then the Speaker will have to put it to the House under rule 182 and the Speaker will call upon other members to rise in support of the permission being granted. In that case, we would like to hear the explanation of Sri Gopala Gowda, because we would be in a position to know whether we should support the motion or not. From that point of view, I feel, I should request Sri S. Gopala Gowda to have his say in this matter because we have to decide whether to support this motion or not. It is better therefore from that point of view that Sri Gopala Gowda makes a statement in this behalf.

Mr. SPEAKER.—I heard the Hon. Members; I am sorry the full import of what I said has not been realised. Mr. Hegde would not have raised this question unless I had given my consent. The rule is that unless consent is given, no motion can come before the House. After I conveyed my consent, he has raised the matter. Now Sri Ramappa pointed out that in fairness, an opportunity has to be given. If he does not want it. I do not compel him to speak. But it is a correct step. If he does not want to utilise the opportunity given to him, I shall proceed to take the leave of the House.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಕುಮಟಾ ಸದಸ್ಯರು ನನ್ನಮೇಲೆ ಮಾಡಿರುವ ಅಪಾದನೆಗಳಲ್ಲಿ ತಥ್ಯ ಇದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದು ತಾವು 177ನೇ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತಾ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ಆ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಕ್ಕಾರು ಏನು ನಡೆಯಿತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಹಾಗೆ ಅವರಿಗೆ ತಿಳಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಹುಶಃ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅಥವಾ ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಏನೋ ಅದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ತಾವು ಅದನ್ನು ತರ್ಜುಮೆ ಮಾಡಿ ನೋಟೀಸಿನ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ನನಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ಅದನ್ನು ತರ್ಜುಮೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ತಮಗೆ ತುಂಬಾ ಆಭಾರಿಯಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು ಕೆಲವರು ಗೋಪಾಲಗೌಡರನ್ನು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳುವುದು, ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸುವುದು ಉಚಿತವಲ್ಲ, ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ತಾವು ಈಗಾಗಲೇ ಕನ್‌ಸೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅವರನ್ನು ಅಪರಾಧಿಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಕರೆಯಬಾರದೋ ಏನೋ ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಾವು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾಮಪ್ಪನವರು

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ)

ತಾವು ಕನ್‌ಸೆಂಟ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಯಾರಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತೋ ಆ ಸದಸ್ಯರು ಹೊರಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಉಚಿತ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈಗ ನಾನು ಎದ್ದು ನಿಂತಿದ್ದೇನೆ. ವಿಶೇಷತಃ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಹೇಳಿಕೆ, ನೋಟೀಸಿನಲ್ಲಿರುವ ಶಬ್ದಾವಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟು ತಪ್ಪು ಇವೆ ಎಂದು ಅನಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚು ಕಡಿಮೆ ಸರಿಯಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಯಾವುದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಅಪರಾಧಿ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ನಿಂತಾಗ ಬರಹಣಿಗೆಯ ಮುಖಾಂತರ ಹಾಗೂ ಬಾಯಿಲ್ಲಿ ವಿವರಣೆ ಕೊಡುವಾಗ ಯಾವ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ಏನು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಮಾಡಬಹುದು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ನಾನು ಒಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ನನ್ನ ಪಕ್ಷವಾದ ಸಂಯುಕ್ತ ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟ್ ಪಾರ್ಟಿಯ ವತಿಯಿಂದ ಆರಿಸಿಬಂದ ಒಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರು ಪಕ್ಷದ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೂಡ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ, ಅವರು ತಮ್ಮ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಂಥಾ ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ಅವರು ಬರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಂಥಾ ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘಿಸಿ, ಅವರನ್ನು ಆರಿಸಿದ ಮತದಾರರಾದ ಷಿಕಾರಿಪುರ ಕ್ಷೇತ್ರದ ಜನತೆಗೆ ದ್ರೋಹ ಬಗೆದು, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಅಧಿಕೃತ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಯನ್ನು ಸೋಲಿಸಿ ಈ ಸಭೆಗೆ ಬಂದು ನಮ್ಮ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದವರು. ಆಳುವ ಪಕ್ಷದ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡಾಗ ನಾನು ಅವರ ಮುಖವನ್ನು ನೋಡಿ ಉದ್ರಿಕ್ತನಾಗಿ, ಅವರ ಹತ್ತಿರ ನಾನು ಹೋಗಿ ಅವರೊಡನೆ ಸಂಭಾಷಣೆ ಮಾಡಿದೆ. ಆಗ ನಮ್ಮ ಮಾತುಕತೆಗಳಿಂದ ಗಾಬರಿಗೊಂಡ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮರೆ ಹೋಗಿ ನನ್ನಮೇಲೆ ಇಂಥಾದ್ದೇ ಒಂದು ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತಾ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ತರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಆಗ ಅದು ಬರಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಆಕಾಂಕ್ಷೆಯಿಂದ ನಾನು ಅದನ್ನು ಎದುರು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೆ. ಏನು ಕಾರಣದಿಂದಲೋ ಏನೋ ಅದು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಅದೇನು ಜೀವಂತವಾಗಿದೆಯೋ ಅಥವಾ ನತ್ತುಹೋಗಿದೆಯೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈಗಲೂ ಅದನ್ನು ತಂದರೆ ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ಇಲ್ಲಿ ನಾನು ಏನು ಮೂಲಭೂತವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೆ, ಅವರು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದರು ಎಂಬುದನ್ನು ವಿಚಾರಮಾಡೋಣ. ಏಕೆಂದರೆ ಅದು ವಿಚಾರಾರ್ಹವಾದ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಕುಮಟಾದಿಂದ ಆರಿಸಿ ಬಂದಿರುವ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಚುನಾವಣೆಯ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಯಾವ ಪಕ್ಷವನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಯಾವ ಪಕ್ಷಗಳನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ ಬಂದಿದ್ದಾರೆಯೋ, ಆದರಂತೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂಬುದು ಇಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಆಳುವ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರ ಕರ್ತವ್ಯಗಳು ಏನು, ವಿರೋಧಪಕ್ಷದವರ ಕರ್ತವ್ಯಗಳು ಏನು ಎಂಬುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಅದರಂತೆ ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕು. ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಗೆ ಆರಿಸಿಬಂದಂತಹ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಇಲ್ಲಿ ತಮಗೆ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬಹುದೇ, ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದೇ, ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಂತೆ, ಓಟು ಮಾಡಬಹುದೇ ಎಂಬತಕ್ಕಂಥವುಗಳು ಮೂಲಭೂತವಾದಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಪ್ರಜ್ಞೆ ಇರಬೇಕು. ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದ ತಮಗೂ ಕೂಡ ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಜ್ಞೆ ಇರಬೇಕು. ಮೊನ್ನೆ ''ಎಸ್ ಮತ್ತು ನೋ'' ಬಗ್ಗೆ ಕೌಂಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ತಾವು ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರಿ ಎಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟಗೊಂಡಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಾನು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದು ಜನರಲ್ ಡಿಸ್‌ಕಷನ್ ಅಲ್ಲ. ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಏನಾದರೂ ಹೇಳುವುದು ಇದ್ದರೆ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ನಾನು ಅಷ್ಟು ಮೂರ್ಖನಲ್ಲ. ನನ್ನಮೇಲೆ ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟರಿ ಎವಿಡೆನ್ಸ್ ಆಗಲೀ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಆಗಲೀ ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ, ತಾವು ಆ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನ್ ತರಲು ಅನುಮತಿ ಕೊಟ್ಟು, ಆ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಸಹ ತಾವು ಕೇಳಿದ್ದರಿಂದ ನಾನು ನನ್ನ ವಿವರಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

Mr. SPEAKER.—I have already explained the position when Sri Aziz Sait spoke. I believe what the hon. Member says unless the contrary is proved. There was no reason for me to disbelieve Sri Hegde. It does not mean that I have accepted the allegation. It is a matter for this House or the Privilege Committee to decide. I did not say one way or the other.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ನಮಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿದೆ. ತಾವು ಅವರ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಕೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಅವರು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು. In one breath you say, believe Sri Hegde; in another breath you say you cannot believe Sri Gopal Gowda.

Mr. SPEAKER.—For the purpose of giving consent, I cannot disbelieve Sri Hegde.

Sri K. H. RANGANATH.—When the Chair has allowed Sri Gopal Gowda to speak, let him have his full say.

Mr. SPEAKER.—Inference in this way is not right. That is the only procedure.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ತಮಗೆ ಕನ್ನಡ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೋ ಇಲ್ಲವೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಪರಾಧಿಯಿಂದ ತಾವು ವಿವರಣೆ ಕೇಳುವಾಗ ಅವರು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಕರುಣೆಯಿಂದ ಆಲಿಸಬೇಕು.

The Chair wants to interrupt him at every stage. This would be too much for the Speaker; we object it and you should not adopt that course when permission is given under Rule 180 to raise a question of privilege. When the Chair has permitted Sri Gopal Gowda to make his statement, he has to be heard now fully and patiently. the House is seized of the matter. Supposing the House says that it may go before the privilege Committee, it will go. Let us not project one side of the incident alone; let the other side of it also be projected. Let us leave it to the State and the public.

Mr. SPEAKER.—It is wrong to say that I have judged Sri Gopala Gowda; far from it, it is only interpretation of rules to give consent. I could not disbelieve Sri Hegde. That does not mean that I accept the position that Sri Gopala Gowda is in the wrong. It is a matter for investigation either by this House or the Privileges' Committee. If the House grants leave, it will go to the Privilege's Committee: not otherwise. My only request to Sri Gopala Gowda is that he should be relevent. Hon. Member need not make reference to the voting that took place, etc. Those are not relevant matters. Hon. Member need not confuse himself about the points at issue.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತಮ್ಮ ಅನುಮತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರು ನನ್ನ ವಿರುದ್ಧ ಏನು ಅಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಹಾಗೆ ನಾನು ವಿವರಣೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಜೀವನಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ನಾನು ಏನೂ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಮೊನ್ನೆ ಕೌಂಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ತಾವು ಅನುಸರಿಸಿದ ಕ್ರಮ ನಮಗೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಕಂಡಿತು. ನಮ್ಮ ಬೆನ್ನು ಹಿಂದೆ ಇರುವವರು ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬಹುತೇಕ ಕಾಮಟಕ ಸದಸ್ಯರು ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ತಮಗೆ ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೋ ಏನೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇಲ್ಲ.

Sri AZEEZ SAIT.—Please bear with Sri Gopala Gowda. Let him have his full say.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲ ಗೌಡ.—ಅದನ್ನು ಬೇಕಾದರೆ ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರ ಸಂಬಂಧಿಕರು ಇರಬಹುದೋ ಏನೋ, ಅದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಘಟನೆ ನಡೆದಿದ್ದು ಬೇರೆ ರೂಪದಲ್ಲ. ನಾನು ಕೆಲವು ವಿವರಗಳನ್ನು ಈಗ ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ವಿಷಯ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಕಮಿಟಿಯ ಮುಂದೆ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ)

ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆ ಆಗಬೇಕು ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಇಷ್ಟ ಇದೆ. ಅಲ್ಲಿ ನಾನು ಕೊಡುವ ವಿವರಣೆ ಯಿಂದ ಮುಂದೆ ಉಪಯೋಗವಾಗಬಹುದು. ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಈ ಮನೆಯ ಒಳಗೆ ಮತ್ತು ಹೊರಗೆ ಬೆದರಿಕೆ ಹಾಕಬಾರದು ಅವಹೇಳನ ಮಾಡ ಬಾರದು, ಇತ್ಯಾದಿ, ಇತ್ಯಾದಿ, ಅವರೊಂದಿಗೆ ವರ್ತಿಸಬಾರದು ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಬಲ್ಲೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿದವರಿಗೆ ಏನು ಶಿಕ್ಷೆ ಇದೆ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಕಮಿಟಿ ಇಂತಹ ಘಟನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಎಂಬುದು ಸಹ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಬರ್ಮಾದ ಅಂಗ್‌ಸಾನ್‌ಗೆ ಗುಂಡುಹಾಕಿದಮನಿಗೆ ಏನು ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಟ್ಟರು ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಬಾರದು. ಈ ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹಾರ ಹೇಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಪ್ರೈಮರಿ ಶಾಲೆಗಳ ಮಕ್ಕಳು ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರಿಗೊಬ್ಬರು ಜಗಳ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನನ್ನ ಪೆನ್ಸಿರ್ ಕದ್ದರು, ನನ್ನನ್ನು ಇವರು ಜಿಗುಟಿದರು ಎನ್ನುವಂತೆ ಇಲ್ಲಿ ಆಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ನನಗನಿಸುತ್ತಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ವಾದ ವಿವಾದಗಳನ್ನು ಮಾಡುವಾಗ ಕೆಲವು ಶಬ್ದಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಒಳಗಡೆ ಉಪಯೋಗಿಸಬಾರದು. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಸಭೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಕಿವಿಗೆ ಕೇಳದಂತೆ ಇನ್ನೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಕಿವಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಹುದು ಎಂದು ನಾನು ಅಂದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಮತ್ತು ಇಂತಹ ಶಬ್ದಗಳು ರಿಕಾರ್ಡಿಗೂ ಹೋಗಬಾರದು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಕರಾಪಗಳಿಗೆ ಅಡ್ಡಿ ಯಾಗುವಂತೆ ಇಲ್ಲಿ ವಾದ ಮಾಡಬಾರದು. ಆದರೆ ಯಾರಾದರೂ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ತಂದು ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಅವಮಾನವಾಗುವಂತಹ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬಾರದು. ಇದನ್ನು ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡುವುದು ಬಿಡುವುದು ಅವರಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟು.

4-00 P.M.

Sri M. RAMAPPA.—Sir, it is not necessary to put it to the House. Sri S. Gopala Gowda has no objection for the matter to go before the Privileges Committee.

Mr. SPEAKER.—The Hon. Member Sri Hegde has asked for leave to make his motion.

HON. MEMBERS.--We are opposed to it.

Mr. SPEAKER.—Does the House permit Sri Hegde to raise a privilege motion ?

Sri M. S. KRISHNAN.—No.

Mr. SPEAKER.—It is for the House to decide. If 10 members rise in their seats permission will have to be granted.

(*More than 10 Hon. Members stood up*)

Mr. SPEAKER.—Leave is granted I will read rule 181 :

> "If leave under rule 180 is granted, the Assembly may consider the question and come to a decision or refer it to a Committee of Privileges on a motion made either by the member who has raised the question of privilege or by any other member".

Now two courses are open. The House may consider this and dispose it of or the motion may be referred to a Privileges Committee.

Sri S. SIVAPPA.—I suggest that this be discussed in the House.

Sri K. H. SRINIVASA.—I move that this matter be referred to the Privileges Committee.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ಜ್ವಾಲನಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಪ್ರಿವಿಲೇಜು ಕಮಿಟಿಗೆ ರೆಫರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಂದು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಅಸಾಧಾರಣವಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಷಯವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಈಗ ಪ್ರಿವಿಲೇಜು ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ತಿಳಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿಯೇ ತೀರ್ಮಾನಿಸಬೇಕು. ಅಲ್ಲದೆ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ನೋಟೀಸನ್ನು ವಿತ್‌ಡ್ರಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಅವರಲ್ಲಿ ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—I shall put the motion to the House.

Sri S. SIVAPPA.—Sir, there is a suggestion from the Hon. Member Sri H. B. Jwalaniah.

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇಷ್ಟು ಅವಸರವಾಗಿ ಏಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ವಿತ್‌ಡ್ರಾ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ತಾವು ಒಂದು ದಿನ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಿ.

Sri B. BHASKAR SHETTY.—I request the Chair to take up this tomorrow.

Mr. SPEAKER.—Please read rule 181.

I shall give five minutes. In the meanwhile, we shall take up the next item.

Sri K. H. SRINIVASA.—I am on a point of order. I have moved the motion that this be referred to the Privileges Committee. Under the Rules of Procedure my motion should be given precedence.

Sri M. RAMAPPA.—The Chair is pleased to give some time. I request all those members who are trying to pursuade the Hon. Member to go outside to pursuade him.

Calling Attention to matters of Urgent Public Importance

(*i*) *re* : Cholera Epidemic in Hubli-Dharwar Area

Sri B. B. SAYANAK (Belgaum).—I call the Attention of the Minister for Health to the Cholera epidemic in Hubli Dharwar Area.

Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Law, Labour and Parliamentary Affairs).—Sir in reply to this calling attention notice. there were 11 attacks and 6 deaths due to cholera and 192 attacks and 10 deaths due to Gastroenteritis in Hubli-Dharwar Municipal Corporation from 14-7-1969 to 18-8-1969 as per reports received from the Medica Officer of Health, Hubli-Dharwar Municipal Corporation.

The last case of cholera was reported on 11-8-1969 and the last death due to cholera was reported on 5-8-1969.

(SRI K. PUTTASWAMY)

As regards preventive measures undertaken there, 84,477 anti-cholera inoculations were performed and 1,735 houses were disinfected and the cases were treated in Karnatak Medical College Hospital and other dispensaries.

As regards the rural areas of Dharwar district, 6 villages in 5 taluks of Dharwar district were infected by cholera. There were 19 attacks and 10 deaths due to cholera. The last attack and last death reported occurred on 12-8-1969. 9,779 anti-cholera inoculations have been carried out.

All the necessary preventive measures have been undertaken and are being continued. All the Medical Officers of Health and the Para Medical personnel have been instructed to keep a vigilant watch on the occurrence of the cases and to take immediate preventive measures.

(*ii*) *re*: **Sriae by Workers of the Gokak Mills Limited**

SRI L. S. NAIK (Gokak).—Sir, I call the attention of the Minister for Law, Labour and Parliamentary Affairs to the strike by the workers of the Gokak Mills Limited from 16-1-1969.

SRI K. PUTTASWAMY.—The Hon'ble Member wishes to call my attention to the strike by the labourers of Gokak Mills Limited. Gokak Falls, Belgaum District from 16-8-1969.

For the year 1968, the management declared a bonus of 4 per cent and had also made arrangements to disburse the same. In addition to this normal bonus (which was at the minimum rate required by law) the management also declared an *Ex-Gratia* Bonus equivalent to 1/12th of the basic wages to all workers in connection with the Golden Jubilee Celebrations of the Mills. It is pertinent to note that the normal bonus is based on calculations prescribed by the Payment of Bonus Act itself, subject however, to a minimum of 4 per cent and a maximum of 20 per cent. It may be stated also that the management had supplied copies of the Balance Sheet for the year 1968 and made available details of calculation of bonus for that year-to all the registered Trade Unions connected with the Mill.

The workers, however, alleged that the Company's profits for the year 1968 were Rs. 89 lakhs, and dissatisfied with the quantum of bonus declared, they resorted to a lightning stay-in-strike from 4-30 P.M. on 16-8-1969. The Gokak Girani Rastria Mazdoor Sangh and the Girani Rashtria Kamgar Sangh had approached the Conciliation Officer in this behalf demanding 20 per cent bonus for the year 1968.

There are 5 registered Trade Unions connected with the Mills. Sri A. H. Desai who is reported to have sponsored the strike is the President of the now defunct Textile Labour Union. In Addition to

the demand of 20 per cent bonus, Sri Desai also urged for immediate settlement of the dispute regarding Dearness Allowance which has been remanded to the Industrial Tribunal by the High Court of Mysore.

The Assistant Labour Commissioner, Belgaum Division, Hubli took up the matter in conciliation. The Trade Union representative informed him that they had not sponsored the strike and expressed their inability to persuade the workers to call of the strike, as the workers were not prepared to do so, unless the management agree to pay more bonus for 1968. The conciliation proceedings, therefore, ended in failure and a report to this effect was submitted by the Commissioner of Labour.

During my visit to Belgaum on 30th August 1969, I also discussed this matter with the management and the representatives of the Trade Unions and tried to settle the matter amicably. I regret to state that my efforts did not yield any fruit.

It would not be desirable to allow the present situation to continue any further, as it would expose the management to further heavy financial losses; deprive the country of foreign exchange earnings; and also badly affect the workmen themselves, in so far as they would stand to lose the wages for the period for which they have stayed away from work.

After making a careful assessments of the situation and taking all aspects of the matter into consideration, Government have issued orders to-day (1) referring the dispute to adjudication under Section 10 (1) of the Industrial Dispute Act and (2) prohibiting the continuance of the strike under Section 10 (3) of the Act.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಸ್ಪಾಮಿ, ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಒಂದು ವಿಷಯ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. 16-8-1968ರಿಂದ ಈ ತಿಂಗಳ ಕೊನೆಯವರೆಗೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಮುಷ್ಕರವನ್ನೂ ಸಹ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆಯೇ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾರ್ಮಿಕ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಮಾಲೀಕರನ್ನೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕರೆಸಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲವೇ? ಇದು ಸರ್ಕಾರದ ಧೋರಣೆಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಆಕ್ಷೇಪಣಾರ್ಹವಾದ ವಿಷಯ ಏನೆಂದರೆ ಈ 'ಸ್ಪೇಟ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ Sri Desai is the President of the now defunct Labour Union ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅಂದರೆ ಒಂದು ಕಡೆ ದೇಸಾಯಿ ಅವರು ಈ ಕೃಪಾಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಅವರ ಮಾತನ್ನು ಕೇಳಿ ಮುಷ್ಕರ ಹೂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗಾದರೆ defunct ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಇಲ್ಲ. ಇಲ್ಲವೇ ಯೂನಿಯನ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಕ್ಯಾನ್ಸಲ್ ಆಗಿರಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ defunct ಅನ್ನುವ ಪದ ಹೇಳಿರುವುದು ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳ ಬೇಕಾಗಿದೆ.

Sri K. PUTTASWAMY.—The registration has been cancelled. In my statement I have made it very clear that it was a lighting strike and nobody knew about it. So, there was no question of Government trying to know whether there was a strike brewing and sending for the Concerned.

Mysore Village Panchayats and Local Boards (Amendment) Bill, 1969

(Introduction)

Sri B. L. GOWDA (Deputy Minister for Co-operation).—Sir, I beg to introduce the Mysore Village Panchayats and Local Boards (Amendment) Bill, 1969, 1969.

Mr. SPEAKER.—The Bill is introduced.

Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) (Amendment) Bill, 1969)

(Introduction)

Sri D. PARMESWARAPPA (Deputy Minister for Major Irrigation).—Sir, I beg to introduce the Mysore Irrigation (Levy of Betterment Contribution and Water Rate) (Amendment) Bill, 1969.

Mr. SPEAKER.—The Bill is introduced.

Mysore Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) (Amendment) Bill 1969

(Introduction.)

Sri H. V. KOUJALGI (Minister for Revenue).—Sir, I beg to introduce the Mysore Public Premises (Eviction of Unauthorised Occupants) (Amendment) Bill, 1969.

Mr. SPEAKER.—The Bill is introduced.

Mysore Land Revenue (Second Amendment) Bill, 1969

(Introduction)

Sri H. V. KOUJALGI.—Sir, I beg to introduce the Mysore Land Revenue (Second Amendment) Bill, 1969.

Mr. SPEAKER.—The Bill is introduced.

Mysore Appropriation (No. 4) Bill, 1969

(Introducction)

Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Law, Labour and Parliamentary Affairs).—On behalf of the Hon. Finance Minister, Sir, I beg to introduce the Mysore Appropriation (No. 4) Bill, 1969.

Mr. SPEAKER.—The Bill is introduced.

Mysore Appropriation (No. 4) Bill, 1969

Motion to Consider

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, I beg to move :

"That the Mysore Appropriation (No. 4) Bill, 1969 be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion Moved :

"That the Mysore Appropriation (No. 4) Bill, 1969 be taken into consideration."

† Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, the House has debated these Demands for two days and the Hon. Finance Minister has given convincing reply. So, I request the House to take this Bill into consideration.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Appropriation (No. 4) Bill, 1969 be take into consideration."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clauses 2 and 3, do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 2 and 3, were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Schedule, Clause 1, the Long Title and Enacting formula do stand part of the Bill."

The motion woas adopted.

Schedule, Clause 1, the Long Title and Enacting formula were added to the Bill.

Motion to pass

Sri K. PUTTASWAMY.—I move :

"That the Mysore Appropriation (No. 4) Bill, 1969, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Appropriation (No. 4) Bill, 1969, be passed."

The House divided.

Mr. SPEAKER.—The result of the Division is :

Ayes : 76
Noes : 52

The " Ayes" have it.

The motion was adopted.

Formation of a Committee for Scheduled Castes and Schedule Tribes

Sri J. P. SARWESH (Serum).—Sir, some days back it was announced by the Government that the Cabinet has taken a decision to appoint a Committee of Legislators to go into the problems of Scheduled Castes and Schedule Tribes. As the Chief Minister is here in the House I request through you that this Committee may be constituted before the present session of the House adjourns.

Sri AZEEZ SAIT.—Sir, you just now announced the result of the Division as 76 for Ayes and 52 for Noes. You failed to say that one member was neutral as he kept on sitting without voting either for Ayes or for Noes.

Mr. SPEAKER.—It is not necessary that he should vote. Rules do not say so.

Notice of Privilege Motion given by Sri R. M. Hegde

(Contd.)

ಶ್ರೀ ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ಶ್ರೀ ಹೆಗಡೆಯವರು ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲಗೌಡರಮೇಲೆ ತಂದಿರುವ ಹಕ್ಕುಭಾದ್ಯತೆ ನಿರ್ಣಯದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ತಿಳಿಸಲು ಅವಕಾಶಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—It is for the hon. Member to say. Now the House is seized of the matter. I am not calling upon any hon Member, but it is for the hon. Member to stand up and say. Even then the question will have to be put to the. House for leave to withdraw the motion and if the House grants leave he can withdraw.

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಎಂ. ಹೆಗಡೆ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ನಾನು ಹೊರಗೆ ಹೋಗಿ ರಾಜಿಯಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಮಿತ್ರರ ಸಂಗಡ ಮಾತನಾಡಿ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದೇನೆ. ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲಗೌಡರೂ ನಾನೂ ಭೇಟಿಯಾಗಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವಂತೆ ನಾನು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಮೋಷನ್ನನು ನಾನು ಪ್ರೆಸ್‌ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ವಾಪಸು ಪಡೆಯಲು ಅನುಮತಿ ಬೇಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಚ್. ಜಯಪ್ರಕಾಶ ನಾರಾಯಣ.—ನಾನೊಂದು ಮನವಿಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಸರ್ವೇಶ್ವರರು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿದ್ದಾರೆ, ಸರಕಾರ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದೆ, 20 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿ ನಿಮ್ನವರ್ಗಕ್ಕೆ ಆಗಿರುವ ಅನುಕೂಲ ಮತ್ತು ಅನಾನುಕೂಲ ವಿಮರ್ಶೆಮಾಡಲು ಒಂದು ಸಮಿತಿಮಾಡಲು ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಪ್ರಕಟವಾಗಿದೆ. ಸುಮಾರು ಎಂಟು ದಿವಸಗಳಲ್ಲಿ ಸಮಿತಿ ರಚಿಸುವುದಾಗಿ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

4-30 P.M.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರಪಾಟೀಲ್ (ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಪೆಡ್ಯೂರ್ ಕ್ಯಾನ್ಸ್ ಮತ್ತು ಟ್ರೈಬ್ಯೂನ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಮನೆಯ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನೆಯ ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಒಂದು ಕಮಿಟಿ ಆಗಬೇಕೆಂದು ಅನ್ನುವಂತಹ ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆ ಕಮಿಟಿ ಎಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಆದರೆ ಅಷ್ಟೂ ನಮಗೆ ಸಂತೋಷವಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು ಆ ಕಮಿಟಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ರೂಲ್ಸ್ ಅಮೆಂಡ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂಬ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ರೂಲ್ಸ್ ಅಮೆಂಡ್ ಮಾಡಿಯೇ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲ ಮತ್ತ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಿಂದ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದ್ದರೆ ಆ ರೀತಿಯಿಂದ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುವಂತಹದು ಏನೆಂದರೆ ನಾವು ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ತರಬೇಕೆಂಬ ಆತುರತೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಇದೆ, ಮುಂದೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ರೂಲ್ಸ್ ಅಮೆಂಡ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಮಾಡೋಣ, ಮತ್ತ ಯಾವುದಾದರೂ ರೀತಿಯಿಂದ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾದರೆ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡೋಣ.

General Discussion on the Annual Financial Statement of the M.S.E.B. for 1969-70

Sri D. PARAMESHWARAPPA.—(Deputy Minister for Major Irrigation and Electricity) : Sir, I beg to move :

"That the Annual Financial Statement of the Mysore State Electriccity Board for the year 1969-70 laid on the table of the House on 1st April 1969 be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :—

"That the Annual Financial Statement of the Mysore State Electricity Board for the year 1969-70 laid on the Table of the House on 1st April 1969 be taken into consideration."

Sri M. NAGAPPA.—Sir, I have sent a substituted motion under Rule 279, and I may be permitted to move that motion.

Mr. SPEAKER. – Yes.

Sri M. NAGAPPA.—Sir, I move :

"That this House expresses its deep concern over the imposition of surcharge from 13th April 1969 and requests the Board to revise its decision."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That this House expresses its deep concern over the imposition of surcharge from 13th April 1969 and requests the Board to revise its decision."

(MR. DEPUTY SPEAKER in the Chair)

Sri H. N. NANJE GOWDA.—I want a clarification, Sir. ಈ ಅನ್ಯುಯರ್ ಫೈನಾನ್‌ಷಿಯಲ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಫಸ್ಟ್ ಏಪ್ರಿಲ್ 1969ರಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮುಂಡಿಸ ರಾಯಿತು, ತದನಂತರ ಅಂದರೆ ಏಪ್ರಿಲ್ 13ರಂದು ಟ್ಯಾರಿಫ್ ರೇಟ್ ರಿವೈಸ್ ಮಾಡಿ ಒಂದು ಹುಕುಂನ್ನು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಂಡಲಯವರು ಹೊರಡಿಸಿದರು. ಅದರ ಪರಿಣಾಮ ಏನು ಎಂಬುದು ನಮಗೆ ಆಗ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಏರಿಕೆಯಾದಂತಹ ಹಣ ಎಷ್ಟು? ಅದರಿಂದ ಅವರು ಕೈಗೊಳ್ಳಬಹುದಾದಂತಹ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳೇನು ಎಂಬ ಮುಂತಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಮುಂಡಿಸಲಿಲ್ಲ. Hence it would not be in order to discuss this Financial Statement of the Electricity Board, which was laid on the Table of the House on 1st April 1969. Therefore, I request you, Sir, to direct the Chief Minister or the other Minister to place a modified Financial Statement with details as to what is the effect of the rise in tariff rates, what is the increase on the receipt side, the actual expenditure, and how do they propose to utilise the extra amount they are getting, etc. We may take up the discussion tomorrow after having all the records. That is my objection.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—You wanted only a clarification.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—Clarification as well as it is my objection.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ, ಅನ್ಯುಯರ್ ಫೈನಾನ್‌ಷಿಯರ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ನಿಜ, ಆದರೆ ಪೊಟಿಂಗಿಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಅವರು ಪ್ರತಿವರ್ಷ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕಾದ್ದು ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯ ಆ ಪ್ರಕಾರ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಅವರು ಗಮನಕ್ಕೆ ತಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ಹ್ಯಾಲನಯ್ಯ.—ಟ್ಯಾರಿಫ್ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಅದರ ಪರಿಣಾಮವೇನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸಿದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಚರ್ಚೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿ, ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಮಾಡಿ ಆದನ್ನೆಲ್ಲಾ ರಿಪ್ಲೈನಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮೊದಲೇ ರಿಪ್ಲೈಮಾಡಿ ಮುಗಿಸಿ ಅನಂತರ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ಅದು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ತಾವು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಬಹುದು, ಅದಕ್ಕೆ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—We have to discuss the Financial Statement of the Electricity Board The Hon. Chief Minister is saying that we are not here to pass it. I am not entering into the technical details. The Financial Statement was laid on the Table of the House on 1st April 1969, and after 13 days the tariff rates were increased. We do

not know the implications ; we do not know the compelling reasons for the increase ; we do not know what is the increase on the receipt side. Let the Hon. Chief Minister explain the details as an introductory talk. Let us know whether the Electricity Board has examined all these aspects before rising the rates. Without all this information, we are left in darkness.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ಜ್ವಾಲನಯ್ಯ.—ಟ್ಯಾರಿಫ್ ರೇಟ್ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದ ಮೇರೆ ರಸೀಜ್ ಸ್ಟೈಡ್ ಮತ್ತು ಎಕ್ಸ್‌ಪೆಂಡೀಚರ್ ಸೈಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಹೇಳಬೇಕು, ಅದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳದೇ ಚರ್ಚೆಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಚರ್ಚೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—Sir, I would like to bring to your kind notice that there was not even a hint about the increase in tariff rates in the Financial Statement when it was placed on the Table of the House on 1st April 1969. This House is interested to know as to what prompted them to raise the rates within a span of 13 days.

Sri S. SIVAPPA.—Sir, according to the rules of the Electricity Board, the Budget of the Electricty Board will be prepared in the form prescribed in the rules, and that has to be submitted to the Government before the end of every year as per section 61 of the Electricity Supply Rules, 1958 for being laid before the House. The budget of the Board has to give a clear picture of the budgetary state of affairs of the Board which includes the receipts and revenues of the Board. Unless we know the exact revenues of the Electricity Board for that particular year, there would be no use in discussing the financial statement of the Electricity Board. Therefore we would like to know what exactly is the anticipated revenue and anticipated expenditure of the Electricity Board for the year 1969-70.

Sri VEERENDRA PATIL.—The Financial Statement that has been placed on the table of the House and which is going to be discussed, now consists of all the information. The only information that the hon. Members want to know is in regard to the increase in the tariff so far as I. P. sets servicing is concerned. After it was submitted the Government there has been increase in the tariff so far as I .P. sets servicing is concerned. I know most of the hon. Members would deal with that point and I will be in a position to reply, to all the points that would arise during the course of discussions. Hon. members know that on the rural electrification programmes the Electricity Board is incurring heavy losses and these programmes are not at all remunerative. In order to make good some losses they have increased the tariff rates. The amount of revenue that would accrue due to this increase might be hardly 20 or 22 lakhs of rupees. I will note down all the points that would be raised by the hon. Members and at the end I will be in a position to give effective replies to those points.

Sri H. B. JWALANAIAH.—We want to now the total revenue that would come to the Electricity Board.

Sri VEERENDRA PATIL.—I have not said anything about the total revnues. I have only stated about the revenue that might come to the Electricity Board due to the minimum increase in the tariff of I. P. Sets which may not be more than 20 to 22 lakhs of rupees.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾನ್ಮರ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಈಗತಾನೆ ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ 97 ಸಾವಿರ ಐ. ಪಿ. ಸೆಟ್ಸ್ ಇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅಂದರೆ ಅಂದಾಜು ಒಂದು ಲಕ್ಷ ಐ. ಪಿ. ಸೆಟ್ಸ್ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ ಒಂದೊಂದು ಐ. ಪಿ. ಸೆಟ್ಟಿಗೂ 4 ಎಚ್. ಪಿ. ಪ್ರಕಾರ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದರೂ ಅಲ್ಲಿಗೆ 4 ಲಕ್ಷ ಹಾರ್ಸ್‌ಪವರ್ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಆಯಿತು. ಒಂದು ಹಾರ್ಸ್ ಪವರ್‌ಗೆ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿನಂತೆ ಆದರೂ 4 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಾಯಿತಲ್ಲವೇ ?

Mr. DEPUTY SPEAKER.—It is for discussion.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—I had given notice of a privilege motion on April 13th which has not yet been disposed of. But the Hon. Speaker gave an assurance that all the information would be placed on the table of the House while the House would take up discussion of the financial statement of the Electricity Board. On that assurance I did not press my notice of privilege. I request the Hon. Chair to fulfil that assurance.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I do not know anything about that.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ಜ್ಯಾಲನಯ್ಯ.—ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿರತಕ್ಕದ್ದು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್. ಆದರೆ ಈ ಹಿಂದೆ ಮಾನ್ಯ ನಂಜೇಗೌಡರು ತಂದಿದ್ದ ಮೋಷನ್ ಇಡೀ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಹಾಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು. ಇದಕ್ಕೆ ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು 2 ದಿವಸಗಳ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಸಾಲದು. ಇದಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕು ದಿನಗಳನ್ನಾದರೂ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪುವುದಾದರೆ ನಮ್ಮ ಅಭ್ಯಂತರವೇನೂ ಇಲ್ಲ.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—If what had been promised by the Chair, is not to be furnished, I will have to press for taking up my privilege motion.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Hon. Members privilege motion is not before the House.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—It is on the record as to what assurance had been given by the Hon. Chair during the last session. If we do not have necessary information, how are we to participate in the deliberations ? Are we expected to participate without having the relevant information in the matter ? I am very sorry is the assurance of the hon. Chair is not respected and necessary information is not placed before the House.

Sri D. B. KALMANKAR.—The Budget of the State Electricity Board has increased. We wanted some information which the Government promised to furnish. According to the statement made, there are various heads which we do not understand. We want to know what is the expenditure, what are the receipts of the Board, how do they compare with the old ones and at what rate those are being imposed ? The statement that is given now does not give any idea at all. When that is the position how does the discussion, if held, would be useful ? Our discussion will be artificial and it will have no meaning. Therefore, I

request the Hon. Chair to arrange to furnish all the information about the increase of tarrif rate and how it was implemented.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—It is given here as Rs. 18 crores. I want to know the forecast of 1969–70. Should we take that it is a correct statement ?

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I am requesting you to speak on this point. The Minister concerned will reply.

Sri D. B. KALMANKAR.—In order to facilitate smooth discussion, we want all the relevant matters before hand. If he wants, he may give an introductory speech.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಅವಶ್ಯಕವಾದಂಥ ಡೇಟಾವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕು. ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ 10 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಾಲವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. ಈ ವಾರ್ಷಿಕ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ 30 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಇರಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದೆ. ಇವತ್ತು 48 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೂ ನಿಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳದೆ ಕಾನೂನು ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಂತಹ ಅವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಂಡಲಿಯವರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. The M.S.E.B. is not authorised to draw so much of loan. According to annual statement, the receipt is not according to law. There is hundred per cent increase in loan and revenue.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಈಗ ಇಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ನಾನು ಈ ಸಭೆಗೆ ಬಂದು 8 ವರ್ಷಗಳಾಗಿವೆ. ಒಂದು ವರ್ಷವೂ ಎಂ ಎಸ್. ಇ. ಬಿ. ಬಗ್ಗೆ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ಯಾಗಲಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಎಂ. ಎಸ್. ಇ. ಬಿ. ಅಟಾನಮಸ್. ಬಾಡಿಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಸಭೆಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಇದರಿಂದ ಅದು ಆಪಿದ್ದೇ ಆಟ. ನಾವು ನೋಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ಇವತ್ತು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿರುವ ಹಾಗೆ ಟ್ಯಾರಿಫ್ ರೇಟ್ ಮಿನಿಮಂ ಸೇಕಡ 100ರಷ್ಟು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಡಿಪಾಜಿಟ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ಸೇಕಡ 100ರಷ್ಟು ಜಾಸ್ತಿ ಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತು ರೈತ ಬಾವಿ ತೆಗೆದರೆ, 3 ಎಕರೆ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಆತನಿಗೆ ಪ್ರಾಣವೇ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ವಿಪರೀತವಾಗಿ ಸಾಲ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಸಾಲ ಮಾಡುವುದನ್ನು ವಿಚಾರಮಾಡಿ ಅಂದರೆ ಅದನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ.

ಇನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಆದಾಯ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅನ್ಯಾಯರ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಂದು ಕರೆಯುತ್ತಾರೆ. ಅನ್ಯಾಯರ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಎಸ್ಟಿಮೇಟೆಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕು. ಫೆಬ್ರುವರಿ ತಿಂಗಳೊಳಗೇ ಎಂ. ಎಸ್. ಇ. ಬಿ. ಯವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿದ್ದರು ಏಪ್ರಿಲ್ ಒಂದನೇ ತಾರೀಖಿನಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟರು ಇವತ್ತು ಆಗಲೇ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿದರ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಎಷ್ಟು ರೇಟ್ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ, ಎಷ್ಟು ರೆವಿನ್ಯೂ ಬರುತ್ತದೆಂಬುದು ಅದರಲ್ಲಿಲ್ಲ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರೆ ನಾವು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬಹುದು. ದೊಡ್ಡದೊಡ್ಡ ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರುಗಳು, ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಎಲ್ಲರೂ ಎಂ.ಎಸ್.ಇ.ಬಿ. ಯಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ರಿಕಾರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ತರಿಸಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಡಿ. ಅಲ್ಲಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿ. ನಂತರ ವಿಚಾರಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ನುಮ್ಮನೆ ಚರ್ಚೆಮಾಡುವುದರಿಂದ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲ.

† ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಪ್ರತಿವರ್ಷವೂ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿನ ಫೈನಾನ್ಸಿಯಲ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಇಡುತ್ತೇವೆ. ಆ ರೀತಿ ಇವತ್ತೂ ಅದು ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಫೈನಾನ್ಸಿಯಲ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ತಯಾರಾದಮೇಲೆ ಏನಾದರೂ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜು ಹೆಚ್ಚುಮಾಡಿದರೆ ಅದು ಬಹುಶಃ ರಿವೈಜ್ಡ್ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಆಗಿ ಅದು ಮುಂದಿನ ವರ್ಷದ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೆ ಅದು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ತರಹ ಅಂಬಿಗ್ಯುಯಿಟಿ ಇಲ್ಲ. ಫೈನಾನ್ಸಿಯಲ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ರೆಸಿಪೀಟ್ ಸ್ಟೈಡಿನಲ್ಲಿ 18 ಕೋಟಿ

(ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್)

50 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು, ಎಕ್ಸ್ ಪೆಂಡಿಚರ್ 20ಕೋಟಿ 74 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು—ಹೀಗೆ ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್ ಮಾಡಿ ಡಿಫಿಸಿಟ್ ಬಡ್ಜೆಟ್ 2ಕೋಟಿ 20 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಇದೆ. ಈ ಡಿಫಿಸಿಟ್ಟನ್ನು ತುಂಬುವುದರ ನಿಮಿತ್ತವಾಗಿ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡ್‌ನವರು ಸರ್‌ಚಾರ್ಜ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಮಿನಿಮಂ ಐ.ಪಿ. ಸೆಟ್‌ಮೇಲೆ ಡಬ್ಬಲ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವೆರಡರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಬರುತ್ತದೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡ್ ಅಂದಾಜು ಪ್ರಕಾರ ಸರ್‌ಚಾರ್ಜು ಮತ್ತು ಐ.ಪಿ. ಸೆಟ್‌ನಿಂದ ಸುಮಾರು 2 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ 24 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಡಿಫಿಸಿಟ್ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಈಗಿನ ಅಂದಾಜು ಪ್ರಕಾರ ಈ ವರ್ಷ 2 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಹೆಚ್ಚು ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ ರೈತರಿಂದ ಮತ್ತು ಐ. ಪಿ. ಸೆಟ್ ಸರ್ವಿಸ್‌ನಿಂದ 22 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಬರುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಉಳಿದುದು ಡೊಮಸ್ಟಿಕ್ ಕನ್‌ಸಂಪ್ಷನ್ ಮತ್ತು ಸರ್ ಚಾರ್ಜುಗಳಿಂದ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿದಮೇಲೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ತರಹ ಅಂಬಿಗ್ಯುಯಿಟಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದು ಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

5-00 P. M.

†ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಮಂತ್ರಿಯವರಾದ ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲರು 1969—70ನೇ ಇಸವಿಯ ಫೈನಾನ್ಷಿಯಲ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂತಹ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಅನುಮಾನವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರನೇಕರು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. 69—70ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಬರತಕ್ಕ ಅಂದಾಜು ಆಯ ವ್ಯಯ ಎಷ್ಟು ಅಂದರೆ, ಅದು ಎಷ್ಟು ನರಿಯೆಗಿ ಬರುತ್ತದೆಂಬುವನ್ನು ನೋಡದೆ ಕೆಲವು ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಉಹಾಪೋಹದ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಹೇಳಿದ ಪ್ರಕಾರ 19·25 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಆದಾಯ, 20·75 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ವೆಚ್ಚವೆಂದು ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ವ್ಯವಸಾಯ ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ಟುಗಳಮೇಲೆ ಟ್ಯಾರಿಫ್ ರೇಟು ಹಾಕಿದ್ದನ್ನು ಅದರಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡದೆ, ಅದನ್ನು ಮರೆಮಾಚಿಸಿ, ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ, ಇವರಿಗೆ ಕರಾರುವಾಕ್ಕಾದ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಶಕ್ತಿಯಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿನ ಫಾನಾನ್ಷಿಯಲ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷ ಫೆಬ್ರುವರಿ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಕಳಿಸಿ, ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ, ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿನ ಬಜೆಟಿನಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂತಹ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸತಕ್ಕದ್ದು ಪದ್ಧತಿ. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದನ್ನು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದೆ, ಅದರ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಕೂಡ ಈ ಸಭೆಗೆ ಕೊಡದೆ, ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವತ್ತು ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿನ ಆಸ್ತಿ ಏನಿದೆ, ಖರ್ಚು ಏನಿದೆ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ನಾವು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗ ಏನೇನು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಪ್ರೊಜೆಕ್ಟುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿದರೋ, ಅವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ವಹಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಶರಾವತಿಯನ್ನು ಒಂದು ಮಾತ್ರ ಕೊಡದೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟು ಸರ್ಕಾರದವರು ಇವತ್ತು ಒಂದು ಮಾರ್ವಾಡಿ ವ್ಯಾಪಾರವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಮಾಡಲು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.ಅವರು ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಒಂದು ಅಂಗಡಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡು ಎಂದು. ಅವರು ಮಾರ್ವಾಡಿಯೋಪಾದಿಯಲ್ಲಿ ಲಾಭ ನಷ್ಟ ಎಂಬುದು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ಟು ಹಾಕಿದರೆ, ಖರ್ಚು ಎಷ್ಟಾಗುತ್ತದೆ, ಎಷ್ಟು ಲಾಭ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ಇವರ ಸ್ಟೋರ್ಸ್ ಲೆಕ್ಕ ನೋಡುವುದಾದರೆ, ಇವರ ಲೆಕ್ಕದ ಪ್ರಕಾರ 1969-70ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಇವರ ಸ್ಟೋರ್ಸ್ ಸುಮಾರು 950 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಯಷ್ಟು ಇದೆ. ಇವರು ಬಡ್ಡಿ ಎಷ್ಟು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದರೆ 1965—66ರಲ್ಲಿ ಎರಡುವರೆ ಕೋಟಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಕಡೆಯಿಂದ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಲೋನು ಸುಮಾರು 17·25 ಕೋಟಿ. 28·75 ಕೋಟಿ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಡಾರೋಯಿಂಗ್ಸ್. ನರಿಯಾದ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಮಾಡದೆ ಈ ಲೋನು ದಿನೇ ದಿನೇ ಏರುತ್ತಾ ಇದೆ. ಇನ್ನು ಒಂಬತ್ತುವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಯಷ್ಟು ಮ್ಯಾಟೀರಿಯಲ್ಸ್ ಇವರ ಸ್ಟೋರ್ಸಿನಲ್ಲಿದೆ. ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗವಿಲ್ಲದವುಗಳಿದ್ದಾವೋ ಎಂಬ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇವರ ನೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಟೋರ್ಸ್ ಇಂತಿಷ್ಟೇ ಇಡಬೇಕೆಂದೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಲೈನ್ಸ್‌ಲ್ಲಿ, ಮ್ಯಾಟರೀಯಲ್ಸ್ ಎಲ್ಲಾ ಬಿದ್ದಿವೆ. ಯಾರು ತಿಂದರೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ತಾಮ್ರದ ತಂತಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಅಲ್ಯೂಮಿನಿಯಂ ತಂತಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ

ಇದ್ದಂತಹ ತಾಮ್ರದ ತಂತಿಗಳು ಎಲ್ಲಿ ಹೋಯಿತು? ನೂರಾರು ಮೈಲಿ ಉದ್ದದ ತಂತಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದ್ದು ಅವುಗಳೆಲ್ಲಾ ಎಲ್ಲಿ ಹೋಯಿತು? ನಿಮ್ಮ, ಈ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ದುಂದು ವೆಚ್ಚದಿಂದ ಖರ್ಚು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಇವತ್ತು ನಿಮ್ಮ ಬಜೆಟನ್ನು ಹಿಡಿತದಲ್ಲಿ ಇಡದೆ, ಏರುಪೇರು ಆಗುತ್ತಿದೆ. ಇವತ್ತು ಮೈಸೂರುದೇಶದಲ್ಲಿನ ಒಂದೊಂದೇ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಪ್ರೊಜೆಕ್ಟನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಭದ್ರಾ ಕೊಟ್ಟಿರಿ, ಶರಾವತಿ ಕರೆಂಟ್ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿದಿರಿ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿದರೂ ದಿನೇ ದಿನೇ ಲಾಸ್ ಆಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಇವತ್ತು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೇನೆಂದರೆ, ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಇರಿಗೇಶನ್ ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ಟುಗಳಿಗೆ ಕರೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ, ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಲಾಸ್ ಆಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಿಮ್ಮ ಆಯವ್ಯಯ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನೀವು ಎಷ್ಟು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಎಷ್ಟು ಕಿಲೋವಾಟ್ಸ್ ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಇರಿಗೇಶನ್ ಪಂಪಸೆಟ್ಸ್‌ಗೋಸ್ಕರ ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಲಾಸ್ ಆಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲ. ನಿಮಗೆ ನಿಮ್ಮ ಖರ್ಚಿನಮೇಲೆ ಹಿಡಿತವಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ, ಲಾಸ್ ತುಂಬುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಮಿತವ್ಯಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡ್ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರೆ ನಮ್ಮ ಖರ್ಚಿನಿಂದ ಸುಮಾರು 10 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಆದಾಯ ಕೂಡ ಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ನೀವು ಇವತ್ತು ಲೈನ್ಸ್ ಹಾಕುವಾಗ, ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಮಿಶನ್ ಲೈನ್ ಹಾಕುವಾಗ ಹೇಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ? ಟೆಂಡರ್ ಕರೆಯುತ್ತೀರಾ, ಮತ್ತು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರಿಗೆ ಏನು ಕಂಡಿಶನ್ ಹಾಕಿ ಆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ? ಇದು ಒಂದು ರೀತಿಯ ಲೂಟಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ, ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇಂಥ ಪ್ರೊಜೆಕ್ಟುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. 40 - 50 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಪ್ರೊಜೆಕ್ಟುಗಳು ಇವತ್ತು 150 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಯಾಯಿತು. ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಮಿಶನ್ ಲೈನುಗಳಿಗೆ ಕೋಟಿಗಟ್ಟಲೆ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಿಂದ ಮಿತವ್ಯಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ನಿಮ್ಮಿಂದ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ.

[Mr. Chairman (Sri K. H. Ranganath) in the Chair.]

10 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಲ್ಲಿ ಆಗತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ 20 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಇನ್‌ವೆಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಲಾಭ ಬರುವ ಉದ್ಯಮಕ್ಕೆ ನೀವು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಕೊಡುವ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ದರವನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿ ಈಗೊತ್ತು ನೀವು ರೈತನ ಬೆನ್ನುಮೂಳೆಯನ್ನು ಮುರಿಯುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಉತ್ಪಾದನೆಯಾದಂತಹ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅನ್ನವನ್ನು ಬೆಳೆಯುತಕ್ಕ ಅನ್ನದಾತನಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ರೈತನಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ದರವನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಉತ್ಪಾದನೆಯಾದಂತಹ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ದರಕ್ಕೆ ಮದ್ರಾಸು ಮತ್ತು ಆಂಧ್ರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನಿಮಗೆ ನಾಚಿಕೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆ? ಇಡೀ ಭಾರತದಲ್ಲಿ ಹೈಡ್ರೋ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿಯನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡತಕ್ಕ ಪ್ರಕೃತಿದತ್ತವಾದ ಅವಕಾಶ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ನಮ್ಮದೇಶದಲ್ಲಿ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ನಮ್ಮದೇಶದ ರೈತರಿಗೆ, ನುಲಭದರದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಅನ್ನ ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಿಲ್ಲ. ಆಂಧ್ರದಲ್ಲಿ ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳಿಗೆ ಜಾಸ್ತಿ ದರವನ್ನು ವಿಧಿಸಿದ್ದಾರೆ ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನಾವು ಪಂಪುಸೆಟ್ಟಿಗೆ ಮಿನಿಮಮ್ ಚಾರ್ಜ್ ಅನ್ನು 48 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹಾಕಬೇಕು ಎನ್ನುವ ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಿಮ್ಮ ರೈತರಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಮನೋಭಾವವೆ ನಿಮಗೆ ಇಲ್ಲ. ನೀವು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಪಾಡಿ ಬುದ್ಧಿಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ದೇಶವನ್ನು ಆಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ಬಹಳ ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮೈಸೂರುದೇಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸುಮಾರು 83 ಸಾವಿರ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಅರ್ಧಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳು ಹಳೆಯ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳು ಹಿಂದೆ ಹಾಕಿದಂತಹ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳು. ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಬಹುಭಾಗ ಕೋಲಾರ, ಬೆಂಗಳೂರು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಇವೆ. ಆ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಲೈನನ್ನು ಎಳೆದದ್ದು ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ. ಆಗ ಒಂದು ಪೋಲಿನ ಬೆಲೆ ಏನಿತ್ತು, ತಂತಿಯ ಬೆಲೆ ಏನಿತ್ತು, ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಲೈನನ್ನು ಹಾಕಲು ಬೆಲೆ ಏನಿತ್ತು, ಇವೊತ್ತು ಏನಿದೆ ಇದೊಂದನ್ನೂ ನೀವು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕದೇ ಎರಡೂ ಸೇರಿಸಿ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳಿಗೂ ಒಂದೇ ದರವನ್ನು ವಿಧಿಸಿದ್ದೀರಿ. ತಂತಿಯ ಬೆಲೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ, ಕಂಬದ ಬೆಲೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ, ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈಗ 10–12 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಹಾಕಿದಂತಹ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳಿಗೂ ಈಗಿನ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ)

ದರವನ್ನೇ ವಿಧಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ನ್ಯಾಯವೇ! ನೀವು ಮದ್ರಾಸು, ಆಂಧ್ರ, ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಮುಂತಾದ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ದರದಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವ ಕಾರಣ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಸರ್‌ಪ್ಲಸ್ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಇದೆಯೆಂದು. ತೆರೂರಾದ ಮೈಸೂರಿಗೆ, ಬಡರೈತನು ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬೆಲೆಯನ್ನು ವಿಧಿಸಿರತಕ್ಕದ್ದು ರಾಜಕೀಯ ಲಕ್ಷಣವೇ? ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಮೊದಲು ಇರಿಗೇಷನ್ನಿಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಗೆ ಒಂದು ಅಶ್ವಶಕ್ತಿಗೆ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿತ್ತು. ಅದನ್ನು 100 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡಿದರು ಎರಡು ರೂಪಾಯಿ ಇದ್ದದ್ದನ್ನು ಈಗ 4 ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದಕ್ಕೆ ಎರಡರಷ್ಟು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಬ್ಬ ರೈತ ಒಂದು ಅಶ್ವಶಕ್ತಿ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೂ ಕೂಡ ಅವನು 48 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮಿನಿಮಮ್ ಚಾರ್ಜ್ ಕಟ್ಟಬೇಕು ಇದು ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿನವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೆಲವರು ನಾವು ರೈತರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಯಾವ ರೈತನೂ ಕೂಡ 12 ತಿಂಗಳು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವಷ್ಟು ನೀರು ಬಾವಿಯಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಹಳ್ಳಿಗಳವರ ಕಷ್ಟ ಬಹಳವಾಗಿದೆ. ಪಾಪ ಅವರಿಗೆ ಮಳೆಗಾಲದಲ್ಲಿ ಒಂದೆರಡುಮೂರು ತಿಂಗಳು ಅವರಿಗೆ ನೀರು ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ. ಅದೂ ಅವರ ಪುಣ್ಯ. ಇನ್ನು 9 ತಿಂಗಳು ಅವರು ಸುಮ್ಮನೇ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗಿರಬೇಕಾದರೆ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳಿಗೆ ಹೇಗೆ ಅವರು 3 ತಿಂಗಳಿಗೆ ಸರಾಸರಿ ಮಿನಿಮಮ್ ಚಾರ್ಜ್ ಕೊಡಬೇಕು. ಒಂದು ಅಶ್ವಶಕ್ತಿಗೆ 4 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಎಲ್ಲಿಂದ ತಂದು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಒಂದಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕರಷ್ಟು ದರವನ್ನು ಪಟ್ಟಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಅನೇಕ ಜನ ರೈತರು ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಬಿಡುವ ಕಾಲ ಬಂದಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ದುಡ್ಡೂ ಕೂಡ ರೈತನಿಗೆ ಹುಟ್ಟುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂಥಾ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ಇರಿಗೇಷನ್ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕವರಮೇಲೆ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಯಾವರೀತಿಯ ದರಗಳಲ್ಲಿ ನೀವು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೀದ್ದೀರಿ? ಹೊಸ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಡೀ ಭಾರತದೇಶದವರನ್ನೇ ಕರೆಯುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಬೊಂಬಾಯಿ, ಕಲ್ಕತ್ತ, ಮುಂತಾದ ನಗರಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ಕೈಗಾರಿಕೋದ್ಯಮಿಗಳವರ ಬಾಗಿಲನ್ನು ತಟ್ಟಿ ತಟ್ಟಿ ಬನ್ನಿ ಬನ್ನಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆಮಾಡಿ ಸುಲಭವರವಲ್ಲಿ ನಿಮಗೆ ಎಷ್ಟು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನಾದರೂ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಅನ್ನವನ್ನು ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ರೈತನಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ದರದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ನೀವು ಏತಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಬಡಬೋರೇ ಗೌಡನಿಗೆ, ಅನ್ನದಾತನಿಗೆ ಬೆನ್ನು ಮೂಳೆಯನ್ನು ಮುರಿಯುವ ಕಲಸವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ನಮಾಜವಾದವನ್ನು ಶ್ಲೇಷತಕ್ಕಂಥ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪರಮೇಶ್ವರಪ್ಪನವರು ಈ ಕಡೆಯಿಂದ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಇಂಥಾ ಒಂದು ಟ್ಯಾರಿಫನ್ನು ಜಾಸ್ತಿಪಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ಮನಸ್ಸು ಬಂತು? ಸರ್ಕಾರದವರು ದೊಡ್ಡ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದಂತಹ ದರಗಳಿಗೆ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳ ದರವನ್ನು ಕೂಡಲೇ ಇಳಿಸಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ಇದು ರೈತರಿಗೋಸ್ಕರ ಇರತಕ್ಕ ಸರ್ಕಾರ ಎನ್ನುವ ನಂಬಿಕೆ ನಿಮಗೆ ಇವ್ವ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಈಗ ಹೊಸದಾಗಿ ದರವನ್ನು ವಿಧಿಸಿರತಕ್ಕ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ನಾಳೆಯೇ ರದ್ದುಮಾಡಿ ಹಳೆಯ ದರದಲ್ಲಿಯೇ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವಂಥಾ ಒಂದು ಘೋಷಣೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ರೈತರು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಮುಷ್ಕರ ಹೂಡುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ದರವನ್ನು ಪರಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ದುಡ್ಡಿನಿಂದಲೇ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕಾದಂತಹ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ರೈತರು ದೊಡ್ಡ ಹೋರಾಟವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅವರು ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬರಬೇಕು. ಅವರು ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬಂದು ವಿಧಾನಸೌಧವನ್ನು ಮುತ್ತಿಗೆ ಹಾಕಿದಾಗ ಅದರಿಂದ ಸಂತೋಷಪಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಎರಡು ಕೋಟಿ ಜನಗಳಿಂದ ಆರಿಸಿಬಂದ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಈ ಶಾಸನಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಎಲ್ಲರೂ ರೈತನ ಹಿತ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ದರವನ್ನು ವಿಧಿಸತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ಏನೊಂದು ಕರಾಳ ಶಾಸನವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅದನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆಗ್ರಹಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ರೈತ ಸತ್ಯಾಗ್ರಹ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕೋರಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳು ಇವೆ. ಇವ್ವಾಗ್ಲಾ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಕೇಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ನಿಮಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲವೇ! ಅವರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಕೇಳುವಂಥಾ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಡಿ.

ರೈತನಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ಹಾಗೆ ಆಜ್ಞೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಶಕ್ತಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಪಂಪು ಸೆಟ್ಟುಗಳಿಗೆ ವಿಧಿಸಿರತಕ್ಕ ದರವನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಿ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದಂತಹ ದರಕ್ಕೆ ಇಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಬೇಕು. ಇದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಇವೊತ್ತು ಸಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಟೌನುಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ದರವನ್ನು ಒಂದಕ್ಕೆರಡರಷ್ಟು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಸಿಟಿ ಮತ್ತು ಟೌನುಗಳಲ್ಲರತಕ್ಕ ಜನಗಳು ಸೌದೆಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದನ್ನು ಕೈ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮನೆಯಲ್ಲ ಹೆಂಗನರಿಗೆ ಕಷ್ಟವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕೆಂದು ಅಡಿಗೆಗೂ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಮಾರ್ಕ್ಯುಡಿಗಳ ತತ್ವವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ದರವನ್ನು ಜಾಸ್ತಿಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಎರೆಕ್ಟ್ರಿಕ್ ಸ್ಟೌವ್‌ಗಳನ್ನು ಕಿತ್ತುಹಾಕಿ ಮತ್ತೆ ಸೌದೆಯನ್ನು ತರುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ಇಂದು ಆಧುನಿಕ ಯುಗದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಬೇಕಾದ ವಸ್ತು. ಅದು ಲಗ್ಜುರಿ ಆರ್ಟಿಕಲ್ ಅಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ದೀಪಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಡಿಗೆಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಂಸಾರಕ್ಕೂ ಕೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ. ಆದಕಾರಣ ಈಗ ಮನೆಬಳಕೆಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಗೆ ಏನು ದರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪುನರ್‌ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮುಖಾಂತರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಬೋರ್ಡಿನವರಿಗೆ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಪವರ್ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ವಹಿಸಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಆಗಾಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತಲೇ ಇದ್ದೇನೆ. ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಬೋರ್ಡ್ ಈಗ ಅಟಾನಮಸ್ ಬಾಡಿ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಆ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ವಹಿಸುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಅವರೇ ಏತಕ್ಕೆ ನೇರವಾಗಿ ಸಾಲವನ್ನು ಎತ್ತಿ ತಮ್ಮ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬಾರದು ಎಂಬತಕ್ಕಂಥ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಸಹ ನಾನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಶರಾವತಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಅವರಿಗೆ ವಹಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಉತ್ಪತ್ತಿಯಾಗತಕ್ಕಂಥ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಮಾರುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಆ ರಾಜ್ಯಗಳಿಂದ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಉತ್ಪತ್ತಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಾಪಸ್ಸುಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬೋರ್ಡಿನವರಿಗೆ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಮೊನ್ನೆಯ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೆ ಕಾಗಿದ್ದ ಏಳೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಾಲ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಹಣವನ್ನೇ ಕೊಡುವುದು ಅವರಿಗೆ ಕಷ್ಟವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇನ್ನು ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಅವರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಬೋರ್ಡಿನವರಿಗೂ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಕರಾರುವಾಕ್ಕಾದ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದೆ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಆಖೈರಾದ ಲೆಕ್ಕ ನಮಗೆ ಸಿಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಬೋರ್ಡಿನವರಿಗೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಇಂಟರ್‌ಲಾಕ್ ಇರುವುದರಿಂದ ಸರಿಯಾದ ಲೆಕ್ಕ ಸಿಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆಯಾದರೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಪೂರ್ಣ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಸರಿಯಾದ ಲೆಕ್ಕ ಸಿಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಕೊನೆಯದಾಗಿ ನಾನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ಟುಗಳಮೇರೆ ಹಾಕಿರುವ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ದರವನ್ನು ಕಡಿಮೆಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಟ್ಯಾರಿಫ್ ರೇಟನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಆರ್ಡರನ್ನು ನಾಳೆಯೇ ಹೊರಡಿಸುವ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಬಿ.ದ್ದಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಲಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ರೈತರ ಹೋರಾಟವನ್ನು ಎದುರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಿದ್ಧರಾಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ನಾಡಗೌಡ (ಮುಧೋಳ್).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಂಡಲಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ 1969—70ನೇ ಸಾಲಿನ ವಾರ್ಷಿಕ ವಿತ್ತೀಯ ವರದಿಯ ಪುಟ್ಟ ಚರ್ಚೆಗಾಗಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದೆ. ಮೈಸೂರು ಸ್ಟೇಟ್ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡ್ ಅಟಾನಮಸ್ ಬಾಡಿ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಅದರ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಕೈಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಏನಾದರು ಅಕ್ರಮಗಳು ಅನ್ಯಾಯಗಳು ಆದಾಗ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸೂಕ್ತವಾದ ಡೈರಕ್ಷನ್ ಕೊಡುವುದರ ಮೂಲಕ ಅಲ್ಲಿಯ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಿರೂಪಿಸುವಂತಹ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಮರೆಯಬಾರದು. ಈ ಬೋರ್ಡಿನ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಅವರು ಅನುಸರಿಸುವ ಕಾರ್ಯನೀತಿ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪಿ. ನಾಡಗೌಡ)

ಯನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಜ್ಞಾಪಕಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಏನೆಂದರೆ ಹಳ್ಳಿಯ ಜನರು ಕೈಕೊಳ್ಳುವಂತಹ ಸಣ್ಣ ಉದ್ಯೋಗಗಳು ಮುಂದೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಶ್ರೀ ಜಿ. ಸಿ. ಕುಮಾರಪ್ಪ ನವರು ಒಂದು ಕಡೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಒಂದು ಸಾರಿ ಜೇನುತುಪ್ಪ ಮಾರಾಟದ ಸೊಸೈಟಿಗೆ ಭೇಟಿ ಕೊಟ್ಟು ಅಲ್ಲಿಯ ಆಯವ್ಯಯ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನೋಡಿ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಅಲ್ಲಿಯ ಮೇನೇಜರ್ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೇಳಿದಾಗ ಅವರು ಸಾಕಷ್ಟು ಲಾಭ ಈ ಉದ್ಯಮದಿಂದ ಬರುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರಂತೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಜೇನುತುಪ್ಪವನ್ನು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡುವವರು ಮತ್ತು ಅವರ ಮಕ್ಕಳು ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದಲೂ ಅದನ್ನು ಬಳಕೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ತಿಳಿದುಬಂದಿದೆ. ಮತ್ತೊಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಡೇಕೆಂದರೆ ಒಬ್ಬ ಗೌಳಿಗ ಕೆಲವು ಹಸುಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅತನು ಹಾಲನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪೇಟೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಮಾರಿಬಿಡುತ್ತಾನೆ ಮತ್ತು ಅತನ ಮಕ್ಕಳು ಆ ಹಾಲನ್ನು ಕುಡಿಯುವಂತಹ ಸಂದರ್ಭ ಬರದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಈ ಉದಾಹರಣೆಗಳ ಪ್ರಕಾರವೇ ನಮ್ಮ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಬೋರ್ಡಿನ ಕಾರ್ಯನೀತಿಯೂ ಸಹ ಆಗಿದೆ. ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಾರಾಟದಿಂದ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಬಜಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯಿಂದ 8 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರಮಾನ ಇದ್ದರೆ ಗೋವಾದಿಂದ 155 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ವರಮಾನ ಇದೆ. ಅಂದರೆ ನಮ್ಮ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಹೊರ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೇ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಆ ಮೂಲಕ ಹೆಚ್ಚಿನ ಲಾಭ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಶರಾವತಿ ಯೋಜನೆಯ ಕೃಷ್ಣಾಕಟಾಕ್ಷ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದ ಕೆಲವೇ ಹಳ್ಳಿಗಳ, ಕೆಲವೇ ಬಾವಿಗಳವೆರೆಗೆ ಬಿದ್ದಿದೆ. ಈ ಯೋಜನೆ ಮುಗಿದನಂತರ ಎಲ್ಲಾ ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೂ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ಟುಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸಿಗುತ್ತದೆಂದು ನಾವು ಭಾವಿಸಿದ್ದೆವು. ಮತ್ತು ಇದೀ ರಾಜ್ಯವೇ ಬೆಳಕಿನಿಂದ ಕೂಡಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸಿದ್ದೆವು. ಆದರೆ ಇವತ್ತಿನವರೆಗಿನ ಈ ಯೋಜನೆಯು ಲಾಭವನ್ನು ಕೇರಳ, ಮದ್ರಾಸ್, ಆಂಧ್ರ ಮತ್ತು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ರಾಜ್ಯಗಳು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತವೆ. ಈ ರೀತಿ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಒದಗಿಸುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ರೈತರಿಗೆ ಯಾವ ಅನುಕೂಲವೂ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಅವರ ಜೀವನಮಟ್ಟವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಶರಾವತಿ ಯೋಜನೆಯ ಪವರ್‌ನ್ನು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಕೆಲವೇ ಜನರು ಶ್ರೀಮಂತರಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗಿದೆ. ಇವತ್ತಿನವರೆಗಿನ ಈ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ಟುಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಒದಗಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಪ್ರಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ಟಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ಟು ಇರುವ ಹತ್ತಿರದಲ್ಲಿಯೇ ಮತ್ತೊಂದು ಬಾವಿ ಇದೆ. ಅಲ್ಲಿಗೆ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಲೈನ್ ಎಳೆಯಬಹುದು. ಏಕಕ್ಕೆ ಲೈನ್ ಹಾಕಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ಎಕ್ಸಿಕ್ಯುಟಿವ್ ಇಂಜನಿಯರ್ ಅವರನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ ಪ್ರಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ಒಂದು ಕಾರಣದಿಂದಲೇ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿರುವುದು. ಏಕಕಾಲಕ್ಕೆ ನೂರಾರು ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ಟುಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಒದಗಿಸಿದರೆ ಖರ್ಚು ಸಹ ಕಡಿಮೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ರೈತರಿಗೂ ಕೂಡ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಪ್ರಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವುದನ್ನು ಕೈಬಿಡಬೇಕು, ಮತ್ತು ವ್ಯವಹಾರ ಜ್ಞಾನವನ್ನು ಬೋರ್ಡಿನವರು ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಫೀಲ್ಡ್ ವರ್ಕರ್‌ಗೆ 200 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ಟುಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಸೂರ್ಯಪ್ರಕಾಶವಷ್ಟು ಸತ್ಯವಾಗಿದೆ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕೈಹಾಕಿ ತಿದ್ದುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟ ಪಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ನೋಡಿದರೆ ಬೋರ್ಡಿನವರಿಂದ ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಮತ್ತು ರೈತರಿಗೆ ಲಾಭವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಮಾತನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಉಪಾಯ ತೋರದಂತಾಗಿದೆ.

5-30 P.M.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಅದಕ್ಕೆ ಕರೆಂಟು ಕೊಡುವಾಗ ನಮ್ಮ ಬಜಾಪುರ ಬರಗಾಲ ಪೀಡಿತ ಪ್ರದೇಶ ಎಂದು ಗುರುತ್ತಿದ್ದರೂ ಇಲ್ಲಿ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಕೇವಲ 1428 ಎಂದು 1968 ರಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಅಂದಾಜು. ಇಲ್ಲಿ ಮಳೆ ಕಡಿಮೆ. ಆಧಾವ ಪೀಡಿತ ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಯಾವ ನೀರೂ ಹರಿಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಎಲ್ಲೋ ಕೆಲವು ಕಡೆ ನೀರು ನಿಂತಿದ್ದರೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಪಂಪು ಸೆಟ್ಟನ್ನು ರೈತರು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ನೀರು ಪಡೆಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ

ನಾಕಷ್ಟು ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಒಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಎಲ್ಲಿ ವಿಪರೀತವಾಗಿ ಮಳೆಯಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ನೀರು ಬರುತ್ತದೋ ಮತ್ತು ಅದು ಉಪಯೋಗವಿಲ್ಲದೆ ಸಮುದ್ರಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಸೇರುತ್ತದೋ ಅಂತಹ ನೀರನ್ನು ತಡೆದು ಅದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಒಂದು ಒಡ್ಡು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅಲ್ಲಿ ಪಂಪು ಸೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಇರುವ ನೀರನ್ನು ಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳು ಕಾಲ ಮಾತ್ರ ಹರಿಯುವ ನೀರು ಸಿಗುತ್ತದೆ. ಉಳಿದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನೀರು ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಪಂಪು ಸೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಮಿನಿಮಂ ದರದಲ್ಲಿ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಪವರ್ ಕೊಡುವುದು ಅಗತ್ಯ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಇರುವ ನದಿಗಳು ಎಂದರೆ, ಮಲಪ್ರಭಾ ಹಾಗೂ ಘಟಪ್ರಭಾ ಮತ್ತು ಕೃಷ್ಣಾ ನದಿಯಿಂದ ಬರುವ ನೀರು ಸ್ವಲ್ಪ. ಇವು ಎಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತಿವೆಯೋ ಅಂತಹ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಪಂಪು ಸೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಉಪಯೋಗಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಒತ್ತಾಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಘಟಪ್ರಭಾ ಎಡದಂಡೆ ನಾರಾದಲ್ಲಿ ಇರಿಗೇಷನ್‌ಗೆ ಕೇವಲ ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳು ಕಾಲ ಮಾತ್ರ ನೀರು ಸಿಗುತ್ತದೆ. ಉಳಿದ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ನೀರು ಇಲ್ಲಿ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ, ಘಟಪ್ರಭಾ, ಮಲಪ್ರಭಾ ಇತ್ಯಾದಿ ನದಿಗಳಿಂದ ನೀರು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಪಂಪು ಸೆಟ್ಟುಗಳು ಇಲ್ಲಿನ ಜನರಿಗೆ ಅವಶ್ಯವಾಗಿ ಬೇಕು ಮತ್ತು ಇರಿಗೇಷನ್ ಬ್ರಾಂಚಿನವರು ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೆನಾಲ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಟ್ಟು ನೀರನ್ನು ಎತ್ತಲು ಸೌಕರ್ಯ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಇರಿಗೇಷನ್ ಬ್ರಾಂಚಿನವರು ಪರ್ಮಿಷನ್ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ನೀರಾವರಿ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಸೌಕರ್ಯ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಬೇಗ ಸರಕಾರ ಪರ್ಮಿಷನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಬೇಸಾಯ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರ ಬೆಳೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವಾಗ ಹರಿಯುವ ನೀರನ್ನು ಸದುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಲಿಫ್ಟ್ ಇರಿಗೇಷನ್ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಮಾಡುವ ರೈತನನ್ನು ಮೂಲಕವೋ ಇಲ್ಲವೇ ಪರ್ಮಿಟ್‌ಗಳ ಮೂಲಕವೋ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಸರಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ರೈತರಿಗಾಗಿ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಅವಶ್ಯವಿರುವ ಮಿನಿಮಂ ದರದಲ್ಲಿ ಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಸುಲಭ ಕಂತುಗಳಲ್ಲಿ ಅವನ್ನು ವಾಪಸು ಪಡೆಯುವಂತೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲ ರೈತರಿಗೂ ಬೇಗನೆ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳು ಸಿಗುವಂತೆ ಮಾಡಲು ಈಗ ಇರುವ ಪ್ರಯಾರಿಟಿಲಿಸ್ಟನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಬೋಳಿಯಾ ರಘುರಾಮಶೆಟ್ಟಿ (ಕಾರ್ಕಳ).—ವಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸಭೆಯುಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿರುವ ತಕ್ಕ ಎರೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿನ 1969—70 ರ ಸ್ಟೇಟುಮೆಂಟನ್ನು ಕೃಷಿಕರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಈ ಸ್ಟೇಟುಮೆಂಟು ಬಂದ ನಂತರ ಎರೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಕೃಷಿ ಮಾಡುವ ಜನರಮೇಲೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹಾರ್ಸ್ ಪವರು ಮೇಲೂ ಹೆಚ್ಚು ದರದ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಇದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ರಿಟರ್ನ್ ಬರಲು ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸರಕಾರ ಈಗ ರೇಟು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದು ರಾಜ್ಯದ ಎರಡು ಕೋಟಿ ಜನರ ಹಿತಕ್ಕೂ ಧಕ್ಕೆ ಉಂಟುಮಾಡುತ್ತದೆ. ಇವೊತ್ತು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಆಹಾರ ಸಮಸ್ಯೆ ಪರಿಹಾರವಾಗಬೇಕಾದರೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲೂ ಹೆಚ್ಚು ಉತ್ಪನ್ನ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸರಕಾರ ಹಾಗೂ ಎರೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಇಬ್ಬರೂ ಕರೆತು ಸೂಕ್ತವಾದ ಒಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇವೊತ್ತು ರೈತ ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರ ಧಾನ್ಯವನ್ನು ಬೆಳೆಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ರೈತರಿಂದ ನಾವು ಅವಿ ಬೇರೆ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕಳೆದ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಕ್ಷಾಮ ಬರುತ್ತಲೇ ಇದೆ, ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಳೆ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ವಿಪರೀತವಾಗಿ ಮಳೆ ಬಂದು ರೈತರು ಬೆಳೆದ ಫಸಲೂ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಈಚೆಗೆ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಗವರ್ನಮೆಂಟಿನವರು ಗೊಬ್ಬರದಮೇಲೆ ಶೇಕಡಾ ಹತ್ತರಷ್ಟು ತೆರಿಗೆ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಆಹಾರಧಾನ್ಯದ ಬೆಳೆಯೂ ಕೂಡ ಒಂದಕ್ಕೆರಡರಷ್ಟು ಏರಿದೆ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ಕ್ವಿಂಟಾಲ್‌ಗೆ ಹತ್ತು ಇಪ್ಪತ್ತು ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಕಡಿಮೆಯೂ ಆಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇರುವ ನದಿಗಳಿಗೆ ಎಲ್ಲ ಕಡೆಗಳಲ್ಲೂ ಕಟ್ಟೆ ಕೆಲಸ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಆಗಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹರಿದು ಹೋಗುವ ನೀರನ್ನು ಳಿಸಿಕೊಂಡು ಅವನ್ನು ಪಯೋಗಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇಂತಹ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಪಂಪುಗಳನ್ನು ರೈತರು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಬೇಸಾಯ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹೆಚ್ಚು ಜನಸಾಮಾನ್ಯರು ಪಂಪುಗಳನ್ನು ಪಯೋಗಿಸಬೇಕಾದರೆ ಸರಕಾರ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಡಬೇಕು. 1960 ರಿಂದ 1965ನೇ ಸಾಲಿನವರೆಗೆ ಒಂದು ಹೆಚ್.ಪಿ. ಎಂಜಿನ್ನಿಗಾಗಿ 18 ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದರು. ಇದನ್ನು 1965ರಿಂದ 68ನೇ ಸಾಲಿನ

(ಶ್ರೀ ಬೋಳಾ ರಘುರಾಮ ಶೆಟ್ಟಿ)

ವರೆಗೆ 24 ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಏರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಬೋರ್ಡಿನ ಬಜೆಟನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಮೇರೆ ಪುನಃ 48 ರೂಪಾಯಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ರೈತರಮೇರೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಈ ಸಭೆಯ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪಡೆಯಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇದರಮೇರೆ ಪಂಪುಸೆಟ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವವರು ಮಿನಿಮಂ ರೇಟು ಎಂದು ನಾಲ್ಕು ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಬೇರೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಜೂನ್ ತಿಂಗಳಿಂದ ಅಕ್ಟೋಬರು ಮತ್ತು ನವಂಬರು ತಿಂಗಳವರಿಗೆ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡುವ ಅಗತ್ಯವೇ ಇಲ್ಲ. ಅನಂತರ ಇಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಹರಿಯುವ ನೀರು ಸಮುದ್ರಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಹರಿಯುವ ನೀರು ಸಿಗುವ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು.

ಈಗ ಈ ಹೊಸ ಟ್ಯಾರಿಫ್ ಮತ್ತು ಹೊಸ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಏರಿಸಿದ್ದುದರಿಂದ ಇದರ ಪರಿಣಾಮ ಅಳವಾದ ಬಾವಿಯಿಂದ ನೀರು ತೆಗೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ 3-4 ಹಾರ್ಸ್ ಪವರ್ ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ಟನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದವರಿಗೆ 7-8 ಪಟ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ರೈತರು ಎಲ್ಲೋ ಸಾಲ ಮಾಡಿ ಗೊಬ್ಬರ ತಂದು, ಪಂಪುಸೆಟ್ಟನ್ನು ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡರೆ ಆ ಬಡರೈತನಿಗೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಇದೆಯೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ರೈತ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಕೊಡಲು ಅಸಮರ್ಥನಾದರೆ ಡಿಸ್‌ಕನೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಈರೀತಿ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ರೈತನಿಗೆ ಇರುವುದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆಯೆಂದೂ ಎಲ್ಲಾ ಪಕ್ಷಗಳೂ, ಸಂಘ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೂ ರೈತರೂ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ದಿವಸ ಅಗ್ಗದ ದರದಲ್ಲಿ ಮದ್ರಾಸಿಗೂ, ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರಕ್ಕೂ, ಕೇರಳಕ್ಕೂ, ಗೋವಾ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೂ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಪೂರೈಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಬೆನ್ನೆಲುಬು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇರುವ ರೈತರಿಗೆ ದುಬಾರಿಯಾದ ದರವನ್ನು ಹಾಕುವುದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ ಎಂದು ಈವೊತ್ತು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ 2 ಕೋಟಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಜನತೆಯನ್ನು ಆಳತಕ್ಕಂಥ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ನಾವು ಪ್ರತಿನಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಜನತೆಯನ್ನು ಸಮಾಧಾನ ಮಾಡುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಎರೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡ್‌ನವರಮೇರೆ ಇದೆ. ಎರೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡ್‌ನವರು ದರ ಏರಿಸಿದ್ದುದು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ಅವರು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಪೂರೈಕೆ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಅವ್ಯವಸ್ಥೆಯಾಗಿದೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಮಳೆಗಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಹೊತ್ತಿನಲ್ಲಿ ದೀಪ ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಮನೆ ದೀಪ ಇರುವವರಿಗೆ ಇದರ ಅನುಭವ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಬೋರ್ಡ್‌ನವರು ಸರಿಯಾದಂಥ ವಿವರಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಇವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಸಾಲವಾಗಲಿ, ಅಥವಾ ಮೂಲವಾಗಲಿ ಅದನ್ನು ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಂದು ನೋಡಿದರೆ ನಮ್ಮ ಅನುಭವದ ಪ್ರಕಾರ ಪೇರಳವಾಗಿ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಂಡು ಜಮಾ ಮಾಡಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಉಪಯೋಗ ಕೂಡ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ 1962-63 ನೇ ಸಾಲನ್ನಲ್ಲಿ 542.62 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಸಾಮಾನುಗಳ ಸ್ಟಾಕ್ ಇತ್ತು. ಅವರ ವರದಿ ಪ್ರಕಾರ 25 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಸಾಮಾನುಗಳು ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಇದು ಹೇಳಿಕೆಯೇ ಅಥವಾ 3 ವರ್ಷದಿಂದ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಹಾಗೆಯೇ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡದೇ ಇದ್ದಾರೆಯೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಆದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬೇಕಾಗಿರುವ ಸಾಲದ ಹೊರೆಯನ್ನು ರೈತವರ್ಗದವರಮೇರೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಈವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಎರೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡ್‌ನವರು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇರುವುದು ಇಡೀರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲಾ ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೂ ಅಗಾಧವಾಗಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಪೂರೈಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು. ಆದರೆ ಅದರ ಭಾರ ರೈತ ಹೊರಬೇಕು. ಇದು ಖಂಡನೀಯವಾಗಿದೆ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ನಗರಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಪೂರೈಕೆ ಮಾಡಿದರೆ, ನಮ್ಮ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದ ಸಂಪತ್ತಿಗೆ ನಗರವಾಸಿಗಳಿಂದಲೇ ಕೂಡುವ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನಿಂದ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಅವರ ಒಬ್ಬರಮೇರೆಯೇ ತೆರಿಗೆ ಹಾಕಿದರೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಇಡೀ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಪೂರೈಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಳ್ಳಿಯ ರೈತವರ್ಗದವರಮೇರೆ ಅತಿ ಕೆಳಗಿನಮಟ್ಟದ ಜೀವನವನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾ ಇರುವ ಜನರಮೇರೆ ಈ ತೆರಿಗೆಯ ಭಾರ ಬೀಳುತ್ತಾ ಇರುವಾಗ ಈವೊತ್ತು ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಪೂರೈಕೆ, ಪಂಪುಸೆಟ್ಟು ಪೂರೈಕೆಯನ್ನು ನಾವು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ಭಾರವನ್ನೂ ರೈತರು ಹೊರಲೇಬೇಕಾಗಿದೆ. ಪಂಪುಸೆಟ್ಟಿಗೆ ಹಾಕಿರತಕ್ಕಂಥ ದರವನ್ನು ದುಬಾರಿ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವುದು, ರೈತರು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಪವರ್‌ಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ದರವನ್ನು ದುಬಾರಿ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಎರೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡ್‌ನವರು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡದೇ ಇರುವುದು ದುರದೃಷ್ಟಕರ ಎಂದು

ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಬೆನ್ನೆಲುಬು ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ರೈತರನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ತರಬೇಕಾದರೆ ಎರೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಪೂರೈಕೆ ನಗರಗಳಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಆಗಬೇಕು. ಮತ್ತು ಈಗ ಇರುವ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅರ್ಧ ದರ ಮಾಡಬೇಕು, ರೈತರ ನ್ಯಾಯವಾದ ಕೇಳಿಕೆಗೆ ಗಮನಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದವರೂ ಕೂಡ ಈಪೊತ್ತಿನ ದಿನಸ ಎರೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡ್‌ನವರು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೋ ಅದರಂತೆ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಯಾವುದಾದರೂ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲದ ಈರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅವಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಎರೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡ್‌ನ್ನು ಮಾತ್ರವಲ್ಲದೆ ಸರ್ಕಾರವು ನೀತಿಯನ್ನೂ ಖಂಡನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ರೈತನು ದಾರಿಗೆ ಬಳುವಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಅದುದರಿಂದ ನಾನು ಈಗ ಹೇಳುವುದು ರೈತರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟಿನಮೇಲೆ ಹಾರ್ಸ್ ಪವರ್ ಮೇಲೆ ಏನು ದರ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ ಅದನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕು ಅಂದರೆ ಅರ್ಧ ದರ ಮಾಡಬೇಕು ಇಲ್ಲವೇ ಕಡೇ ಪಕ್ಷ ಹಿಂದೆ ಇರುವ ದರದಲ್ಲಾದರೂ ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಪಿ. ವೆಂಕಟಗಿರಿಯಪ್ಪ (ಕೋಲಾರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರೆ, ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಮಂಡಲಿಯು ಮನಸ್ಸೋಚ್ಛೆಯಾಗಿ ರಾಜ್ಯಭಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದೆ. ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಂಡಲಿ ಇದಕ್ಕಿಂತ ಹಿಂದೆ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಒಂದು ಇರಾಖೆಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿತ್ತು. ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದ್ದ ವ್ಯವಹಾರಕ್ಕೂ ಈ ಒಂದು ಮಂಡಲಿ ಆದಮೇಲೆ ಆಗುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕಂಥ ವ್ಯವಹಾರಕ್ಕೂ ಹೋಲಿಸಿ ನೋಡಿದರೆ ಈ ಮಂಡಲಿ ಆದಮೇಲೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ತುಂಬಾ ಹದಗೆಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಈ ಮಂಡಲಿ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕಂಥ ದುಂದುವೆಚ್ಚ ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿ ಆಗತಕ್ಕಂಥ ಸಾಮಾನಿನ ಅಪಹರಣ ಮತ್ತು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾದ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವುದು ಈ ಎಲ್ಲಾ ರೀತಿಯಿಂದಾಗಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಂಡಲಿಯಲ್ಲಿ ಅಪಾರ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಈ ನಷ್ಟವನ್ನು ತುಂಬಿಸಲಕ್ಕೆ ಸರ್ಚಾರ್ಜು ಕೊಡಬೇಕು ಅಲ್ಲದೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಪಂಪ್ ಸೆಟ್ಸ್‌ನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸತಕ್ಕಂಥವರು ಮಿನಿಮಮ್ ಛಾರ್ಜು ಜಾಸ್ತಿ ಕೊಡಬೇಕು, ಇತ್ಯಾದಿ, ಇತ್ಯಾದಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈರೀತಿ ಬೋರ್ಡ್‌ನವರು ಜನತೆಯಿಂದ ಕೊಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಹಾಣರು, ಬುದ್ಧಿವಂತರೂ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಅವರಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವ ಶಕ್ತಿಯೂ ಕೂಡ ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರದ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗಿಲ್ಲ. ಅವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ನಮಗೆ ಲಾಸ್ ಆಗುತ್ತಾ ಇದೆ, ನೀವೂ ಕೂಡ ನಮಗೆ ಏನೂ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ ಲಾಸ್ ಆದರೆ ನಮಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಆಡಳಿತ ನಡೆಸಲು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಿ ಈರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿರಿ ಎಂದು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಿವಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದರು, ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪರಮೇಶ್ವರಪ್ಪನವರು ಮೊದಲು ಈ ಕಡೆಯಲ್ಲೇ ಇದ್ದವರು, ಅವರಿಗೆ ಸೋಷಿಯಾಲಸಮ್ ಎಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತು ಎಂದು ಈಗ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪರಮೇಶ್ವರಪ್ಪನವರು ಆಳುವ ಪಕ್ಷದೊಳಗೆ ಸೇರಿಕೊಂಡು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಈ ದಿನ ರೈತರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಯೋಜನೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಅವರು ಈಗ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಬಂಗಲೆ ಸುಲಭವಾಗಿ ಸಿಕ್ಕಿದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಂದ ನಾವು ಈಗ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರತಿಫಲ ನಿರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡುವುದು ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದಿನ ಈ ರೀತಿ ದರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚುವಾಡಲಕ್ಕೆ ಬೋರ್ಡಿನ ಆಡಳಿತವೇ ಕಾರಣ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. 20 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಹಿಂದೆಯೂ ಕೂಡ ನೀರಾವರಿ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳು ಇತ್ತು. ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲು ಇದು ಪ್ರಾರಂಭವಾಯಿತು. ಆಗಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಮಿನಿಮಮ್ ಛಾರ್ಜಸ್ ಒಂದು ತಿಂಗಳಿಗೆ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ಇತ್ತು. ಆಮೇಲೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಬೋರ್ಡ್ ಆದಮೇಲೆ ಒಂದು ರೂಪಾಯಿ ಇದ್ದ ಛಾರ್ಜನ್ನು 2 ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ 4 ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮೂಕ ಪ್ರಾಣಿಗಳ ಹಾಗಿರುವ ರೈತರಿಗೆ ಸಂಘಟಿತ ಶಕ್ತಿಯಿಲ್ಲ, ಆದುದರಿಂದ ಏನು ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಛಾವಿಸಿರುವಂತಿದೆ. ಹೀಗೆಯೇ ಬಿಟ್ಟರೆ ಮುಂದಿನ ವರ್ಷ 8 ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡುವರು.

ಇನ್ನು ನಷ್ಟವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ಕಾರಣಗಳಿವೆ, 9–10 ರೂಪಾಯಿ ಬಡ್ಡಿ ಕೊಟ್ಟು ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಿಂದ ಸಾಲ ತೆಗೆದು 6 ರೂಪಾಯಿ ಬಡ್ಡಿಗೋ ಏನೋ ಅಷ್ಟೇ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಸಾಲದ ಹಣವನ್ನಿಡುವರು. ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಡಲ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೂ ಮತ್ತು ಬ್ಯಾಂಕುಗಳಿಗೂ ಏನು ಸಂಬಂಧವಿದೆಯೋ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ನಷ್ಟಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ರೈತರು ಹೊರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಕೋಲಾರ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳವರು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಬಳಿಗೆ ಹೋಗಿ

(ಶ್ರೀ ಪಿ. ವೆಂಕಟಗಿರಿಯಪ್ಪ)

ಹೇಳಿದರೆ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟು ಹಾಕುವವರು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ದರ ವಿಧಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಏನೂ ನ್ಯಾಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇಂದು ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿರುವ 83 ಸಾವಿರ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ 15,277 ಕ್ಕೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಡಲಿ ಅಂಕಿಯ ಪ್ರಕಾರ ದರ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮುಕ್ಕಾಲು ಭಾಗ ಬಾವಿಗಳಿಗೆ ಹಾಕಿರುವುದಿದೆ. 60-70 ಭಾಗ ಬಾವಿಗಳಿಗೆ ಮಿನಿಮಂ 2 ರೂಪಾಯಿದೆ, ಖರ್ಚುಮಾಡಲು ಬಾವಿಗಳಲ್ಲಿ ನೀರು ಕೂಡ ಇಲ್ಲ. ಭಾವಿ ತೋಡಲು ಸಾಲ ಮಾಡಿ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟು ಪಡೆಯಲು ಸಾಲ ಮಾಡಿ ವ್ಯವಸಾಯಮಾಡಲು ಹೊರಟಿರುವಾಗ ಬಾವಿಗಳಲ್ಲಿ ನೀರೇ ಇಲ್ಲವಾಗಿದೆ. ಮಳೆ ಬಂದಾಗ ನೀರಿರುವುದು, ನಂತರ ಯಾವ ಬೆಳೆಗೂ ನೀರು ದೊರೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಕೇಗಿರುವಾಗ ಮಿನಿಮಂ 3 ಎಚ್. ಪಿ. ಮೋಟಾರ್ ಇಟ್ಟಿರುವವರಿಗೆ ಮೊದಲು ವರ್ಷಕ್ಕೆ 72 ರೂಪಾಯಿ ಛಾರ್ಜು ಬೀಳುತ್ತಿತ್ತು, ಈಗ ಹೊಸ ನೀತಿ ಪ್ರಕಾರ 144 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡಬೇಕು, ಎಷ್ಟು ಕರೆಂಟು ಖರ್ಚಾದರೂ ಕೊಡಬೇಕು ; ದೇವರಿಗೆ ಮುಡುಪು ಕೊಟ್ಟಂತಾಗಿ ಮಂಡಲಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೇನು ಕಾರಣ ? ಹತ್ತಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಬೋರ್ಡ್ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿನಿಂದಲೂ ಪಂಪು ಹಾಕಿರುವವರಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಬೋರ್ಡ್ ಆಗಿದೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಛೇರ್ಮನ್ ಇದ್ದಾರೆ, ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಇದೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಜಾಸ್ತಿ ಕೊಡಬೇಕು, ಖರ್ಚು ಜಾಸ್ತಿ, ಆದುದರಿಂದ 2 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಬೋರ್ಡ್ ಆದಮೇಲೆ ಕಾಲು ಹಾಕಿಲ್ಲ, ಹಿಂದೆ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ, ಆದರೂ ಜಾಸ್ತಿ ದರ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ ? ನಿಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳುವವರು ಯಾರೂ ಇಲ್ಲವೇ ? ಇಂದು ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನೋಡಿದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಭಾಗಗಳಿಗಿಂತ ಬಹಳ ಕಡಮೆ ಮಳೆ ಬರುವುದು ; 24 ಇಂಚು ಮಳೆ ಬರುವುದು, ಅಲ್ಲಿ 2-3 ವರ್ಷಗಳಿಗೊಂದು ಬೆಳೆಯಾಗುವುದು ; ಕೆಲವು ವೇಳೆ ಬೆಳೆ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನಾಶವಾಗುವುದು, ಅಲ್ಲಿ ಬಾವಿಯೇ ಆಧಾರ ಮತ್ತು ನೀರಿಲ್ಲದೆ ಬೋರ್‌ವೆಲ್ ಹಾಕಿ ಭೂಮಿಯಾದ ಅಧಾರವಿಲ್ಲದೆ ವ್ಯವಸಾಯಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯ. ಹಸಿರು ಕ್ರಾಂತಿಗೆ ಸಹಾಯಮಾಡುವುದಾಗಿ ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯವರಿಗೆ ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟು, ಸರಕಾರ ದರ ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ನೀತಿ ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿದೆ. ನಾವೇನು ಮಾಡುತ್ತೀವಿ, ಮುಂಡಲಿ ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ಸರಕಾರ ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೂ ಮುಂಡಲಿಗೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲವೇ ? ಮುಂಡಲಿಯಲ್ಲಿರುವ ಅಸೆಟ್ಸ್ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ್ದು, ಸರಕಾರದವರು ಸಾಲ ಕೊಡುವ ಗ್ಯಾರಂಟಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಬೋರ್ಡ್ ಏನು ಮಾಡಿದರೂ ಸರಕಾರ ಏನು ಸಿದ್ಧೇಶ ಕೊಡಲೂ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಅದು ಬಹಳ ಅವಮಾನದ ವಿಷಯ ; ಕ್ಷೋಭಾಯುಮಾನವಾದ ವಿಷಯವಲ್ಲ.

ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಅಲ್ಲಿರುವ ಬಾವಿಗಳಲ್ಲಿ ಮುಕ್ಕಾಲು ಭಾಗದ ಬಾವಿಗಳಲ್ಲಿ ನೀರು ಕಡಮೆ, ರೈತರಿಗೆ ಮಿನಿಮಂ ಜಾಸ್ತಿಯಿದ್ದರೆ ತುಂಬಾ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದು ಮತ್ತು ವ್ಯವಸಾಯಾಭಿವೃದ್ಧಿಗೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದು. ಆದುದರಿಂದ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣದಿಂದ ಮಿನಿಮಂ ದರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಬಾರದು ಎಂದು ಒತ್ತಾಯಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ನಾವೇನೇ ಹೇಳಿದರೂ ಮುಂಡಲಿಯ ಛೇರ್ಮನ್‌ನವನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಈಗ ಸಿವಿರ್. ಪಿ. ಡಬ್ಲ್ಯು. ಇಲಾಖೆಯಿದೆ, ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾದರೂ ಒಂದು ಅಣೆಕಟ್ಟು ಕಟ್ಟಬೇಕಾದರೆ ಆ ಇಲಾಖೆಯ ಎಂಜಿನಿಯರು ಹೋಗಬೇಕು, ಕಟ್ಟಿಸಬೇಕು. ಆದರೆ ಆ ಸಿವಿರ್ ಇಲಾಖೆಯ ಕೆಲಸವನ್ನು ರೆಗ್ಯುಲರ್ ಪಿ. ಡಬ್ಲ್ಯು. ಡಿ. ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ಒಬ್ಬ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡಿಂಗ್ ಎಂಜಿನಿಯರು, ಚೀಫ್ ಎಂಜಿನಿಯರು ಮುಂತಾದವರನ್ನು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಸಿವಿರ್ ಇಲಾಖೆಗೆ ಹಾಕಿ ಹಣ ಪೋಲುಮಾಡುವುದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿದರೆ ಈ ಇಲಾಖೆಯುಂದಾಗುವ ನಷ್ಟವನ್ನು ಕಡಮೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಖಂಡಿತ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ, ಮುಂಡಲಿಯ ಮುರಾಡಳಿತ, ಅನಾವಶ್ಯಕವಾದ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮುಂತಾದ್ದು ಅದರ ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ಪೋಲ್ಸ್ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಜಾಸಗಿಯವರು ಕೆಲವು ಸಿಮೆಂಟ್ ಪೋಲ್ಸ್‌ಗೆ ಮುಂಡಲಿಯವರು ಖರ್ಚುಮಾಡುವುದರ ಅರ್ಧ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ತಾವೆ ಸಿಮೆಂಟು ಕಂಬಗಳನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಯಾರಿಗೋ ಕೆಲಸಕೊಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಡಲಿ ದೊಡ್ಡದಾಗಿ ಸಿಮೆಂಟ್ ಪೋಲ್ಸ್ ತಯಾರಿಸುವ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಕಾರ್ಖಾನೆ ತೆರೆದಿದ್ದಾರೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಒಂದೊಂದು ಪೋಲನ್ನು ತಯಾರಿಸಲು ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮುಂಡಲಿಯು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಮಾಡಲಿ. ಖಾಸಗಿಯವರು ಕಡಮೆ ಖರ್ಚಿನಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸುವುದಾದರೆ ಮುಂಡಲಿ ತಯಾರಿಸುವುದನ್ನೇಕೆ ಕೈಬಿಡಬಾರದು ? ಮುಂಡಲಿಗೆ ವ್ಯವಹಾರ ದೊಡ್ಡದಾಗಿರಬೇಕು, ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಆಫೀಸರ ಕೆಲಸ ಕೊಡಲು ಅಧಿಕಾರವಿರಬೇಕು, ಅದನ್ನು ಕಡಮೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ತಯಾರಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್ ಮುಂಡಲಿಗೆ ನಷ್ಟ

ವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ದುಂದು ವೆಚ್ಚವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆ ನಷ್ಟವನ್ನು ರೈತರ ಮೇಲೆ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಬರಗಾಲ ಪೀಡಿತ ಪ್ರದೇಶವೆಂದು ಹೆಸರು ವಾಸಿಯಾಗಿರುವ ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ರೈತರಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿರುವ ಮಿನಿಮಂ ದರವನ್ನು ಹಾಕಿದರೆ ತೀವ್ರ ವಿರೋಧವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

6-00 P.M.

ಈಗಾಗಲೇ ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಎರಡ್ಮೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲೂ ಸರ್ಕಾರದ ಮತ್ತು ಮಂಡಲಿಯ ಕ್ರಮದ ವಿರುದ್ಧ ಅಲ್ಲಲ್ಲಿ ಒಂದು ದಿವಸದ ಉಪವಾಸ ಸತ್ಯಾಗ್ರಹ ಮತ್ತು ಬಹಿರಂಗ ಸಭೆಗಳ ಮುಖಾಂತರ, ಪೋಸ್ಟ್ ಕಾರ್ಡ್ ಮುಖಾಂತರ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮತ್ತು ಮಂಡಲಿಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆದಿದ್ದಾರೆ. ಶಾಂತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ, ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿಭಟನೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜನ ಏನೇ ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ನಮ್ಮನ್ನೆ ಇರುವ ಕಾಲ ಮುಗಿದುಹೋಗಿದೆ. ಅದರ ವಿರುದ್ಧ ಚಳುವಳಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ತಯಾರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಸಾವಿರಾರು ಜನ ಜೈಲಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ತಯಾರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ತಮ್ಮ ಆಫೀಸುಗಳ ಮುಂದೆ ಪಿಕೆಟಿಂಗ್ ಮಾಡುವುದು ಮುಂತಾದ ರೀತಿಯನ್ನನುಸರಿಸಿ ನಿಮ್ಮ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ನಡೆಯದಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ವ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನೂ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೂ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಂಡಲಿಯವರಿಗೂ ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಕೊಡ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಮಿನಿಮಂ ಚಾರ್ಜಸ್‌ನ್ನು ಯಾವುದೇ ಕಾರಣದಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡ ಬಾರದು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದೇ ಆದರೆ ರೈತರಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ ಅಲ್ಲದೆ ವ್ಯವಸಾಯಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೆಲಸವೂ ಕೂಡ ಕುಂಠಿತವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ವಿಚಾರವನ್ನು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಮಾತ್ರವಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಪಕ್ಷದವರೂ ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಅವರೂ ಕೂಡ ಇದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಇದೆ ಅಂತ ಅನ್ನುವುದಾದರೆ ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಟ್ಟು ಮಿನಿಮಂ ಚಾರ್ಜಸ್ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿರುವ ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ತಕ್ಷಣ ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹಾಗೆ ಮಾಡದೇ ಹೋದಲ್ಲಿ ಪ್ರಬಲವಾದ ಒಂದು ಚಳವಳಿ ನಡೆದು ಬಹಳ ಹಾನಿಯುಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ರೈತರ ಒಂದು ಶಕ್ತಿಯನ್ನು ಪರೀಕ್ಷೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಡಿ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಇಂತಹ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯ ಚರ್ಚೆಯಾಗತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ, ಇವರುಮೇಲೆ ಅವರಿಗೆ ಅಭಿಮಾನ ಇದ್ದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕುಳಿತು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಏನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಕೇಳಿ ಸೂಕ್ತವಾದ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದು, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಸ್ವಾಭಾವಿಕ. ನಂಬಿಂಥಿಟ್ಟ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲದೇ, ಯಾರಾದರೂ ಇರುತ್ತೇವೆ ಅಂತ ಹೇಳಿದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕಾತುರತೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ ಅಂತ ಅನ್ನುವುದು ಇದರಿಂದಲೇ ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಂಡಲಿಯ ಕಾರ್ಯಭಾರದ ವಿಷಯ ಈಗ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಂಡಲಿ ವ್ಯಾಪಾರಿ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಲಾಭ ಮತ್ತು ನಷ್ಟ ಈ ಎರಡೂ ಇಲ್ಲದೇ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಅನ್ವತಕ್ಕ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಂಡಲಿಗೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಈಗ ಅನೇಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಾಂಧವ್ಯ ಇದೆ. ಈ ಮಂಡಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ಅಂಗ—ಒಂದು ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟೀವ್ ಲಿಂಕ್, ಇದು ಶಾಸನದ ಪ್ರಕಾರ ಆಗಿದೆ. ಇದು ಸರ್ಕಾರದ ಸಂಸ್ಥೆ, ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಧೋರಣೆ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ತಾನು ನೇರವಾಗಿ ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದರ ಬದಲು ಒಂದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮಾಡಿ ಅದರ ಮುಖೇನ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿ, ಧೋರಣೆ ಏನಿದೆ ಆ ಧೋರಣೆಗಳ ಆಯಕಟ್ಟಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟು ಇದು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು. ಅಡಳಿತದವರಿಗೆ ನೀವು ನಷ್ಟ ಹೊಂದಕೂಡದು, ಲಾಭ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಕೂಡದು ಆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗತಕ್ಕದ್ದು, ಮಾಡಿದರೆ ಲಾಭ ಮಾಡಿ, ನಷ್ಟವಾತ್ರ ಆಗಕೂಡದು ಎಂಬ ಒಂದು ನಿಯಮವನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಒಂದು ಕಡೆ ಗ್ರಾಮಾಂತರಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಹರಿದು ಜನ ಜೀವನ ಉತ್ತಮಗೊಳ್ಳಬೇಕು, ಆಹಾರದ ಉತ್ಪಾದನೆಯಾಗಬೇಕು, ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಮೃದ್ಧಿಯಾಗಬೇಕು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಲಾಭ ಬಂದಹೊರತು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು

(ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ.ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ)

ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಎರಡರ ಸಮನ್ವಯದಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಈ ನೀತಿಯಲ್ಲೇ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಒಂದು ಕಡೆ ಶಾಖಾಪತಿಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ತನ್ನು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಅವರು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಬೇಕು. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ನಾವು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿದ್ಯುತ್ತಿನ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಷನ್, ಅವರದೇ ಆಗಿದೆ. ಈ ದ್ವಿಗುಣ ನೀತಿ ಹೋಗಬೇಕು. ಇಲ್ಲವೇ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಷನ್, ಪ್ರೊಡಕ್ಷನ್ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಂಡಲಗೇ ಕೊಡಿ, ಇಲ್ಲವೇ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಷನ್ ಎಬಾರಣೆ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದು ಇವಿಷ್ಟನ್ನೂ ನಿಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಮಡಗಿಕೊಂಡು, ಉತ್ಪಾದನೆಯಾದಂತಹ ವಿದ್ಯುತ್ತನ್ನು ಉತ್ಪಾದನಾ ಜಾಗದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ದರಗಳಿಗೆ ಮಂಡಲಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿ. ಒಂದೊಂದರಲ್ಲಿ ಒಂದೊಂದು ನೀತಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಾನು ಒಂದು ಸಲಹೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಹಿಂದೆ ಯಾವುದೇ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಆ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಿರಲಿ. ಆದರೆ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಎಲ್ಲ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಉತ್ಪನ್ನ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲಿ, ಅದಕ್ಕೂ ನಾನು ಬೇಡವೆನ್ನುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಂದೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಕೈಗೊಳ್ಳತಕ್ಕ ವಿದ್ಯುತ್ ಕೇಂದ್ರಗಳೇನಿವೆ ಅವುಗಳನ್ನೂ ಸಹಾ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ತಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲಿ, ನಾನು ಬೇಡವೆನ್ನುವುದಿಲ್ಲ. ಅವೇ ರೀತಿ ಇವುಗಳ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಕೂಡ ಇವರ ಕೈಯಲ್ಲೇ ಇರಬೇಕು. ಹೀಗೆ ಯಾವುದಾದರೊಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ನೀತಿ ಮಾತ್ರ ಇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹೀಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಉತ್ಪತ್ತಿಮಾಡತಕ್ಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಅವರ ಖರ್ಚಿಗಳೇನಿಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಹಾಗೆ ಅದನ್ನು ಆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಂಡಲಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಲಿ. ಸರ್ಕಾರದವರು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಂಡಲಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡತಕ್ಕ ಹಣವೇನಿದೆ ಅದು ಮುಂದೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೊಸ ಹೊಸ ವಿದ್ಯುತ್ಸಾದನೆಗೆ ಬೆಂಬಲನೀಡತಕ್ಕ ಮಾತ್ರವಲ್ಲದಿರಬೇಕು. ಆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಉತ್ಪನ್ನಮಾಡತಕ್ಕ ಖರ್ಚಿಗೆ ಷಟ್ಟಿಗಳಿಗೂ ಮತ್ತು ಅವರು ವಿದ್ಯುತ್ತನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡತಕ್ಕ ದರಕ್ಕೂ ಒಂದು ಹತ್ತಿರದ ಸಂಬಂಧವಿರಬೇಕು. ಅಂಥ ಒಂದು ನೀತಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು ಎಂಬುದು ನನ್ನ ವಾದ. ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಸರಬರಾಯಿ ಮಾಡಿ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೊಳಿಸಬೇಕಾದ್ದು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ಕೆಲಸ. ಆ ಕೆಲಸ ಬಹಳ ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸೂಕ್ತ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದು ತಜ್ಞರ ತಂಡವನ್ನು ಕರೆದು ಸಮಾಲೋಚನೆ ನಡೆಸಬೇಕಾದ್ದು ಬಹಳ ಅಗತ್ಯ. ಈ ದಿವಸ ಒಂದು ಕಡೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಹಾರದ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಬೇಕು ಎಂದು. ಹಾಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರವನ್ನು ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಅವಶ್ಯಕವಾದದ್ದು ನೀರು. ಈಗಾಗಲೇ ನಮ್ಮ ಹೊಳೆಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನೀರು ಪೂರೈಸುತ್ತಾ ಬಂದಿದೆ: ಇನ್ನು ನಮ್ಮ ಕೆರೆಕಟ್ಟೆಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನೀರು ಪೂರೈಸಿದಮೇಲೆ ನಮಗೆ ನೀರು ಬೇಕಾದರೆ ನಾವು ಭೂಗರ್ಭದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನೀರನ್ನೇ ಮೇಲಕ್ಕೆ ತರಬೇಕು. ಹೀಗೆ ರೈತನು ಭೂಗರ್ಭದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನೀರನ್ನೆತ್ತಿ ಆಹಾರಧಾನ್ಯಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ಉತ್ಪನ್ನ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅವನಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಖರ್ಚುಪೆಚ್ಚುಗಳು ಬರುತ್ತವೆಂಬುದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಕೆಲವರು ಕೃಷ್ಣಾಗೋದಾವರಿಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ನೀರಿಲ್ಲವೇ ಎಂದು ಕೇಳಬಹುದು. ಅದೂ ಕೂಡ ಇನ್ನು ಕೆಲವೇ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ಧಾರವಾಗತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭ ಬರಬಹುದು.

ಇನ್ನು ನಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಗ್ರೀನ್ ರೆವಲ್ಯೂಷನ್ ವಿಚಾರವನ್ನೆತ್ತಿದ್ದರು. ಗ್ರೀನ್‌ರೆವಲ್ಯೂಷನ್ ಎಂದರೆ ಯಾರೋ ಒಬ್ಬ ರೈತ ಎಲ್ಲಿಯೋ ಒಂದು ಕಡೆ ತಾನು ಕಷ್ಟಪಟ್ಟು ಬೆಳೆಸಿದ್ದ ಬೆಳೆಯಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಿಂತು ಫೋಟೋ ತೆಗೆಸಿಕೊಂಡರೆ ಅದು ಗ್ರೀನ್ ರೆವಲ್ಯೂಷನ್ ಅಲ್ಲ. ಗ್ರೀನ್ ರೆವಲ್ಯೂಷನ್ ಎಂದರೇನು ಎಂಬುದನ್ನು ಆ ಪಂಜಾಬಿಗೆ ಹೋಗಿ ನೋಡಿದರೆ ಆಗ ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ರೀತಿ ಇಲ್ಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟರೆ ರೈತನಿಗೆ ತಾನು ಹಾಕಿದ ಬಂಡವಾಳಕ್ಕೆ ಬಡ್ಡಿ ಸಹಾ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ನಾನೀಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮುಖ್ಯ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಎದ್ದು ನಿಂತಿದ್ದೇನೆ: ಭೂಗರ್ಭದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನೀರನ್ನೆತ್ತಿ ಬೇಸಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ರೈತನಿಗೆ ಕೆಚ್ಚು ಹಣ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಲೇಬೇಕು. ಆ ರೈತನು ಇನ್ನಿತರೇ ತಾನು ಕೊಡಬೇಕಾದ ತೆರಿಗೆಗಳು ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಶುಲ್ಕ ಇವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಆ ರೈತನು

ಭೂಮಿಗೆ ಹಾಕಿರತಕ್ಕ ಹಣ ಅದರ ಬಡ್ಡಿ ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅತನು ಬೆಳೆಯತಕ್ಕ ಧಾನ್ಯಗಳಿಗೆ ಒಂದು ನ್ಯಾಯವಾದ ಬೆಲೆಯನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚುಕಡಮೆ ಇದ್ದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಅಡ್ಡಿಯಿಲ್ಲ. ಈ ನೀತಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪುವುದಾದರೆ ಅವರು ಈ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ದರವನ್ನಾದರೂ ನಿಗದಿ ಮಾಡಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಅಡ್ಡಿಯಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಬೆಂಬಲವಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದವರಾದರೂ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದೇನು ! ಒಂದು ಕಡೆ ರೈತನಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚು ದವಸಧಾನ್ಯಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಯಬೇಕೆಂದು ಅವನಿಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಟ್ಟುದುದಕ್ಕೆ ಆ ರೈತನು ಬೆರಗಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರ ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಅವನಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಖರ್ಚುವೆಚ್ಚಗಳು ಬಿದ್ದಿದ್ದಾಗ ಅವನ ಧಾನ್ಯದ ಬೆಲೆಗಳು ಏಕ್‌ದಂ ಇಳಿದರೆ ಅವನ ಗತಿಯೇನು ! ಅವನನ್ನು ಕೇಳುವವರೇ ಇಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಬಹಳ ವಿವರವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅವರಿಗೆ ಯಾವಾಗ ಪುರಸತ್ತು ಇರುತ್ತದೋ ಆಗ ಅವರು ಹೇಳಿಕಳುಹಿಸಲಿ. ನಾನು ಅವರನ್ನು ಮುಖತಃ ಕಂಡು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಪ್ರಕೃತದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಕಡೆ ವಿದ್ಯುತ್ ದರವನ್ನು ಏರಿಸಿ, ನೀರಿನ ದರವನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚುಮಾಡಿ ಅತ್ತ ರೈತನ ಬೆಳೆಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಬೆಲೆಯನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡದಿರುವುದು ದೇಶದ ಆರ್ಥಿಕ, ನೀತಿಗೆ ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿದೆ. ವಿದ್ಯುತ್ ದರಗಳಾದರೂ ಹೀಗೆ ಏರುಪ್ಪದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾದರೂ ಏನು ! ಆ ವಿದ್ಯುತ್‌ಮಂಡಳಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ನೌಕರರ ಸಂಬಳ ಹಾಗೂ ನೌಕರುಗಳ ವೇಜಸ್‌ಗಳು ವಿಪರೀತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿವೆ. ಇವೆಲ್ಲವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕೆಂಬ ಒಂದು ನೀತಿ ಏನೆಂದರೆ ಆ ನೌಕರರ ಸಂಬಳ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಬೇಕು, ಅವರಿಗೆ ಕೆಲಸ ಕಡಮೆಯಾಗಬೇಕು, ಅವರಿಗೆ ಪುರಸತ್ತು ಹೆಚ್ಚಾಗಬೇಕು. ಇದು ಈ ದಿವಸ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎದ್ದು ಕಾಣುತ್ತಿರುವ ನೀತಿ. ಇದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರಗಳ ಪುರಸ್ಕಾರ. ನಾವು ಅವರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಸಂಬಳಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಬಾರದಂತೆ. ಇದು ಎಂಥಾ ನೀತಿಯೋ ನಾನು ಕಾಣೆ. ಹೀಗಾಗಿ ಈ ದಿವಸ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ವಸ್ತುಗಳ ಬೆಲೆಯೂ ದಿನ ದಿನಕ್ಕೂ ಏರುತ್ತಿವೆ. ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಗಮನದಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರವೊಂದನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರಗಳೂ ನಿಶ್ಯಕ್ತಿಯುತವಾಗಿವೆ. ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಸಂಬಳವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂಬ ಕೂಗು ಈ ದಿವಸ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲೆಯೂ ಕೇಳಿಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಜೀವನಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಷ್ಟು ಸಂಬಳ ಬೇಕು, ಅತನ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಂಬಳ ಬೇಕು ಎಂಬ ಕೂಗುಗಳು ಕೇಳಿಬರುತ್ತಿವೆಯೇ ವಿನಾ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಷ್ಟು ಸಂಬಳ ಕೊಡಿ ಎಂಬ ಕೂಗೆಲ್ಲೂ ಇಲ್ಲ. ನಾನು ಇಷ್ಟು ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ನನಗೆ ಇಷ್ಟು ಸಂಬಳ ಕೊಡಿ ಎಂದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿದೆ.....

Sri M. S. KRISHNAN.—What percentage does the wage Bill bear to the total income of a Factory ? There are certain norms to fix the wages. If it is below some percentage, it would not be all-right.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I have already stated that I am making a general statement that the wage structure is going high and high, without reference to the work that is being done. ಅಂಕೆ ಅಂಶಗಳ ಆಧಾರವನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡತಕ್ಕವನು ನಾನು. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟಿಕ್ ಸಮಾಜವನ್ನು ಕಟ್ಟತಕ್ಕ ನೀತಿಯೋ ಇದು ! ನೀತಿ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಗಾಳಿಗೆ ತೂರಿ ಫೇರ್‌ವು, ಸ್ಟೈಕ್ ಮಾಡಿ ಹೆದರಿಸಿ ಬೆದರಿಸಿ ಸಂಬಳಗಳನ್ನು ಕೊಡಿ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು, ಕೆಲಸವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾಡಿ ನಾನಿಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೆಲಸಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ನನಗಿಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರೂ ಬೇಡವೆನ್ನುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ ಹೆಚ್ಚು ಸಂಬಳ ಕೊಡಿ ಎಂಬ ವಾದದ ಅರ್ಥವೇನು ! ಇದು ನಿಮಗೆಲ್ಲಾ ಬಹಳ ತಮಾಷೆಯಾಗಿದ್ದಂತೆ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಕಾಂಗ್ರೇಸ್ಸಿನವರು ಬೇರೆಯವರಲ್ಲ, ನೀವು ಬೇರೆಯವರಲ್ಲ. ಇದು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯ. ಕೆಲಸಮಾಡತಕ್ಕವನಿಗೆ ಸಮರ್ಪಕವಾದ ಕೂಲಿ, ಸಂಬಳ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ನಾನೂ ಒಬ್ಬ. ಅವನು ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಬೃಹದಾಕಾರವಾಗಿ ಸಂಬಳ ಸಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕೆಲಸ ಇರುವುದು ಎಷ್ಟು, ಜನಗಳು ಇರುವುದು ಎಷ್ಟು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸಂಬಳ ಕೂಡಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. Wage sill should be pruned in proportion to the production. The days when we could pressurite Government are gone. We cannot use pressure tactics for exploitation.

(SRI H. M. CHANNABASAPPA)

Otherwise the country will go to dogs. ಈಗ ಇದು ಎರಡು ಪಾರ್ಟಿಗಳಿಗೆ ಇರುವ ಸಂಬಂಧ. ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮುಂಡಲಿಗೆ ಹಣ ಕೊಡುವವರು ನಾವು. ನಮಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವವರು ನೀವು. ಯಾವುದಾದರೂ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಬೇಕಾದರೆ ಉಭಯತ್ರರೂ ಸಾಮರಸ್ಯದಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೇ ವಿನಹ it cannot be one way traffic ದರಗಳನ್ನು ವಿಧಾಯಕ ಮಾಡುವಾಗ್ಗೆ ಸ್ಪೇಚ್ಛೆಯಾಗಿ ಮಾಡುವ ಕಾಲ ಹೋಯಿತು. ಅದು ಈಗ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮುಂಡಲಿಯವರಿಗೆ ಗೊತ್ತು. ಅನೇಕ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸರಬರಾಯಿ ಮಾಡುವಾಗ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಕಾಲ, ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ರೇಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಸರಬರಾಯಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅದು ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಪುಲ್‌ಸ್ಟಾಪ್ ಕಾಮ ಬದಲಾವಣೆಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ರೈತಾಪಿ ಜನಗಳು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಪಡೆದು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯಿಂದ ನೀರನ್ನು ಎತ್ತಿ ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ನಿಮಗೆ ಒಪ್ಪಂದವಾಗುತ್ತಿರುವಾಗ ಅದನ್ನು ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚುಮಾಡ ಬೇಕೆನ್ನುವುದು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. 24 ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಇದ್ದುದನ್ನು 48 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಏರಿಸುವಾಗ ಅದನ್ನು ಯಾರೇ ಆಗಲಿ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಕಟ್ಟಳೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡ ಬೇಕು. ಅದನ್ನು ಏರುಪೇರು ಮಾಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಒಂದು ಸಂಪೂರ್ಣ ಹಕ್ಕು ಉಂಟು. ಏಕೆಂದರೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ರೈತನಾದವನಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅತನು ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಓದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೆಬ್ಬೆಟ್ಟು ಒತ್ತಿ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿ ಅವನು ಮಾತನಾಡದೇ ಇದ್ದರೂ ಮ್ಯಾರಲ್ ರೈಟ್ ಅವನಿಗೆ ಇದೆ. ನೀವು ದರವನ್ನು ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದಾಗ ನಿಮಗೇನು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಅವರನ್ನಾಗಲೀ, ಅವರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನಾಗಲೀ ಕರೆದು ಮಾತನಾಡಿ ಒಂದು ಸಾಮರಸ್ಯದಿಂದ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಸಿದ್ದೀರಾ? ಆದ್ದರಿಂದ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ದರವನ್ನು ಸಿಕ್ಕಾಪಟ್ಟೆ ಸ್ಪೇಚ್ಛೆಯಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ನಿಮ್ಮ ನೀತಿ ಸರಿಯಿಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾದುದು ಮತ್ತು ಅದು ಬಹಳ ತಪ್ಪು ಎಂಬುದಾಗಿ ನಾನು ಬಹಳ ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. The equipment as also labour and supervisory charges, working capital have been mounting year after year. ಇದು ಖಾಸ್ತವ. ಕಾರಣವೇನೇ ಇರಲಿ. ಇದು ಖಾಸ್ತಿ ಆಗುತ್ತಾ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಇಲ್ಲ. ಇದು ಹೆಚ್ಚು ಆಗುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವ ಕಡೆಗೆ ನಮ್ಮ ಗಮನ ಹರಿಸಬೇಕು. ಕೊಡುವವರು ಇದ್ದಾರೆಂದು ಸುಮ್ಮನೆ ಅವರ ಮೇರೆ ತೆರಿಗೆ ಹೇರುವುದು ಅರ್ಥಶಾಸ್ತ್ರಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮೊದಲು ನಿಮ್ಮ ಕೆಲಸ ಎಷ್ಟಿದೆಯೋ ಆ ಕೆಲಸದ ಪ್ರಮಾಣಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ನಿಮ್ಮ ಪೇಜ್ ಬರ್ ಜನರು ಇದ್ದಾರೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ನಾವು ಕೊಡತಕ್ಕ ಸಂಬಳಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ ಎಂದು ಯಾರ್ಡ್‌ಸ್ಟಿಕ್ ಇಟ್ಟು ನೋಡಬೇಕು. ಕೆಲಸ ಒಂದಕ್ಕೆರಡರಷ್ಟು ಮಾಡಿದರೆ ಎರಡರಷ್ಟು ಸಂಬಳ ಕೊಡಿ. ಮೂರರಷ್ಟು ಮಾಡಿದರೆ ಮೂರರಷ್ಟು ಕೊಡಿ. ಆಗ ಒಂದು ರೀತಿ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಒಬ್ಬರು ಮಾಡುವಂಥ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಇಬ್ಬರು ಮೂವರು ಮಾಡುವುದು—ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಹೆಚ್ಚಿಸಿಕೊಂಡಷ್ಟು ಸಂಬಳ ಹೆಚ್ಚು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ವಿಶದವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದಳಿತದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬನಿಗೆ ಕೆಲಸ ಸಾಲದೇ ಇದ್ದರೂ ಆ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ 3-4 ಜನರು ಇದ್ದಾರೆ. ಒಬ್ಬನಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಕೆಲಸವಿಲ್ಲ. ಅಂದಮೇಲೆ ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಗುಂಪು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ನಮ್ಮ ಸಂಬಳವನ್ನು ಜಾಸ್ತಿಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ರೈತರು ಇವತ್ತಿನವರೆಗೂ ಬಹಳ ಶಾಂತಿಯುತವಾಗಿ ನೀವು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಇಡೀ ಭರತಖಂಡದಲ್ಲಿ ರೈತಾಪಿಜನಗಳನ್ನು ಹೋಗಿ ನೋಡಿ ಬಂದು ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಕ್ರಮೇಣ ಅವರೂ ಕೂಡ ಈಗ ಎಚ್ಚರ ಗೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಡೀ ಭರತಖಂಡದಲ್ಲಿ, ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿಯೇ ಎಲ್ಲ ರೈತಾಪಿ ಜನಗಳೂ ಸರ್ಕಾರದಮೇಲೆ ದಂಗೆ ಏಳುವ ಮುನ್ನ ನೀವು ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಾಗಿರಿ. ಆಹಾರ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. 40 ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಬತ್ತಕ್ಕೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ, 48 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಎರೆಕ್ಸ್‌ಟ್ರಾಸಿಟಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಿಮ್ಮ ನೀತಿಯನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಬದಲಾವಣೆಮಾಡಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿದೆ. ಆದರೆ ನೀವು ಏನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ತರಾವತಿ ಮತ್ತು ಭದ್ರಾ ಯೋಜನೆಗಳು ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಎರೆಕ್ಸ್‌ಟ್ರಾಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿನ ವಶದಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಅದರ ಉತ್ಪತ್ತಿ

ಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಉತ್ಪಾದನೆ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ನಿಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇರಬಹುದು, ಹೊಸ ಉದ್ಯಮಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದು ನಿಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇರಬಹುದು, ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಂಡಲಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ರೇಟಿಗೆ ಅವರು ಆ ಪಾಯಿಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾರಾಟಮಾಡಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಅದು ಜನರಲ್ ರೆವಿನ್ಯೂಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಅವರು ಸಾಲಸೋಲವಾಡಿ ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರಿಂದ ಉತ್ಪಾದನೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬರಬೇಕು. ಮತ್ತೆ ಆಹಾರ ನೀತಿ, ವ್ಯವಸಾಯ ನೀತಿ ನಿಮ್ಮ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು. ಅದು ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಇರಬಾರದು. ಅವರು ವ್ಯಾಪಾರಮಾಡಿ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ನುಂಕದವನ ಹತ್ತಿರ ನುಖುದುಃಖ ಹೇಳಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರನ್ನು ವ್ಯಾಪಾರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೆಲಸಮಾಡಿ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರೆ ಆಗುವುದೇ ಇಲ್ಲ. ಅಂದಮೇಲೆ ವ್ಯವಸಾಯಗಾರರಿಗೂ ದರವನ್ನು ಕಡಿಮೆಮಾಡಿ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅವರು ಹೇಗೆ ಲಾಭವಿಲ್ಲದೆ ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆ? ಅದು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

6-3^ P.M.

ಇದಕ್ಕೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದಂತಹ ನೀತಿಯನ್ನು ನೀವು ರೂಪಿಸಬೇಕು. ಭೂಗರ್ಭದಲ್ಲಿರಶಕ್ಕ ಜಲದ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ತೊಟ್ಟನ್ನೂ ಮೇಲಕ್ಕೆ ತೆಗೆದು ದೇಶಕ್ಕೆ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸದಿಂದ ಕೊಡಬೇಕು. ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುವಾಗ ನಾವು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಹಣದಿಂದ ಅದನ್ನು ಕಟ್ಟಿ, ಅದರಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ನೀರನ್ನು ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿ. ಹಾಗೆ ಇದು ಒಂದು ಉದ್ಯಮವೆಂದು ಭಾವನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಮತ್ತು ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಹೊಳೆ ಇದೆ, ಅದರ ನೀರನ್ನು ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಬೇಕು. ಒಬ್ಬ ಹಳ್ಳಿಯ ರೈತನು, ಹೊಳೆಯ-ದಡದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ, ಅವನಿಗೆ ನೀವು ಕೊಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಎಲ್ಲೆಲ್ಲ ಹೊಳೆಗಳು ಇವೆಯೋ, ಎಲ್ಲ ಸಣ್ಣ ಕಾಲುವೆಗಳು ಹೋಗುತ್ತವೋ ಅಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ನಮ್ಮ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಲೈನು ಹೋಗಬೇಕು. ಅಲ್ಲಿ ದುಡ್ಡು ಬರಲಿ, ಬರದಿರಲಿ, ಲೈನು ಹಾಕಬೇಕು. ಇವತ್ತು ಕಾವೇರಿ, ಕೃಷ್ಣಾ, ಘಟಪ್ರಭಾ ಮತ್ತು ಅದರ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಲೈನು ಹೋದರೆ ರೈತನು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ. ಈಗ ಹುಚ್ಚು ಬಿಡದೆ ಮದುವೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಮದುವೆಯಾಗದೆ ಹುಚ್ಚು ಬಿಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಗಾದೆಯಂತೆ ಆಗಿದೆ. ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಲಾಭವಾಗದೆ ಹೋದರೆ, ಹೊಳೆಯ ಪಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಲೈನು ಎಳೆಯುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ತಂದೊಡ್ಡಿ ರೈತಾಪಿ ಜನರು ಉತ್ಪಾದನೆಯಿಂದ ಬೆಳೆಯಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯ? ಅದು ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿಯಿಂದ ನೇರವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕು. ಅದರ ಉತ್ಪನ್ನ 10-15 ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಬರಬಹುದು ಯಾವ ರೀತಿ ಕೃಷ್ಣರಾಜಸಾಗರ ಕಟ್ಟುವಾಗ, ಆಗ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಏನೂ ಬರುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ನೋಡಿ, ಅಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಲಕ್ಷ್ಮಿ ತಾಂಡವಾಡುತ್ತಿದೆ. ಇವತ್ತಿನದಿವನ ಬಿತ್ತಿದ ಬೀಜದ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಬರಬೇಕಾದರೆ, ಹತ್ತಾರು ವರ್ಷ ಆಗಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಎಲ್ಲಿಂದ ದುಡ್ಡು ತರಬೇಕೆಂದು ನೀವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇವತ್ತು ಕಾಳಸಂತೆಯ ಹಣ ಎಷ್ಟು ಇದೆ? ಇವತ್ತು ರೈತನು ಅವನ ಗುಡಿಸಲು ರಿಪೇರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವನಲ್ಲಿ ಹಣವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲ ಸೌಧಗಳಮೇಲೆ ಸೌಧಗಳಾಗುತ್ತಿವೆ. ಇವತ್ತು ಅಂತವರ ಜೋಬಿಗೆ ಕೈ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ನಿಮಗೆ ನಮಗೆ ಧೈರ್ಯವಿಲ್ಲ. ಮುಂಬಾಯಿ, ಕಲ್ಕತ್ತಾದ ಕಡೆ ಹೋಗಿ ನೋಡಿ, ಸೌಧಗಳಮೇಲೆ ಸೌಧಗಳಾಗುತ್ತಿವೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಹೊಳೆಯ ಪಕ್ಕಗಳಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಲೈನುಗಳನ್ನು ಎಳೆಯಬೇಕು. ಇವೆಲ್ಲಾ ಪಾರ್ಟ್ ಅಂಡ್ ಪಾರ್ಸೆಲ್ ಆಫ್ ದಿ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಪ್ರೋಗ್ರಾಂ ಆಗಬೇಕು. It is part and parcel of the Agriculture Department; it is not a programme of the M.S.E.B. which is a business concern and a Marwadi. ಅದು ಮಾರ್ವಾಡಿ ಇದ್ದಹಾಗೆ ಇರಬಾರದು. ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಪ್ರೋಗ್ರಾಂ ಆಗಬೇಕಾದರೆ, ವ್ಯವಸಾಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಆಗಬೇಕಾದರೆ, ಅದು ವ್ಯವಸಾಯದ ಒಂದು ಅಂಗವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದನ್ನು ನಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. I will be very happy to discuss this with as many people as possible as to how exactly the whole thing could be given a shape. ಈ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಹೊರ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಮಾರಾಟಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಮನೆಗೆ ಮಾರಿ ಪರದೇಗೆ ಉಪಕಾರಿ ಎಂಬ ಗಾದೆಯ ಹಾಗೆ ಆಯಿತು. ಶರಾವತಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಆಗುವಾಗ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ, ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಆಗಲಿ, ನೀವು ಕೇಳಿದಷ್ಟು ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಜನರು

(SRI H. M. CHANNABASAPPA)

ಕಾದರು, ಬೆಳಿಗ್ಗೆ, ನಂಜೆ, ಎರ್ನಾ ಕಾದು, ಇವತ್ತು ಬರುತ್ತದೆ, ನಾಳೆ ಬರುತ್ತದೆ, ಬಂತು, ಬಂತು ಎಂದು ಎಲ್ಲರೂ ಕಾದು ಕೂತರು. ಆದರೆ ಶರಾವತಿ ಬಂದಮೇಲೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಬಂತು. ಇದನ್ನು ಪೂರಾಟ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ, ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಕೊಡಲು ವ್ಯಾರಂಭ ಮಾಡಿದಿರಿ. ಇವತ್ತು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರೆಂದರೆ, ಒಂದು ಗ್ರಿಡ್ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಗ್ರಿಡ್ ಮಾಡಿದಂತಹ ಉದ್ದೇಶ ಬೇರೆ. ಈಗ ಆಗಿರುವಕ್ಕಿಂತದ್ದು ಬೇರೆ. ನಮ್ಮ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಅವರಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೂಂಡು ಹೋಗಲು ನಾವು ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ರೈಲನು ಹಾಕಿಕೊಡಬೇಕು. ನಾವು ಒಂದು ಥೋರಣಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರಬೇಕು. ಒಂದು ಗುರಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರಬೇಕು ಇವತ್ತು ನಾವು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಯಾವ ದರದಲ್ಲಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ? ನಮಗೆ 10 ಪೈಸೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಡುತಿದ್ದಾರೆ. ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಸೇರಿ 11 ಪೈಸೆ. ಮೊದಲು 5 ಪೈಸೆ ಇತ್ತು. ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ 8 ಪೈಸೆ. ಪಕ್ಕದ ಕೇರಳದಲ್ಲಿ 8 ಕಾಲು ಪೈಸೆ. ಇದು ಯಾವ ನೀತಿ? ರೈತರು ತಾನಾಗಿ ಏಳ ಬೇಕೋ ಏನು? ಅವರಿಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಒಗ್ಗಟ್ಟಾಗತಕ್ಕ ಶಕ್ತಿ ಇದ್ದರೆ ನಮ್ಮನ್ನು ನಿಮ್ಮನ್ನು ಹವ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಪಾಪ ಅವರಿಗೆ ಊರಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬರಲು ಬಸ್ಸಿಗೆ ಸಹ ದುಡ್ಡಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾದರೆ ಅವರು ಒಂದು ಸತ್ಯಾಗ್ರಹ ಮಾಡುವುದಾದರೂ ಹೇಗೆ! ಹಿಂದೆ ನಾನು ಹುಡುಗ ನಾಗಿದ್ದಾಗ, ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯ ಕೆನಾಲ್‌ನ ಒಂದು ಬ್ಲಾಕ್ ಸಿಸ್ಟಂ ಬಗ್ಗೆ, ಪುಟ್ಟಣ್ಣ ಎಂಬ ಸ್ಕೂರ್ ಮಾಸ್ಟರ್ ಅವರ ಜೊತೆಗೆ, 5 ಸಾವಿರ ಜನರು ಕಾಲ್ನಡಿಗೆಯಿಲ್ಲೇ ಮಂಡ್ಯದಿಂದ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಅವೆನ್ಯೂ ರೋಡಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದರು. ಆಗ ಇಲ್ಲಿ ಸರ್ ಮಿರ್ಜಾ ಸಾಹೇಬರು ಗಡಗಡ ನಡುಗಿಹೋದರು. ಈಗ ಜನ ಎಚ್ಚೆತ್ತು, ಸರ್ಕಾರ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಬಹಳ ಕಾತರತೆಯಿಂದ ನೋಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅರಿಕೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವುಗಳೆಲ್ಲರೂ ಬುದ್ಧಿವಂತರು ಮತ್ತು ಯುವಕರು ಉತ್ಸಾಹದಿಂದ ಕೆಲಸಮಾಡತಕ್ಕ ಶಕ್ತಿ ನಿಮಗೆ ಇದೆ. I have got suggestions to give but the time at my disposal is short and I am afraid I cannot do justice. What I request is, please be realistic in your attempts. Please know for certain that the farmers are the people who are even today responsible for the development of the country. They are the people who are contributing more than 56 per cent for the national wealth in the country. They are the people who are supplying 56 per cent of the raw material required for the ordinary industries. Industries may stop but if farming operation stops, I am afraid that will result in great loss to the country. Therefore, tomorrow alone please sit, discuss and take a decision to go back to original rates. As to wherefrom to get funds, it is your business. ಅಧಿಕಾರಾರೂಢರಾಗಿರತಕ್ಕ ತಾವು ಎಲ್ಲರೂ ಸೇರಿ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು. ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ, ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳು, ಬಾವಿ ಈ ಮೂರು ವಿಷಯುಗಳಿಗೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಪ್ಯಾಕೇಜ್ ಪ್ರೋಗ್ರಾಮ್ ಹಾಕಿ ಕೊಂಡು ಇದರ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಜನತೆಗೆ ಒದಗಿಸತಕ್ಕ ಕೆಲಸವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿರ್ವಹಿಸ ಬೇಕು. ದೇಶದಲ್ಲಿ ಉತ್ಪಾದನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಮಾಡಬೇಕು. ಗ್ರೀನ್ ರೆವಲ್ಯೂಷನ್ ಎನ್ನುವ ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರಲ್ಲಿ ಮಂತ್ರಿಗಳೆಲ್ಲರೂ ನಿಂತುಕೊಂಡು ಫೋಟೋ ತೆಗೆಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. This is not green revolution; it will only lead to blood revolution. Real green revolution must take place. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅರಿಕೆ ವಿಡಿಕೊಳ್ಳುತಕ್ಕದ್ದು ಇಷ್ಟೆ. ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಂತ್ರಿಯವರು ವ್ಯವಸಾಯ ಉದ್ಯಮಕ್ಕೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ನರಬಾರಾಜು ಮಾಡ ತಕ್ಕ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಒಂದು ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು. ಮತ್ತು ಆಹಾರ ಉತ್ಪಾದನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಇಲಾಖೆಯವರು ಮತ್ತು ವ್ಯವಸಾಯ ಇಲಾಖೆಯವರು ಇಬ್ಬರೂ ಸೇರಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಯಾವರೀತಿ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದರ ಬಗೆ ಒಂದು ನೀತಿಯನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿ ಇನ್ನು ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದಾದ್ದು ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳಿವೆ; ಆದರೆ ಈಗ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಇಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಾನು ಮಾತನಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸ ತಕ್ಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಗೆ 48 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನೇನು ವಿಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಸುಲಭದರದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಆಹಾರೋತ್ಪಾದನೆಯನ್ನು ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೆಲಸಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎನ್. ಚಿಕ್ಕೇಗೌಡ (ಹೊಸಕೋಟೆ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇವೊತ್ತಿನದಿವಸ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಂಡಲಿಯವರು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ದರವನ್ನು ಏರಿಸುತ್ತಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವೊತ್ತಿನದಿವಸ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಂಡಲಿಯವರು ದೇಶಾದ್ಯಂತ ಒಂದು ಏಕರೂಪವಾದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ದರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿರತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ, ಅದರಲ್ಲೂ ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಅಶ್ವಶಕ್ತಿಗೆ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿಗಳಿಂದ ನಾಲ್ಕುರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಏರಿಸಿರುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ವಿರೋಧ ಇರತಕ್ಕ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಬಹಳ ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಒಂದು ದರವನ್ನು ಏರಿಸಿರತಕ್ಕ ಬಗ್ಗೆ ತೀವ್ರವಾದ ವಿರೋಧವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವವರಲ್ಲಿ ನಾನೂ ಒಬ್ಬ. ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ವಿರೋಧಪಕ್ಷ ಹಾಗೂ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ಪಕ್ಷ ಎರಡು ಕಡೆಗಳಲ್ಲೂ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದೆ. ಎಲ್ಲರೂ ಇದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಎಲ್ಲರಲ್ಲೂ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೇ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇದೆ ಎಂದು ನಾನು ಈ ಸಭೆಯಮೂಲಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಂಡಲಿಗೆ ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಂಡಲಿಯವರು ಕೆಲಸಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಇದು ಮಾರ್ವಾಡಿ ಬೋರ್ಡ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಪತಿಯಲ್ಲಿ ಎರೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಇದ್ದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಆಗುತ್ತಿದ್ದಂತಹ ಕೆಲಸ ಮತ್ತು ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಇವೊತ್ತಿನದಿವಸ ಬೋರ್ಡಿನಿಂದ ನಮಗೆ ದೊರೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಬಹಳ ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವೊತ್ತಿನದಿವಸ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಜನತೆ ಮನೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಪಂಪುಸೆಟ್ಟುಗಳಿಗೆ ಉಗಯೋಗಿಸತಕ್ಕಂಥ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಗೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಂಡಲಿಯವರು ಹೆಚ್ಚಿನ ದರವನ್ನು ಏರಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶದ ಜನಗಳ ಕಷ್ಟವನ್ನು ಇಷ್ಟೆಂದು ಹೇಳತೀರದು. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ರೈತರಾದಂಥವರಿಗೆ ನರಿಯಾಗಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವದಿಲ್ಲ. ಒಂದೊಂದು ಸಾರಿ ರೋಡ್ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿ ಮೋಟಾರ್ ಸುಟ್ಟುಹೋಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೆ ಕೆಲವು ಸಾರಿ ಪ್ಯೂಜ್ ಹೋಗಬಡುತ್ತದೆ. ಆಲ್ಯೂಮಿನಿಯಮ್ ವೈರ್ ಹಾಕಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದು ಜಾಗ್ರತೆ ಸುಟ್ಟು ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಗಾಳಿಗೆ ಅರ್ಥಾಡುವಂತಹ ವೈರಿನ್ನು ಹಾಕಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ಯೂಜ್ ಹೋಗಿದೆ ಬಂದು ಹಾಕಿ ಎಂದು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಆಫೀಸಿಗೆ ತಿಳಿಸಿದರೆ ಅವರು ಬಂದು ರಿಪೇರಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಎರಡು ದಿವಸಗಳಾಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ಸಹ 3 ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಅವುಗಳು ಕೆಟ್ಟರೆ ನಾವು ರಿಪೇರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ನೌಕರರೇ ಬಂದು ರಿಪೇರಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಸಾಮಾನುಗಳು ಬಹಳ ಕೆಳದರ್ಜೆಯವುಗಳಾಗಿವೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ನಾನು ನನ್ನ ಚಿಕ್ಕವಯಸ್ಸಿನಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಈ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಂಡಲಿಯವರು ಉಪಯೋಗಿಸುವ ಮೆಟೀರಿಯಲ್ಸ್‌ನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಮೊದಲು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿದ್ದ ಸಾಮಾನುಗಳಿಗಿಂತ ಈಗಿನ ಸಾಮಾನುಗಳು ಬಹಳ ಕೆಳದರ್ಜೆಯವುಗಳಾಗಿವೆ ಎಂದು ಬಹಳ ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ ಈಗಿನ ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫಾರ್ಮರ್‌ಗಳು ನರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸವನ್ನೇ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆಗಾಗ್ಗೆ ಕೆಟ್ಟು ಹೋಗುತ್ತಿರುತ್ತವೆ. ಮತ್ತು ಬೆಲೆಗಳು ಸಹ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿವೆ. ಚೇರ್‌ಮನ್ ಅವರನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ, ಏನು ಮಾಡುವುದು, ತಾವುಗಳು ಸಹಕರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ಒಂದು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಂಡಲಿಯ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮತ್ತು ಆಗುತ್ತಿರುವ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಿದ್ದರೆ ನನ್ನ ಅತ್ಮಕ್ಕೆ ತೃಪ್ತಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡುವಂತೆ ಈ ಬೋರ್ಡನ್ನು ಸಹ ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಈಗ ಅಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟೊಂದು ಹಣ ಪೋಲಾಗುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಆಗುತ್ತಿರುವ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರೆ 3-4 ದಿವಸಗಳವರೆಗೂ ಕೂಡ ಹೇಳಬಹುದು. ಅಷ್ಟೊಂದು ಅನ್ಯಾಯ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಒಂದು ಪೋಲನ್ನು ನಡಲು 20-30 ಜನ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಹತ್ತೂವರೆ ಗಂಟೆಗೆ ಪೋಲನ್ನು ನೆಡಲು ಹೊರಟು ನೆಡುವ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ 12 ಗಂಟೆಯಹೊತ್ತಿಗೆ ಸೇರುತ್ತಾರೆ. ಮತ್ತೆ ಮೂರು ಗಂಟೆಗೆ ವಾಪಸ್ ಬಂದುಬಿಡುತ್ತಾರೆ. ಆಲ್ಲಿಗೆ ಅವರ ಆ ದಿನದ ಕೆಲಸ ಮುಗಿಯಿತು. ಒಂದು ಕಂಬ ನಡೆಲು 3-4ಜನ ಆದರೆ ಸಾಕು. ಅದರ ಬದಲು 20-30 ಜನರು ಒಂದು ಕಂಬವನ್ನು ಗಾಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ತಮ್ಮದೇ ಆದ ಘೋಷಣೆಗಳನ್ನು ಕೂಗುತ್ತಾ ಸ್ಮಶಾನ ಯಾತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಜನರು ಹೋಗುವಂತೆ ಹೋಗುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವತ್ತು ಯಾರಾದರೂ ರೈತರಿಗೆ ಇರಿಗೇಷನ್ ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ಟು ಮಂಜೂರು ಆದರೆ, ಲೈನ್ ಎಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಕಂಬವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಲು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರೈತರೇ ಗಾಡಿಯನ್ನು ತೆಗೆದು

(ಶ್ರೀ ಎನ್. ಚಿಕ್ಕೇಗೌಡ)

ಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು. ಲೈನ್ ಎಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಬಂದ ಲೈನ್‌ಮನ್‌ಗಳಿಗೆ ನಮ್ಮ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಊಟ ಹಾಕುವ ಪದ್ಧತಿ ಬೇರೆ ಇದೆ. ಈಗ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ 25 ಸಾವಿರ ಜನರು ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಮತ್ತೆ ಕೆಲವರು 35 ಸಾವಿರ ಜನರು ಇದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇವತ್ತು ಚೇರ್‌ಮನ್ ಅವರು ಕೊಡುವ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಚೀಫ್-ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಅವರು ಕೊಡುವ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಇವೆ. ಅಲ್ಲಿಯ ಆಡಳಿತ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದೆ ಎಂದರೆ ಎಲ್ಲವೂ ಲಂಚ ಮಯವಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ಟು ಡೋಕಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್‌ಗೆ ಲಂಚ ಕೊಡಬೇಕು. ಈ ಲಂಚ ಕೊಡುವುದು ಸೂಪರ್‌ವೈಸರಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭವಾಗುತ್ತದೆ. ಮೊದಮೊದಲು ಪ್ರೈಯಾರಿಟಿ ಲಿಸ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ಟುಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಮಂಜೂರು ಆದಮೇಲೆ ಸೂಪರ್‌ವೈಸರ್‌ಗೆ 100ರಿಂದ 200 ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಲಂಚ ಕೊಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಮುಂದಿನ ಕೆಲಸವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಲಂಚ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳದೆ ನಿಸ್ವಾರ್ಥತೆಯಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಇರಾಖೆ ಎಂದರೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಬೋರ್ಡ್ ಒಂದೇ ಎಂಬುದಾಗಿ ಈ ಬೋರ್ಡ್ ಮೊದಲು ಹೆಸರು ಪಡೆದಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈಗ ಅಲ್ಲಿ ಲಂಚ ಎಂಬುದು ತಾಂಡವವಾಡುತ್ತಿದೆ. ಇಷ್ಟೊಂದು ಕಷ್ಟನಷ್ಟು ಒಂದು ಪಂಪ್‌ಸೆಟ್ಟು ಪಡೆದುಕೊಂಡರೆ ಅದು ಆಗಾಗ್ಗೆ ಕೆಟ್ಟುಹೋಗುತ್ತಿರುತ್ತದೆ. ಕೆಟ್ಟುಹೋಗಿದೆ, ಬಂದು ರಿಪೇರಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕಂಪ್ಲೈಂಟ್ ಕೊಟ್ಟರೆ ಈಗ ಲೈನ್‌ಮನ್ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ರಿಪೇರಿ ಮಾಡಲು 2-3 ದಿನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಬೋರ್ಡಿನ ಚೇರ್‌ಮನ್ ಅವರಾದ ಶ್ರೀ ಅಪ್ಪ ಎಂಬುವರಿಗೆ 2,700 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಂಬಳ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಹಿಂದಿನ ಚೇರ್‌ಮನ್ ಅವರು ಕೇವಲ 700 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಂಬಳ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗಿನವರು ರಿಟೈರ್ ಆಫೀಸರ್ ಬೇರೆ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಸರ್ವಾಧಿಕಾರಿಯಂತೆ ವರ್ತಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರನ್ನು ಪಾತನಾಡಿಸುವುದೇ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಈಗ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಸುಮಾರು 25 ಸಾವಿರ ನೌಕರರಿಗೆ ಫ್ರೀ ಆಗಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಫ್ರೀಯಾಗಿ ಒದಗಿಸುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ಅವರಿಗೆ ತಿಂಗಳಿಗೆ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಚಾರ್ಜು ಮಾಡಿ ಎಂದು ಚೇರ್‌ಮನ್ ಅವರನ್ನು ಕೇಳಿದರೆ, ಅವರು ಇರುವ ರೂಲ್ಸನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇವೆಲ್ಲ ಕಾರಣದಿಂದ ನಾನು ಬೋರ್ಡನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು. ಅಲ್ಲಿಯ ನೌಕರರಿಗೆ ಫ್ರೀಯಾಗಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ರೂಲ್ಸ್ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದು ಏನು ಕಷ್ಟವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಾನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೆ, ಬೋರ್ಡಿನ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಡೆಸಿದರೆ, ಈಗ ಆಗುತ್ತಿರುವ ದುರುಪಯೋಗವನ್ನು ಬಹಳಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ತಪ್ಪಿಸಬಹುದು. ಕೆಲವು ಜನ ಅಲ್ಲ ಸೇರಿ ಕೊಂಡು ಪಾರುಪತ್ಯ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿಯ ನೌಕರರಿಗೆ ಫ್ರೀ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ, ಫ್ರೀ ಮನೆ, ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಅದರ ಖರ್ಚನ್ನು ಇವತ್ತು ರೈತರಮೇಲೆ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿಯ ನೌಕರರಿಗೆ ಫ್ರೀಯಾಗಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಕೊಡುವ ಬದಲು ತಿಂಗಳಿಗೆ ಎರಡು ರೂಪಾಯಿಗಳಂತೆ ಚಾರ್ಜು ಮಾಡಿದರೆ ಎಷ್ಟೋ ಆದಾಯ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ರೈತರಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ರೇಟನ್ನು ಹಾಕುವುದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ. ಇವತ್ತು ಒಬ್ಬ ರೈತನಿಗೆ ಪಂಪ್ ಸೆಟ್ಟು ಕೊಟ್ಟರೆ, ಅದರ ಲಾಭ ಕೂಡಲೇ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಲಾಭ ಸಿಗುವುದು ಮುಂದಿನ ತಲೆಮಾರಿಗೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಒಂದು ವರ್ಷ ಮಳೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಬೆಳೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆ ವರ್ಷ ಅವರ ಕಷ್ಟ ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಥಹವೆಲ್ಲಾ ಮೇಲೆ ಕರುಣೆ ಬೇಡವೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಟ್ಯಾರಿಫ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ದರದ ಬಗ್ಗೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳ ಬಹುದು. ಮಾನ್ಯ ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಆ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಕನ್ಸ್ಯೂಮರ್ಸ್ ಕಡೆಯ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಇದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಆ ರೀತಿ ಕನ್ಸ್ಯೂಮರ್ಸ್ ಕಡೆಯ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ದರವನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡುವುದು ಮಂಡಲಿಯ ಕರ್ತವ್ಯ ವೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಇವತ್ತು ದರವನ್ನು ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರಿಗೆ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿ ವಿಧಿಸಿ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಕರ್ತವ್ಯರೋಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಸಿನಿಮಾದವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಹೋಟೆಲ್‌ನವರಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ದರದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿ ಗೃಹಬಳಕೆಯವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ದರವನ್ನು ವಿಧಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸಿನಿಮಾದವರಿಗೆ ವರಮಾನ ಜಾಸ್ತಿ ಇದೆ, ಅವರಿಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ದರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡ ಬಾರದು ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ, ಅವರಿಂದ ರಿಟರ್ನ್ಸ್ ಹೆಚ್ಚು ಬರುವುದರಿಂದ ಅವರ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ದರ ವನ್ನು ವಸೂಲ್ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನು

ಅತಿ ಕಡಿಮೆ ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯ ಒಂದೇ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿ ಇರಬೇಕು. ಆದರೆ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಮಂಡಲಿಯವರಿಗೂ ಎಚ್.ಇ.ಪಿ. ಇಲಾಖೆಯವರಿಗೂ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ನಷ್ಟವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗಿದೆ. ಆ ನಷ್ಟವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಸಿಕ್ಕಾಪಟ್ಟೆ ದರವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಚೇರ್‌ಮನ್‌ರವರು.—ತಾವು ನಾಳೆ ತಮ್ಮ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಬಹುದು. ಸಭೆ ಇವತ್ತು ಎದ್ದು ನಾಳೆ ಒಂದು ಗಂಟೆಗೆ ಪುನಃ ಸೇರುತ್ತದೆ.

The House adjourned at Seven of the Clock to meet again at One of the Clock on Tuesday, the 2nd September 1969.

WD 13520—GPB—600—5-12-1969

ಮೈಸೂರು ವಿಧಾನಸಭೆಯ ನಡವಳಿಕೆಗಳು

MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

ಅಧಿಕೃತ ವರದಿ

OFFICIAL REPORT

ನಾಲ್ಕನೆಯ ವಿಧಾನಸಭೆಯ ಆರನೆಯ ಅಧಿವೇಶನ

SIXTH SESSION OF THE FOURTH LEGISLATIVE ASSEMBLY

೨೮ನೇ ಗುರುವಾರ, ಆಗಸ್ಟ್ ೧೯೬೯ [ಭಾದ್ರಪದ ೬, ೧೮೯೧ (ಶಕ)]

THURSDAY, 28TH AUGUST 1969 [BHADRAPADA 6, 1891 (SAKA)]

ಸಂಪುಟ ೨೦— ಕ್ರಮಾಂಕ ೧೧

Vol. XX—No. 11

ಮೈಸೂರು ವಿಧಾನಮಂಡಲದ ಕಾರ್ಯಾಲಯ, ಬೆಂಗಳೂರು

Mysore Legislature Secretariat, Bangalore

Karnataka State Archives,
(Departmental Library) 4868
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ದಸ್ತಾವೇಜು
(ಇಲಾಖಾ ಗ್ರಂಥಾಲಯ) 4868
ಪುಸ್ತಕ ಸಂಖ್ಯೆ Accession No.... .....
ದಿನಾಂಕ Date.....

ಬೆಲೆ: ೨೫ ಪೈಸೆ

Price: 25 Paise

(B) 4868

CONTENTS

		PAGES
1	(i) Starred Questions and Answers ...	641—667
	(iii) Question for Answer on the day (but not taken up)	667—668
2	Calling Attention to a matter of urgent Public Importance	
	(i) *re*: Indefinite Strike by the Students of Engineering Colleges of Manipal, Mandya, Mysore, Hassan and Davangere ...	668—669
	(ii) *re*: Reduction in the Divisible Pool of Taxes and Grant-in-Aid to Mysore State ...	670—680
3	Petition *re*: Charges on Irrigation Pumpsets charged by the M.S.E.B.—(Referred to the Committee on Petition) ...	680
4	Eighteenth Report of the Business Advisory Committee —(Adopted) ...	680
5	Fifth Report of the Committee on Public Accounts for 1966-67 and Audit Report, 1968—(Presented) ...	681
6	Notice of adjournment Motion—	
	re: Unemployment among Youths and Strikes by the Students—(Disallowed) ...	681—683
7	Mysore High Court (Amendment) Bill, 1969—(Introduction) ...	683
8	Mysore Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) Repealing Bill, 1969 as passed by the Legislative Council—(Passed) ...	683 699
9	Financial Business—	
	(*a*) Supplementary and Additional Demands for Grants (first Instalment) for 1969-70 ...	699—729
	(*b*) Demands for Grants to cover Expenditure incurred in excess of voted Grants for the year 1964-65 ...	
	(*c*) Demands for Grants to cover Expenditure incurred in excess of Voted Grants for the year 1965-66—(Debate not concluded) ...	

Karnataka State Archives
(Departmental Library)
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ
(ಇಲಾಖಾ ಗ್ರಂಥಾಲಯ)
ಸ್ವಾಮ್ಯ ಗ್ರಂಥಾಲಯ Accession No. 4868
Date

ಮೈಸೂರು ವಿಧಾನಸಭೆ

MYSORE LEGISLATIVE ASSEMBLY

Thursday, 28th August 1969

The House met in the Assembly Chamber, Vidhana Soudha, Bangalore, at One of the Clock.

MR. DEPUTY SPEAKER (SRI D. MANJUNATH) in the Chair.

STARRED QUESTIONS

(to which oral answers were given)

Land Grant for Non-Agricultural Purpose in Bangalore Corporation Area

87. SRI M. H. JAYAPRAKASH NARAYAN (Sirsi).—

Will the Minister for Revenue be pleased to state :—

(*a*) the extent of Government land *viz.*, (i) Revenue land (ii) Muzrai land, (iii) Inam Land, (iv) other kinds of land in the Bangalore Corporation area and the areas around within the radius of 16 kilometers from Bangalore City Corporation limits granted for non-agricultural purposes ;

(*b*) the extent of such land granted to scheduled caste people during the last three years (up to a convenient date) up to 30th June 1969 ?

SRI H. V. KOUJALGI (Minister for Revenue).—

(*a*) Revenue land ... 445 acres 09½ G.

Muzrai land ... 19 acres 21 G

Inam land ... ...

Other kinds of lands in the Bangalore Corporation area and the areas around within the radius of 16 kilometers from Bangalore City Corporation limits. 120 acres 27 guntas

(*b*) 5 acres 35½ guntas.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಚ್. ಜಯಪ್ರಕಾಶನಾರಾಯಣ್.—ಬೆಂಗಳೂರು ನುತ್ತಮುತ್ತ 16 ಕಿಲೋಮೀಟರ್ ದೂರದೊಳಗಿರುವ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 600 ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ವ್ಯವಸಾಯೇತರ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವಾಗ ಹರಿಜನ ಗಿರಿಜನರಿಗೆ ಕೇವಲ 5 ಎಕರೆ 35½ ಗುಂಟೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನೂರಕ್ಕೆ 50 ಭಾಗ ನಿಮ್ನವರ್ಗ ಮತ್ತು ನಿಮ್ನಪಂಗಡಗಳವರಿಗೆ ಜಮೀನು ಏರೇ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿಗೆ ಇದು ವಿರೋಧವಾಗಿಲ್ಲವೇ ?

Sri H. V. KOUJALGI.—This big area has been given to various institutions and not to any individuals. So far as Harijans are concerned an extent of 5 acres and odd is given to them.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಚ್. ಜಯಪ್ರಕಾಶನಾರಾಯಣ್.—ನಿಮ್ನ ವರ್ಗದವರಿಂದ ಏನಾದರೂ ಅರ್ಜಿಗಳಿದ್ದುವೇ, ಆ ಅರ್ಜಿಗಳು ನಿರಾಕರಣಿಯಾದುವೇ ! ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಗಳೇನು ?

Sri H. V. KOUJALGI.—The Harijan people have been granted sites at various times during the last four years and those applications are not with me now. If the hon. Member puts a separate question I will furnish that information.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಚ್. ರಂಗನಾಥ್.—ವ್ಯವಸಾಯೇತರ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಎಂದರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಕೈಗಾರಿಕೆಗೆ ಕೊಡಲಾಗಿದೆಯೇ ? ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಎಷ್ಟು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ ? ಇತರ ತರಹ ಜಮೀನು ಎಂದರೆ ನಗರ ಪ್ರದೇಶದ ಒಳಗಡೆ ಇದೆಯೇ ಅಥವಾ ನಗರದಿಂದ ಹೊರಗೆ ಇದೆಯೇ ?

Sri H. V. KOUJALGI.—As already stated these lands are within a radius of 16 kms. I cannot say whether they are within the city limits or not. But no individual has been given any land.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ನುತ್ತಮುತ್ತ ಇರುವ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ರೆವೆನ್ಯೂ ಜಮೀನು 445 ಎಕರೆಗಳನ್ನು ವ್ಯವಸಾಯೇತರ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಕೆಲವು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಪುಢಾರಿಗಳಿಗೂ, ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದಲ್ಲಿರುವ ಬ್ಲಾಕ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಮಾಡುವ ವರ್ತಕರಿಗೂ, ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಫರ್ಮ್‌ಸ್‌ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಸಹ ನಾನ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಫರ್ಮ್‌ಸ್‌ಗೆ ಕನ್‌ವರ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಿ ಹಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೇ ! ಹೀಗೆಲ್ಲ ಕೊಟ್ಟಿರಬೇಕಾದರೆ ಬಡ ಹರಿಜನರಿಗೆ ಐದು ಎಕರೆ ಮಾತ್ರ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಏನು ಅಂಶ ಅಥವಾ ಧೋರಣೆ ಅಥವಾ ನೀತಿ ಇದೆ ?

Sri H. V. KOUJALAGI.—These 400 and odd acres of revenue land have not been given to any individuals or blackmarketeers.

Sri B. B. SAYANAK.—May I know, how many Harijan people have been granted lands out of this 5 acres and 35½ guntas of land ?

Sri H. V. KOUJALGI.—That information is not availabe.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎ. ಚನ್ನೇಗೌಡ.—580 ಎಕರೆಗಳನ್ನು ಸಂಘಗಳಿಗೆ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಯಾರಿಗಾದರೂ ಈ ರೀತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ ? ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ನಾನ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರಲ್ ಫರ್ಮ್‌ಸ್ ಅಂದರೆ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೋ ಅದಕ್ಕೇ ವಿನಿಯೋಗವಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ?

Sri H. V. KOUJALGI.—These lands, as I have already stated, are given for various institutions for non-agricultural purposes *i. e.*, for constructing hospitals, industrial estates, educational institutions etc.

ಶ್ರೀ ಜಯಪ್ರಕಾಶ್ ನಾರಾಯಣ್.—ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಈ ಜಮೀನನ್ನು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿರುವಾಗ ಯಾವ ಯಾವ ವಿದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ ? ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಜಗಜ್ಜೀವನರಾಂ ಗರ್ಲ್ಸ್

ಹಾನ್ವಲ್‌ಗೆ ಸರ್ವೆ ನಂಬರು 99 ರಲ್ಲಿ ಕಾಜಿಸೊನ್ನೇನಹಳ್ಳಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ?

Sri H V. KOUJALGI.—Let the hon. Member put a separate question Sir, as that does not arise out of this question.

ಶ್ರೀ ಬೋಳ ರಘುರಾಮಶೆಟ್ಟಿ.—ಮುಜರಾಯಿ ಜಮೀನು ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸೇರಿರುವಾಗ ಅದನ್ನು ಖಾಸಗಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ಮಾರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ?

Sri H. V. KOUJALGI.—Sometimes these muzarai lands near the big towns yeild low income and in such cases if they are sold as non-agricultural lands it would yield more value and with that intention the Government has sold these lands as non-agricultural lands.

Sri C. K. RAJAIAH SHETTY.—Are there any conditions for granting these lands and if so, what are those conditions ?

Sri H. V. KOUJALGI.—The conditions are that they should not be sold to any other person without the previous permission of the Government and they should be used for the purpose for which they are taken.

Foreign Exchange Earnings of the Mysore State

111. Sri SADASIVAPPA PATIL (Deodurg).—

Will the Minister for Industries, Information and Publicity be pleased to state :—

(*a*) the amount of foreign exchange earned during the year 1967-68 and 1968-69 by exporting goods from Mysore State ;

(*b*) the number of Trade agents working on behalf of Mysore State in regard to the export of goods to foreign countries ;

(*c*) the total expenditure incurred for Trade Agents and their staff ?

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY (Minister for Industries, Information and Publicity).—

(*a*) 1967-68 — Rs. 3,723.67 lakhs

1968-69 — Rs. 4,300.30 lakhs

(*b*) One.

(*c*) 1967-68

Rs. 1,54,854

1968-69

Rs. 1,61,677-05.

ಶ್ರೀ ಸದಾಶಿವಪ್ಪ ಪಾಟೀರ್.—1967-68 ಮತ್ತು 1998-69ರಲ್ಲಿ ಈ ಎರಡರದೂ ಒಟ್ಟು ಇನ್‌ಕಮ್ ನೋಡಿದರೆ ಸುಮಾರು 7 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಇದೆ, ಖರ್ಚು ಮಾತ್ರ 3 ಲಕ್ಷಕ್ಕೆ, ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಆಗಿದೆ. ನನಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ. ಈ ವಾಣಿಜ್ಯ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಯಾರು ? ಅವರ ಕೇಡರ್ ಯಾವುದು ತಿಳಿಸಬೇಕು ?

†ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಜಶೇಖರ ಮೂರ್ತಿ.—ಟ್ರೇಡ್ ಏಜೆಂಟು ಒಬ್ಬರು ಇದ್ದಾರೆ, ಅವರು ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಆಫೀಸರು.

ಶ್ರೀ ಸದಾಶಿವಪ್ಪ ಪಾಟೀರ್.—ಬರೀ ಅವರ ಕೇಡರ್ ಹೇಳಿದರು, ಆ ವಾಣಿಜ್ಯ ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಯಾರು ? ಅವರು ಮೈಸೂರಿನವರೇ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಪ್ರಾಂತದವರೇ !

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY.—He is an officer of the Government of Mysore.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಗುರೆಡ್ಡಿ.—ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಿಂದ ಹೊರಗಡೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದಂತಹ ಸಾಮಾನು ಗಳು ಯಾವುವು ಮತ್ತು ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಫಾರಿನ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಬೇಡಿಕೆ ಇದೆ ಎಂಬ ಮಾಹಿತಿ ಇದೆಯೇ !

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಜಶೇಖರ ಮೂರ್ತಿ—35 ಐಟಿಂಗಳು ಇವೆ, ಯಾವ ಯಾವ ವರ್ಷ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಅಂತ ಓದು ಎಂದರೆ ಓದಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—A copy of it may by placed on the Table of the House.

ಶ್ರೀ ಸದಾಶಿವಪ್ಪ ಪಾಟೀರ್.—ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಎಷ್ಟೋ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ನಾವು ಪರದೇಶ ಗಳಿಗೆ ಸಾರಿಗೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳ ಟ್ರೇಡ್ ಏಜೆಂಟರುಗಳು ಯಾರೂ ಇರಲಾರದೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಿಂದ ಮಾತ್ರ ಈ ಟ್ರೇಡ್ ಏಜೆಂಟರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ವೇನು ? ಮತ್ತು ಅವರು ಮೈಸೂರಿನವರೇ ! ಅವರ ಹೆಸರೇನು ! ಅಥವಾ ಅವರು ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯ ದವರೇ !

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಜಶೇಖರ ಮೂರ್ತಿ.—ನಾವು ನೇಮಕ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಟ್ರೇಡ್ ಏಜೆಂಟ್ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದ ಆಫೀಸರು. ಅವರು ಐ.ಎ.ಎಸ್. ಆಫೀಸರು ಅವರ ಹೆಸರು ಬಿ. ಎಸ್. ಮುದ್ದಪ್ಪ ಅಂತ. ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದಕ್ಕೆ ಪರ್ಮಿಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯ ದವರು ಯಾರು ನೇಮಕ ಮಾಡದೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದವರನ್ನು ಮಾತ್ರ ನೇಮಕ ಮಾಡಲು ಕಾರಣ ವೇನೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಸ್ಯಾಂಡರ್ ಸೋಪು ಮತ್ತು ಸ್ಯಾಂಡರ್ ಆಯಿಲ್ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಮಾಡಲು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದವರು—ಖಾಸಗಿಯವರೂ ಸಹ ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಪೆಪಿನರಿಯನ್ನು ಪರ್ಚೇಸ್ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದಾಗ ಅವರ ಸಹಾಯವನ್ನು ಸಡೆಯುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಸುಮಾರು ಒಂದೂವರೆ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಪ್ರಾಫಿಟ್ ಇದೆಯೇ ? ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ವಿಷಯ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದು ಅಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಏಜೆಂಟು ಇರತಕ್ಕದ್ದು ನರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಅವರನ್ನು ವಾಪಸ್ ಕರೆಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಈ ವಿಷಯ ಬಂದಿದೆಯೇ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮ್ಮ ನಿರ್ಧಾರವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಜಶೇಖರಮೂರ್ತಿ.—ಬಹಳ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಅನೇಕ ಸಾಮಾನು ಗಳನ್ನು ಎಕ್ಸ್‌ಪೋರ್ಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ. ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರವು ಒಂದೇ ಅಲ್ಲ, ಅನೇಕ ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳವರೂ ಸಹ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಿಂದ ಬೇರೆ ದೇಶಗಳಿಗೆ ರಫ್ತು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಪ್ರಾಫಿಟ್ ಇಷ್ಟೇ ಅಂತ ಹೇಳಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಈ ಟ್ರೇಡ್ ಏಜೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಪಾರ್ಲಮೆಂಟ್ ಪ್ರೊಸೀಡಿಂಗ್ಸ್ ಇದೆ. ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾದವರು ನಮ್ಮ ಈ ಟ್ರೇಡ್ ಏಜೆಂಟನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡು ವುದಕ್ಕೆ ಪರ್ಮಿಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಆ ಪ್ರಕಾರ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

†Indicates that the remarks or speeches have not been revised by the member concerned.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಬಿ. ಜ್ವಾಲನಯ್ಯ.—ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ; ವಿದೇಶವಿನಿಮಯ ಎಷ್ಟು ಸಿಕ್ಕಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತಾ (1) 3723.67 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳೆಂದೂ ಮತ್ತು 4.00.30 ರೂಪಾಯಿಗಳೆಂದೂ ಇಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಉದ್ಯಮಗಳಿಂದ ಎಷ್ಟು ಮತ್ತು ಖಾಸಗೀ ಉದ್ಯಮಗಳಿಂದ ಎಷ್ಟು ವಿನಿಮಯ ಗಳಿಸಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಜಶೇಖರಮೂರ್ತಿ.—ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೊರಗಡೆಗೆ ರವಾನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸರಕಿನಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾದವು ಎಂದರೆ ಗಂಧದ ಎಣ್ಣೆ ಮತ್ತು, ಗಂಧದ ಸಾಮಾನು ಈ ಎರಡೇ ಹೆಚ್ಚು. 1968-69ರಲ್ಲಿ ರಫ್ತು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಗಂಧದ ಎಣ್ಣೆಯ ಮೌಲ್ಯ ರೂ. 172 45 ಲಕ್ಷ ಮತ್ತು ರಫ್ತು ಮಾಡಿದ ಗಂಧದ ಸಾಬೂನು ಎಷ್ಟೆಂದರೆ ರೂ. 6.46 ಕೋಟಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಉದ್ಯಮದಿಂದ ಲಾಭ ಬಂದಿದೆಯೇ ಅಥವಾ ಹಾನಿಯಾಗಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನಾದರೂ ತಿಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಜಶೇಖರಮೂರ್ತಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಬ್ಬರೇ ಅಲ್ಲ, ಅನೇಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳವರು ಮತ್ತು ಕಂಪೆನಿಗಳವರು ಹಾಗೂ ಫರ್ಮುಗಳವರು ಸರಕುಗಳನ್ನು ರಫ್ತು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಪಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್.—ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮುದ್ದಪ್ಪನವರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ದಕ್ಷರು ಯಾರೂ ಇರಲಿಲ್ಲವೇ ? ಅವರನ್ನು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷ ಶ್ರೀ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರ ಅಳಿಯ ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಅಲ್ಲಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಲಾಯಿತೇ ?

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY.—The appointment has nothing to do with the relationship of the Congress President. This officer is a brilliant Officer, he has an article written at his credit.

Sri N. A. CHANNE GOWDA.—What was the special qualifications he has got in this respect to be appointed ? Why should he be there for private individuals who have got business interest ?

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY.—He is the best qualified man. His qualifications have been taken into consideration. He will also assist private industrialists whenever they want his assistance..

Sri V. N. PATIL.—Why a relation of the Congress President alone should have been appointed as a Trade Agent which has given room for discussion in the Lok Sabha ? Are there no efficient officers available in the Mysore State to be appointed as Trade Agents ? What special interest is there in appointing this man alone ?

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY.—I have already pointed out that this has nothing to do with the relationship of the Congress President. He was the best man and that is why he was selected.

Sri D. B. KALMANKAR.—May I know whether it is only the Mysore State that has got its Trade Agent or any other States also have got their Trade Agents at London ?

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY.—So far as my knowledge goes, it is only the Mysore State that has got its Agent. This appointment is made since a long time.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಜಿ. ಹಾಲಪ್ಪ.—ನಮ್ಮ ಟ್ರೇಡ್ ಏಜಂಟರು ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಖಾಸಗೀ ಕಂಪೆನಿಗಳವರ ಕೆಲಸವನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದಾಗ ಆ ಖಾಸಗೀ ಸಂಸ್ಥೆಗಳವರಿಂದ ನೇನಾದರೂ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಖರ್ಚಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ವಸೂಲಾಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆಯೇ ?

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY.—This is more or less like promotional activity.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನಮ್ಮ ಟ್ರೇಡ್ ಏಸಂಟರು ಇಲ್ಲಿನ ಖಾಸಗೀ ಸಂಸ್ಥೆಗಳವರ ಕೆಲಸವನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಇವರಿಗೂ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಹೇಳಲಾಯಿತು. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸ ಬಹಳ ಕಡಮೆ. ಹೊರಗಡೆಯವರ ಕೆಲಸಗಳೇ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟು ದೊಡ್ಡ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವುದು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ದೊಡ್ಡ ನಷ್ಟವಲ್ಲದೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ರಾಜಶೇಖರ ಮೂರ್ತಿ.—ನಾವು ಗಂಧದ ಎಣ್ಣೆಯನ್ನು ಸುಮಾರು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕೋಟಿ ಖರ್ಚು ರಫ್ತು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಮತ್ತು ಗಂಧದ ಸಾಬೂನನ್ನು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ಕೋಟಿಗಳವರೆಗೂ ರಫ್ತು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿ ಆ ಸಿಬ್ಬಂದಿಯ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ತಗಲುವ ವೆಚ್ಚ ಅಷ್ಟೇನೂ ಹೆಚ್ಚಲ್ಲ.

Sri J. P. SARWESH.—Will the Government consider abolishing this post, which is the object of much criticism both in Lok Sabha as well as in this State ?

Sri M. RAJASEKHARA MURTHY.—Sir, Government are not considering the abolition of this post.

Schools having their own buildings in Kalghatgi Taluk

131 Sri F. S. PATIL (Kalghatgi).—

Will the Minister for Education be pleased to state :—

(*a*) the number of Kannada Primary School Teachers in Kalghatgi taluk ;

(*b*) the number of boys ;

(*c*) the number of girls ;

(*d*) the number of schools having their own buildings ;

(*e*) the number ef schools which are not having their own buildings ;

(f) the number of incomplete school buildings in the above taluk ?

Sri N. M. KOTRABASIAH SOGI (Deputy Minister for Education).—

(*a*) 218.

(*b*) 6017.

(*c*) 4282.

(*d*) 28.

(*e*) 58.

(*f*) 47.

ಶ್ರೀ ಎಫ್. ಎಸ್. ಪಾಟೀಲ್.—(ಈ)ಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ 47 ಸ್ಕೂಲು ಕಟ್ಟಡಗಳು ಇನ್ನೂ ಕಂಪ್ಲೀಟ್ ಆಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅವು ಯಾವಾಗ ಕಂಪ್ಲೀಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಅಷ್ಟೊಂದು ವಿವರವಾದ ಮಾಹಿತಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಅವುಗಳು ಜಿಲ್ಲಾ ಸ್ಕೂಲು ಬೋರ್ಡುಗಳ ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಅವನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿ ಸರ್ಕಾರ ವಹಿಸಿಕೊಂಡಿದೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಶಾಲಾ ಕಟ್ಟಡಗಳು ಅಪೂರ್ಣವಾಗಿದ್ದರೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮೈ.—ಹಳ್ಳಿಯವರು ಕೊಡಬೇಕಾದ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡುವ ಹಣವನ್ನು ಯಾವಾಗ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ? ಅಪೂರ್ಣವಾಗಿರುವ ಶಾಲಾ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತಾವು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಸರ್ಕಾರ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಹಣವನ್ನು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಠ್.—ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಅವನ್ನು ಅವರೇ ಕಟ್ಟಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಶಾಲಾ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕ್ರಮ ಇದೆ. ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿನವರು, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿಯವರು, ಗ್ರಾಮಸ್ಥರು ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರ ಇವರೆಲ್ಲಾ ಕೂಡಿ ಆ ಶಾಲಾ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎನ್. ವೀರಪ್ಪಗೌಡ.—ಗಾಂಧಿ ಶತಾಬ್ದ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಈ ಶಾಲಾ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿ ಮುಗಿಸಬೇಕೆಂಬ ಆದೇಶವಿರುವುದರಿಂದ, ಅವನ್ನು ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಗಾಂಧಿ ಶತಾಬ್ದಿ ವರ್ಷದೊಳಗೇ ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ ಶಾಲಾ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಸಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ. ಅದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎನ್. ವೀರಪ್ಪಗೌಡ.—ಹಾಗಾದರೆ ಅರ್ಧಂಬರ್ಧವಾಗಿರುವ ಶಾಲಾ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಇದುವರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದೊಂದು ಶಾಲೆಗೆ ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಈಗ ಎರಡು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಗಾಂಧಿ ಶತಾಬ್ದಿ ವರ್ಷದೊಳಗೇ ಈಗಾಗಲೇ ಕೈಗೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಅಪೂರ್ಣವಾದ ಶಾಲಾ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ 20 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಕೈಗೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಆ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಮುಗಿಸಲು ತಕ್ಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ.

Sri B. B. SAYANAK.—May I kuow what is the average attendance of boys and girls in this school ?

Sri N. M. KOTRABASAIAH SOGI.—If a separate question is asked I will supply the information.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಪರಮೇಶ್ವರಪ್ಪ.—ಹಳ್ಳಿಗಾಡುಗಳಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟತಕ್ಕ ಸ್ಕೂಲುಗಳಿಗೆ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದೇ ರೀತಿ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟತಕ್ಕ ಸ್ಕೂಲುಗಳಿಗೂ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರೋ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಇಲ್ಲಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರು ಅದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದುದು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮೈ.—ಸರ್ಕಾರದವರು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಹಣವನ್ನು ಇನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಜಾಗ್ರತೆಯಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಕೆಲವು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿನವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಪ್ಲಾನು ಸ್ಕೀಮುಗಳನ್ನು ಇನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಗಾಂಧಿ ಶತಮಾನೋತ್ಸವ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಈ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.
It is the obligatory function of the taluk board under the Act. Every taluk board should make it a point to construct the building.

Sri D. B. KALMANKAR.—May I know whether in that taluk any villages are without primary schools and if so how many ?

Sri N. M. KOTRABASAIAH SOGI.—This question must be answered by the Revenue Department. As for as Education Department is concerned, there are schools in almost all the villages.

ಶ್ರೀ ರಾಚಪ್ಪ ಪಾಲಿ.—ಎಷ್ಟೋ ಸ್ಕೂಲುಗಳು ಗುಡಿಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ ಎಂಬುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಅದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಅದನ್ನು ನಿವಾರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯತಿ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿನವರು ತಕ್ಕ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿನವರಿಗೆ ಅಮ ಅಬ್ಲಿಗೇಟರಿ ಡ್ಯೂಟಿ, ಅದನ್ನು ಮನಗಂಡು ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧಿ ಶತಮಾನೋತ್ಸವ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಶೇಷವಾದ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ 2 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದರಿಂದ ಈ ವರ್ಷ ಹೆಚ್ಚು ಹಣವನ್ನು ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಈ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬಹುದು.

Supply of Mechanised Fishing Boats

153. Sri B. M. IDINABBA (Mangalore).—

Will the Minister of State for Ports and Fisheries be pleased to state :—

(*a*) the number of mechanised Fishing boats supplied in the State up-to-date ;

(*b*) the increase in the number of these boats by the end of 1969 ;

(*c*) whether Government itself will obtain and supply Foreign Marine Engine to Fishermen ;

(*d*) the number of applications out of the applications received for the sanction of mechanised boats still pending with the Government ;

(*e*) whether it has come to their notice that the boats have been given to non-fishermen other than the actual fishermen ?

Sri H. C. LINGA REDDY (Minister of State for Ports and Fisheries).—

(*a*) 606.

(*b*) 731.

(*c*) As the Central Government have stopped the import of Foreign Marine engines it is not possible to supply such engines to Fishermen now.

(*d*) 50 (Fifty).

(*e*) No.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಇದಿನಬ್ಬ.—ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಈವರೆಗೆ 606 ಯಾಂತ್ರಚಾಲಿತ ದೋಣಿಗಳನ್ನು ಕೊಡ ರಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಈ ದೋಣಿಗಳನ್ನು ಯಾರಿಗೆ ಯಾವ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ? ಈ ದೋಣಿಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಶ್ರೀಮಂತರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ನಿಜವೇ ?

†ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿ.—ಮಾನುಗಾರರ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಸೆಂಟರ್, ಮಂಗಳೂರು, ಕಾರವಾರ, ಹೊನ್ನಾವರ ಮತ್ತು ಕುಂದಾಪುರ ಹೀಗೆ ನಾಲ್ಕು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಇವೆ. ಅಲ್ಲಿ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಆದವರಿಗೆ ನಾಲ್ಕು ಜನರ ಒಂದು ಗ್ರೂಪ್ ಮಾಡಿ, ಅವರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಂ. ಇದಿನಬ್ಬ.—ಈ ಮತ್ಸ್ಯ ಉದ್ಯಮವನ್ನು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಮತ್ತು ರಭಸದಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಇಷ್ಟರವರೆಗೆ ಒದಗಿಸಿರತಕ್ಕ ದೋಣಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 731. ಈ ಸಂಖ್ಯೆ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಎಂದು ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲವೇ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಲು ಏನಾದರೂ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿ.—ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಸೆಂಟರಿಗೆ ಮೊದಲು ಯಾರೂ ಬರುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಯಂತ್ರ ಚಾಲಿತ ದೋಣಿ ಎಂದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಹೆದರುತ್ತಿದ್ದರು. ಅದರಿಂದಾಗಿ 731 ಕೊಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಾಗಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ ಖಾಸಗಿ ಬ್ಯಾಂಕುಗಳು ಕೂಡ 200 ಬೋಟುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ನಾಲ್ಕನೆಯ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ವಿಚಾರ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಜೋಳ ರಘುರಾಮ ಶೆಟ್ಟಿ.— ಇನ್ನು 50 ಅರ್ಜಿಗಳು ಬಾಕಿ ಉಂಟು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಲು ದೋಣಿ ಇದೆಯೇ ಮತ್ತು ಯಾವಾಗ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿ.—ಬೋಟುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡುವುದಲ್ಲ. ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಯೂನಿಯನ್ ಇದೆ. ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಫೆಡರೇಶನ್ ಇದೆ. ಅವರು ಶಿಕ್ಷಣ ಪಡೆದಂತವರಿಗೆ, ಬೋಟು ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ಸ್ ಯಾರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಬೋಟ್ಸ್‌ತಯಾರಾಗುತ್ತದೆ, ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದವರು ಎಷ್ಟು ಸಬ್ಸಿಡಿಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಅದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಅರಾಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಕೆ. ಅಪೊನ್.—ಈಗ ವಿದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ತಯಾರಾದ ಮ್ಯಾರಿನ್ ಇಂಜಿನುಗಳನ್ನು ಆಮದು ಮಾಡುವುದನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ದೇಶಿಯ ಮ್ಯಾರಿನ್ ಇಂಜಿನುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ವಿದೇಶೀ ಇಂಜಿನುಗಳ ಎರಡರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಬೆಲೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ರಿಯಾಯಿತಿ ದರದಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಬ್ಸಿಡಿ ಕೊಟ್ಟು, ಸಿಗುವಂತೆ ಮಾಡಲು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿ.—ಮೊದಲಿಗೆ ವಿದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಇಂಜಿನು ತಯಾರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಅದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ರನ್ಸನ್, ಕ್ಯಾಲ್ಸನ್ ಮತ್ತು ಪೆಡೋಸ್, ಇವುಗಳನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ತಯಾರುಮಾಡಲು ಮುಂದೆ ಬಂದಮೇರೆ, ಸ್ವದೇಶೀಯದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಪರದೇಶದಿಂದ ತರತಕ್ಕ ಆಮದನ್ನು 1967-68 ರಲ್ಲಿ ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ದೇಶೀಯ ಇಂಜಿನುಗಳಿಗೆ ಬೆಲೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಕೆ. ಅಪೊನ್.—ನಾನು ಕೇಳಿದ್ದು ಬೇರೆ. ಸಬ್ಸಿಡಿ ಹೆಚ್ಚು ಕೊಟ್ಟು ಅದನ್ನು ಕೊಡಿಸಿಕೊಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿ.—ಸರ್ಕಾರದವರು ನಾಲ್ಕನೇ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಸಬ್ಸಿಡಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಹಣದಲ್ಲಿ ಇಂತಿಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇದೆ. ಈಗ ಡಬಲ್ ಸಬ್ಸಿಡಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದುದನ್ನು ಕಡಿಮೆಮಾಡಿ 50 ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಇದ್ದುದನ್ನು 25 ರಷ್ಟು ಮಾಡಿ, ಬೋಟುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರ ಈಗ ಇದೆ.

Smt. WINNIFRED F. FERNANDEZ.—What is the reason for stopping the import of marine diesel engines, whereas Indian marine engines cost more than foreign ones and also durability of Indian engines is less?

Sri H. C. LINGA REDDY.—It is the policy of the Government to encourage indigenous manufacture of engines.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಂ. ಜಾಲಿನಟ್ಟಿ.—ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಆದವರಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಕಾಲದ ಒಳಗೆ ಬೋಟುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತೀರಿ ? ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಆದವರು ಈಗ ಬಹಳ ಜನ ಇದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಿಂಗಾರೆಡ್ಡಿ.—ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಒದಗಿಸುತ್ತೇವೆ.

Roads in Chamarajanagar Taluk taken over by the Public Works Department

166. **Sri S. PUTTASWAMY** (Chamarajanagar).—

Will the Minister for Public Works be pleased to state :—

(*a*) the years during which the roads *viz.*,

(i) Veeranapura-Harave-Heggavadi and

(ii) Haradanahalli-Arkalvadi in Chamarajanagar Taluk have been taken over by the Public Works Department ;

(*b*) the length and classification of the said roads ;

(*c*) the number of villages with the size of population touched and covered by the abovesaid roads ;

(*d*) the extent of vehicular traffic in the form of bullock carts, lorries and passenger buses on the said roads ;

(*e*) the amount spent for the said roads for

(i) Annual repairs.

(ii) Special repairs.

(iii) Construction of minor roads.

(iv) Construction of minor bridges and

(v) Improvement grants-roadwise, yearwise, from the inception of the taking over of the said roads ;

(*f*) the length of roads in village limits asphalted and those that are recoated (Roadwise information may be furnished) ?

Sri K. LAKKAPPA (Minister for Public Works) .—

(*a*) (i) Veeranapura-Harave-Heggavadi road was taken over to Public Works Department during 1959-60.

(ii) Haradanahalli-Arkalvadi Road is a regular State Fund Road of O.D.R. Standard.

(*b*) (i) the Veeranapura-Harve-Heggavadi road is 14 miles and 2 furlongs in length and is of M.D.R. Standard.

(ii) Haradanahalli-Arkalvadi road is 14 miles in length and is of O.D.R. standard.

(c) (i) Veeranapura-Harave. Heggavadi Road.

Villages touched	Villages covered	Touched population	Covered population
8	...	9219	...

(ii) Haradanahalli-Arkalvadi Road.

9	7	12502	3936

(d) No regular traffic census has been carried out on these roads.

(e) *Vide* statement appended.

	Asphalted	Recoated.
(f) (i) Veeranapura-Harave-Heggavadi Road ...	3 M. 2 Flgs.	0-5 Flgs.
(ii) Haradanahlly Arkalvadi Road ...	2 M. 3 Flgs.	...

Karnataka State Archive...
(Departmental Library)
ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಪತ್ರಾಗಾರ
(ಇಲಾಖಾ ಗ್ರಂಥಾಲಯ)
ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕ Accession No.....4868
Date.....

(SRI K. LAKKAPPA)

STATE

Statement showing the expenditure incurred in respect of 2. Haradanahalli-

Name of Road	Head of Account	Expenditure 1959-60	1960-61	1961-62
Haradanahalli-Arakalavadi Road.	Under Annual Repairs ...	5,739	614	3,438
	Under Special Repairs ...	4,013	3,654	1,660
	Under Roads Minor ...	...	...	...
	Under Bridges Minor ...	...	...	5,452
	Under Bridges Repairs ...	...	...	...
	Total	9,752	4,268	10,550
Veeranapura-Harave-Heggavadi Road.	Under Annual Repairs ...	2,263	5,583	6,064
	Under Special Repairs ...	...	3,828	4,099
	Under Roads Minor ...	...	...	19,389
	Under Bridges Minor ...	...	...	3,323
	Under Bridges Repairs ...	...	...	...
	Total	2,263	9,411	32,875

MENT I

1. Veeranapura-Harave-Heggavadi Road, Arkalavadi Road.

In Rupees

during the year							
1962–63	1963–64	1964–65	1965–66	1966–67	1967–68	1968–69	1969–70 (up to 6/69)
7,534	2,692	3,048	3,649	3,681	7,704	6,097	1,448
16,065	9,176	3,774	14,229	24,048	4,116	4,670	8,751
18,964	11,374	12,074	6,734	18,877	292	503	1,678
9,669	12,494	15,874	5,944	11,913	1,057	5,619	...
...	...	...	...	3,155	...	...	...
52,222	35,736	34,770	30,566	61,674	13,169	16,889	11,877
						Total Rs.	2,81,473
6,093	6,423	6,189	3,661	6,809	5,512	7,888	1,278
9,888	18,372	21,033	13,195	17,974	4,263	21,530	...
739	6,818	4,322	4,222	531	1,801	4,308	89
10,957	2,455	8,964	13,644	3,718	628	1,789	...
...	...	...	679	1,983	280	1,193	...
27,677	34,068	40,508	35,401	31,018	12,484	36,708	1,367
						Total Rs.	2,63,780

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಹರದನಹಳ್ಳಿ ಆರ್ಯರ್ವಾಡಿ ಓ.ಡಿ.ಆರ್. ದರ್ಜೆಯ ರಸ್ತೆ ಮತ್ತು ಎನ್ನಪುರ—ಹರವೆ ಹೆಗ್ಗೆವಾಡಿ ಎಂ. ಡಿ. ಆರ್. ದರ್ಜೆಯ ರಸ್ತೆಗಳಿಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ದುರಸ್ತಿಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಮೈಲಿಗೆ ಎಷ್ಟು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದೆ ಮತ್ತು ಆ ರೀತಿ ವಾರ್ಷಿಕ ದುರಸ್ತಿಗಾಗಿ ಒಂದು ಇಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದ್ದ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡದೇ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಆ ಎರಡು ರಸ್ತೆಗಳಿಗೂ ಈಗಾಗಲೇ ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದೆ. ಮೊದಲನೇ ರಸ್ತೆಗೆ 2 ಲಕ್ಷ 64 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದೆ. ಎರಡನೇ ರಸ್ತೆಗೆ 2 ಲಕ್ಷ 81 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದೆ. ಈಗ ಆ ರಸ್ತೆಗಳಿಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ಮೈಂಟೆನೆನ್ಸ್‌ಗೆ ಎಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದೆ. ಕಡಿಮೆ ಹಣವನ್ನು ಅವುಗಳಿಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿಲ್ಲ.

1-30 P.M.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಉತ್ತರದ ಪರಿಶಿಷ್ಟದಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಗಳಿಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಹಣದ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ನಿಗದಿಯಾದ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮೈಲ ರಸ್ತೆಗೆ ವಾರ್ಷಿಕ ದುರಸ್ತಿಗಾಗಿ ಎಷ್ಟು ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಎಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ವಾರ್ಷಿಕ ರಸ್ತೆ ದುರಸ್ತಿಗಾಗಿ ಎಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಿಗದಿಯಾಗಿದೆಯೋ ಅಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಎರ್ಲಾ ರಸ್ತೆಗಳಿಗೂ ವಾರ್ಷಿಕ ಮೈಂಟೆನೆನ್ಸ್‌ಗೋಸ್ಕರ ಎಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತದೆಯೋ ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಸ್ಪೆಷರ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ಕೊಟ್ಟು ಜಾಸ್ತಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡತಕ್ಕ ಸಂಭವವೂ ಉಂಟು. ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವ ಸಂಭವವೂ ಉಂಟು. ಅಯಾಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಒಟ್ಟು ಹಣದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ರಸ್ತೆಗೆ ಪ್ರಾಧಾನ್ಯತೆ ಕೊಟ್ಟು ಕೆಲಸಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟ್ ಇಂಜಿನಿಯರು ಗೊತ್ತು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆ ಪ್ರಕಾರ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡರಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ ಹಣ ಎಲ್ಲವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಈ ಎರಡು ರಸ್ತೆಗಳಿಗೂ ಕೂಡ 2½ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಗಳಿಗಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕಳೆದ 10 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿವ್ವೇವೆ, ರಸ್ತೆಗಳನ್ನು ದುರಸ್ತು ಮಾಡಿದ್ವೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ; ಆದರೆ ಈಗ ಆ ರಸ್ತೆಗಳು ಇರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿರುವ ಹಣದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರುಗಳು ಸೇರಿಕೊಂಡು ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ರಸ್ತೆಗಳು ನಾದುರಸ್ತಿನಲ್ಲಿ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮ್ಮಿಂದಾಗಲೀ, ಅಥವಾ ಯಾರಿಂದಲೂ ದೂರು ಬಂದಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ದೂರು ಬಂದರೆ ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

Fake Educational Institutions

181. **Sri I. SOMASHEKARAPPA** (Hosanagar).—Will the Minister for Education be pleased to state.

(*a*) the number of Fake Education Institutions that have come to the knowledge of Government ;

(*b*) the names of such Fake Educational Institutions and the names of the persons associated with such institutions ;

(*c*) the total amounts received so far by such institutions from the Government;

(*d*) the action taken by Government against such institutions?

Sri N. M. KOTRABASAIAH SOGI (Deputy Minister for Education).—

(*a*) Nil.

(*b*) to (*d*) Does not arise.

ಶ್ರೀ ಐ. ಸೋಮಶೇಖರಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಶಿಶುವಿಹಾರಗಳು ಕಾರ್ ಷೆಡ್ ಮತ್ತು ರಾರಿಪೆಡ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಒಂದು ಶಾಲೆಯನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕಾದರೆ 20—15 ಅಡಿ ಅಳತೆ ಇರಬೇಕು, ಟ್ರೇನ್ಡ್ ಟೀಚರ್ಸ್ ಇರಬೇಕು, ಎಕ್ವಿಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಇರಬೇಕು, ಎಂಬುದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದ ಸ್ಪೆಸಿಫಿಕೇಷನ್ ಇದೆ. ಆದರೆ ಕೆಲವರು ನಮ್ಮನೆ ಒಂದು ಬೋರ್ಡ್ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಶಿಶುವಿಹಾರವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಮಕ್ಕಳು ಓದುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಇವೆಲ್ಲವೂ ಫೇಕ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಅಲ್ಲವೇ? ಈ ರೀತಿ ಫೇಕ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ಗಳು ಇವೆಯೆಂದು ನಾವು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿಕೂಡ ಓದಿವ್ದೇವೆ. ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಇಂಥಾ ಫೇಕ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ಗಳು ಇವೆ. ಅವುಗಳಿಗೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ದೊರೆತಿದೆ. ಆ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರನ್ನು ಪೋಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಮಕ್ಕಳೇ ಇಲ್ಲ; ಶಾಲೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳು ಮಾತ್ರ ಸಂಬಳವನ್ನು ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವು ಫೇಕ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಹೌದೋ, ಅಲ್ಲವೇ?

†ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಫೇಕ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಎನ್ನುವ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆ ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಅನಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಹಾಗೆ ನಾನು ಸ್ವಲ್ಪ ವಿವರವನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ರೆಕಗ್ನೈಜ್ಡ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸ್, ನಾನ್ ರೆಕಗ್ನೈಜ್ಡ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಇವೆ. ರೆಕಗ್ನೈಜ್ಡ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟೂಷನ್‌ಗಳು ಕೆಲವು ಗ್ರಾಂಟ್ ಪಡೆಯುತ್ತವೆ. ಕೆಲವು ಗ್ರಾಂಟ್ ಪಡೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇವುಗಳನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಂಟ್ರೋರ್ ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿದೆ.

Sri M. S. KRISHNAN.—If the hon. Deputy Minister did not know the meaning of the word "fake", he should have asked the concerned member what he meant by it. But the Hon. Minister has given a categorical reply to (a) and stated 'Nil.' because he knows the meaning of the word 'fake.' Having known the meaning, he wants to defend himself. The Hon. Deputy Minister stated that there are recognised institutions getting grant and not getting grant and there are also unrecognised institutions. What does he call those educational institutions which take grant, which are supposed to be recognised and which still do not function properly and exist just to eat away all the money and run institutions in pigsty, cattle-sheds and latrines?

Sri N. M. KOTRABASAIAH SOGI.—If any such instances are brought to the notice of the Government, definitely serious action will be taken against the managements of such institutions.

Construction of a Causeway on Bandarsalu

217. **Sri SUBBA RAO HALSNAD** (Baindur).—

Will the Minister for Public works be pleased to state :—

(*a*) whether on 25th February 1968 an application had been received by Government from the Hakkaladi Village Panchayat,

(SRI SUBBA RAO HALSNAD)

Coondapur Taluk, South Kanara District, requesting to construct a causeway on the Bandarsalu for vehicular traffic and for the movement of the people around the Kahhaladi Village in view of the abandonment of construction of Gangoli Bridge;

(*b*) if so, the extent of work done in this behalf;

(*c*) the amount estimated for the causeway;

(*d*) when this work will be completed ?

Sri K. LAKKAPPA (Minister for Public Works).—

(*a*) Yes; but the Gangoli Bridge complex with approaches have been now completed and opened for traffic.

(*b*) Nil.

(*c*) Rs. 50,000 approximately.

(*d*) Does not arise in view of reply to clause (*b*).

ಶ್ರೀ ಎಡ್. ಸುಬ್ಬರಾವ್.—(ಅ) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ 25-2-1968ರಂದು ಅರ್ಜಿ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. (ಆ) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಏನೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಅರ್ಜಿ ಬಂದಿದೆ. ಆದರೆ ಬಂಡಾರುಸಾಲಗೆ ಒಡ್ಡುದಾರಿಯೊಂದನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುವ ಬಗ್ಗೆ ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್ ಮತ್ತು ಪ್ಲಾನ್ ಇನ್ನೂ ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ (ಅ) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಏನೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಡ್. ಸುಬ್ಬರಾವ್.—(ಇ) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಸರಿಸುಮಾರು 50,000 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಎಂದು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಅಪ್ರಾಕ್ಸಿಮೇಟ್ ಆಗಿ 50 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬೇಕಾಗ ಬಹುದೆಂದು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಇನ್ನೂ ಪ್ಲಾನ್ ಮತ್ತು ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್ ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ.

Smt. WINNIFRED F. FERNANDES.—Has it come to the notice of the Government that without the side causeway the people of the surrounding villages have been stranded specially during the monsoons ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಕಪ್ಪ.—ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಯವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಗಂಗೋಲಿ ಸೇತುವೆಯ ನಿರ್ಮಾಣವನ್ನು ಕೈಬಿಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಬಂಡಾರುಸಾಲಗೆ ಒಡ್ಡುದಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಗಂಗೋಲಿ ಸೇತುವೆ ಕೆಲಸ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಮುಗಿದಿದ್ದು ವಾಹನಗಳ ಓಡಾಟಕ್ಕೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಆ ಭಾಗದ ಜನರಿಗೆ ಏನೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವಾರದು ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಮೇರಾಗಿ ಕೊಲ್ಲೂರು ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್ ಆದಮೇರೆ ಬಂಡಾರುಸಾಲಗೆ ಒಡ್ಡುದಾರಿಯನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಈ ಒಡ್ಡುದಾರಿಯನ್ನು ಯಾವ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಿಸಬೇಕೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ.

Non-Payment of salaries and Arrears of Increment to officials of Animal Husbandry Department.

231. Sri S. JAYAPRAKASH SHETTY (Bramhawar).—

Will the Minister of State for Veterinary Services, Animal Husbandry and Dairy Development be pleased to state :—

(*a*) the number of Class III and Class IV officials in Animal Husbandry Department ;

(*b*) whether there are any complaints regarding the non-payment of salaries and arrears of increments to the above officials in time ;

(*c*) the number of complaints from the officials of South Kanara district pending disposal ;

(*d*) the number of Class III and Class IV officials of South Kanara district whose four or five months salaries are in arrears ?

Sri Y. RAMAKRISHNA (Minister for Health) [on behalf of Sri G. B. SHANKAR RAO (Minister of State for Veterinary Services, Animal Husbandry and Dairy Development)].—

(*a*) Number of Class III Officials ... 2,912
Number of Class IV Officials ... 2,148

(*b*) Yes.

(*c*) Nine.

(*d*) Class III ... 7.
Class IV ... 2.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಜಯಪ್ರಕಾಶ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, (ಇ) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ 9 ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗದೆ ಉಳಿದಿವೆ ಮತ್ತು ಎಷ್ಟು ಸಮಯದಿಂದ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗದೆ ಉಳಿದಿವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ?

† Sri Y. RAMAKRISHNA.—They are for want of regularisation, medical certificates and sanction of leave.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಜಯಪ್ರಕಾಶ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಇಲ್ಲರುವ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ವೆಟರನರಿ ಆಫೀಸರವರು ತಮಗೆ ಮಾಮೂಲು ರೂಪದಲ್ಲಿ ಹಣ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಇವರ ನಡುವಳಿಗಳನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ನತಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆನ್ನುವುದು ನಿಜವಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ನಿಜವಲ್ಲ.

Expenditure incurred on Purchase of Animals from Foreign Countries

240. Sri N. LOKAYYA NAIK (Virajpet).—

Will the Minister of State for Veterinary Services, Animal Husbandry and Dairy Development be pleased to State:—

(*a*) the number of pigs, sheep, he-buffaloes, she-buffaloes, cows and bulls purchased from foreign countries and which are under the control of the Animal Husbandry Department in the State ;

(SRI N. LOKAYYA NAIK)

(*b*) the cost of each of the above animals bought from foreign countries (the expenditure incurred for the transportation of the said animals may please be furnished separately)?

SRI Y. RAMAKRISHNA (Minister for Health) [on behalf of Sri G. B. SHANKAR RAO (Minister of State for Veterinary Services, Animal Husbandary and Dairy Development)]. —

(*a*).—

	Date		Name of the country from which they are obtained	Total No. of animals obtained	Breed	Is it an aid?
(1)	19-1-1966	Cows	From "Those who have less" Institution, Australia.	34	Hallstein	Yes
(2)	19-1-1966	Sheep	Do	47	South down Darset.	Yes
(3)	4-4-1968	Bulls	Do	30	Hallstein Jersy.	Yes
(4)	26-3-1969	Bulls	Do	6	Jersy	Yes
(5)	12-4-1969	Sheep	Do	166	Darset horn South down poldarset.	Yes

(*b*) As the said animals have been received as aid the question of cost does not arise.

Expenditure incurred for Transportation

34 Cows and 47 Sheep	(1) Rs. 48,550.00 on	19-1-1966 for sheep and cows.
30 Bulls	(2) Rs. 83,540.00 on	4-4-1968 for bulls.
6 Bulls	(3) Rs. 24,500.00 on	26-3-1969 for sheep.
168 Sheep	(4) Rs. 13,000.00 on	12-4-1969 for sheep.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಲೋಕಯ್ಯ ನಾಯಕ್.— ಇದರಲ್ಲಿ ಆರು ಹೋರಿಗಳನ್ನು ತರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಇದೆ ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸುಮಾರು 24,500 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಖರ್ಚಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನು ಹೇಗೆ ತರಿಸಿದಿರಿ, ವಿಮಾನದಲ್ಲೋ ಇಲ್ಲವೇ ಬೇರೆ ವಾರ್ಗದಲ್ಲೋ?

† ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಸ್ಟೀಮರ್‌ನಲ್ಲಿ ತರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಲೋಕಯ್ಯ ನಾಯಕ್.—ಇಂತಹ ಹೋರಿಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಕ್ರಯಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಎಷ್ಟಾಗುತ್ತದೆ?

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಕ್ರಯಕ್ಕಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ತರಿಸಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಎಸ್. ಶಾಸ್ತ್ರಿ.—ಈ ಹೋರಿಗಳು ಸರಕಾರದ ವಶದಲ್ಲವೆಯೋ ಇಲ್ಲವೇ ಬೇರೆಯವರ ವಶದಲ್ಲವೆಯೋ ?

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಸರಕಾರದ ವಶದಲ್ಲೇ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಂ. ತಮ್ಮಯ್ಯ.—168 ಕುರಿಗಳೆಂದು ತರಿಸಿದ್ದೀರಲ್ಲ ಇವು ಎಲ್ಲಿವೆ ? ಇವನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾವಾರಾಗಿ ಏನಾದರೂ ಹಂಚಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ವೈ ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಇವು ಹೆಸರುಘಟ್ಟದಲ್ಲವೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—36 ಹೋರಿಗಳನ್ನು ತರಿಸಿದೆ ಎಂದು ಇದೆ. ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಇದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಕರುಗಳಾಗಿವೆ ?

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಪಟ್ಟಿ ಇದೆ. ಬೇಕಾದರೆ ಅದನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಅಂಕೆ ಸಂಖ್ಯೆಗಳೂ ಇವೆ.

Estimated cost of Ghataprabha Project

257. Sri N. HUTCHMASTY GOWDA (Huliyurdurga).—

Will the Chief Minister be pleased to State:—

(*a*) the estimated cost of Ghataprabha Project and the atchkat proposed ;

(*b*) the total outlay yearwise so far ;

(*c*) the number of times the estimate was revised ?

Sri VEERENDRA PATIL (Chief Minister).—

(*a*) *Ghataprabha Project-Stage I.*

(i) *Ghataprabha Left Bank Canal* 0–44 Miles (I stage). Rs. 692.50 lakhs.

(ii) *Ghataprabha Project-Stage II.*

Ghataprabba Left Bank Canal 45–71 miles (II stage). Rs. 441.90 lakhs.

(iii) Hidkal Dam—I stage. Rs. 3500.00 lakhs.

Total of Stage II — Rs. 3,941.90 lakhs.

Ghataprabha Project-Stage III.

(i) Ghataprabha Right Bank Canal Rs. 2,761.00 lakhs.

(ii) Hidkal Dam Project–II Stage...Rs. Rs. 282.00 lakhs.

Total of Stage III—Rs. 3,043.00 lakhs.

(A) Left Bank Canal Atchkat ... 2,98 lakhs acres.

(B) Right Bank Canal Atchkat ... 3.00 lakhs acres

Total ... 5.98 lakhs acres.

(SRI VEERENDRA PATIL)

(*b*) *Vide* Statement appended.

(*c*) (i) The estimate for Ghataprabha Project–Stage I was revised once from Rs. 545 lakhs to Rs. 692.50 lakhs.

(ii) The Estimate for Hid al Dam Project–I stage was revised twice.

Original estimated cost Rs. 850.00 lakhs.
Revised cost Rs. 2000.00 lakhs.
Re–revised cost Rs. 3500.00 lakhs.

(iii) The Estimate for Ghataprabha–Stage III is not yet cleared by Government of India.

Yearwise Outlay of Ghataprabha Project up to March 1969.

Year	Expenditure incurred on		Total Rs. in lakhs	Remark
	Ghataprabha Project–Stage I.	Ghataprabha Project–Stage II.		
	(Rs. in lakhs)			
1948–49	2·80	...	2·80	
1949–50	45·31	...	45·31	
1950–51	77·94	...	77·94	
1951–52	43·04	...	43·04	
1952–53	57·10	...	57·10	
1953–54	74·54	...	74·54	
1954–55	121·59	...	121·59	
1955–56	78·68	...	78·68	
1956–57	18·16	22·70	40 86	
1957–58	11·15	45·77	56·92	
1958–59	4·66	42·33	46·99	
1959–60	6·20	35 61	41·81	
1960–61	9·53	50·60	60·13	
1961–62	6·37	69·06	75·43	
1962–63	2·76	69·17	71·93	
1963–64	4·00	96·78	100·78	
1964–65	3·99	79·37	83·36	
1965–66	2·46	109·32	111·78	
1966–67	2·58	106·30	108·38	
1967–68	1·75	343·47	345·22	
1968–69	2.91	345·06	347·97	

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಮೂರು ಸಾರಿ ಇದರ ಅಂದಾಜು ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಿದೆ. ಈಗ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಾಗಿರುವ ಅಂದಾಜು ಸುಮಾರು 35 ಕೋಟಿ ಇದೆ. ಎರಡನೇ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ ಇರುವ

ಅಂದಾಜು ಇದರಲ್ಲಿರುವಂತೆ 3941.90 ಲಕ್ಷ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ನಿರ್ಧಾರವಾಗಿ ಇರುವುದು ? ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಎರಡನೇ ಸ್ಟೇಜ್ ಹಾಗೂ ಮೂರನೇ ಸ್ಟೇಜು ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಗಳು 10ನೇ ಪ್ಲೇಜಿನಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಸುಮಾರು 30 ಕೋಟಿಯವರೆಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಇದರ ಒಟ್ಟು ಅಂದಾಜು ಸುಮಾರು 76 ಕೋಟಿಯವರೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗಾದರೆ ಇದನ್ನು ಎಷ್ಟು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ?

† ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಸರಕಾರ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಕೇವಲ ಎರಡನೇ ಸ್ಟೇಜಿನ ಘಟಪ್ರಭಾ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್. ಇದರಲ್ಲಿ ಹಿಡಕಲ್ ಬಳಿ ಡ್ಯಾಂ ಕಟ್ಟುವ ಕೆಲಸ ಮತ್ತು ನಾಲೆ ತೆಗೆಯುವುದು ಮತ್ತು ರಿಸರ್ವಾಯರ್ ಕೆಲಸಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಮೂರನೇ ಸ್ಟೇಜಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರದ ಒಪ್ಪಿಗೆ ದೊರೆತಿಲ್ಲ. ಮೂರನೇ ಸ್ಟೇಜಿನ ಯೋಜನೆ ತಯಾರು ಮಾಡುವ ಯೋಚನೆ ಇದೆಯೇ ? ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಯಾವಾಗ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಎಷ್ಟು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದೀರಿ ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರದವರ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಏನು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಮೂರನೇ ಸ್ಟೇಜಿನ ಅಂದಾಜನ್ನು ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೇ ಪರಿಶೀಲಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ವಾಟರು ಪವರು ಕಮಿಷನ್‌ಗೆ ಬರೆದಿದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನೂ ಅವರಿಂದ ಮಂಜೂರಾತಿ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಇರುವುದು ಎರಡನೆ ಸ್ಟೇಜು. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕೆಲಸಗಳು ಮುಗಿದಿವೆ ಮತ್ತು ರಿಸರ್ವಾಯರು ಕೆಲಸಗಳೂ ಮುಗಿಯುವುದರಲ್ಲಿದೆ. ಸುಮಾರು ಇನ್ನೂ ಎರಡು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಆಗಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ.—ಇದರಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಮೊದಲ ಸಾರಿ ಇದ್ದ ಅಂದಾಜು 850 ಲಕ್ಷ ಮತ್ತೆ ಇದು ಬದರಾವಣೆಯಾಗಿ ಸುಮಾರು 3500.00 ಲಕ್ಷ ಎಂದು ಇದೆ. ಹೀಗೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತ ಇರುವುದರಿಂದ ಇನ್ನೂ ಎಷ್ಟು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತೆ ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಇದಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ಕಾರಣಗಳಿವೆ. ಜಾಸ್ತಿ ರೇಜುಗಳಾಗುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ಇದರ ಸೋಪು ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತಿದೆ ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ವಿಧವಾದ ಕಷ್ಟಗಳು ಬರುತ್ತವೆ ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ವಿಧವಾದ ಕಾರಣಗಳು ಇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಗುರೆಡ್ಡಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಹಿಡಕಲ್ ಡ್ಯಾಂ ಪೂರ್ತಿಯಾಗುವುದರೊಳಗಾಗಿ ರೈಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಕೆನಾಲನ್ನು ನಾಲ್ಕನೇ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಾದರೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಜನೆ ಹಾಕಿದ್ದೀರಾ ? ಹಾಕಿದ್ದರೆ ರೈಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಕೆನಾಲ್‌ನ ಉದ್ದ ಎಷ್ಟು ಮೈಲಿ ಇರುತ್ತದೆ ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ರೈಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಕೆನಾಲ್ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಈಗ ಸಧ್ಯದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶ ಇಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಮಂಜೂರಾತಿಗಾಗಿ ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಕೆಲಸ ಮುಗಿದಮೇಲೆ ಥರ್ಡ್ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ ಶುರು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ರೈಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಕೆನಾಲ್ ಉದ್ದ 123 ಮೈಲಿ. ಅದರ ಕೆಳಗೆ 3 ಲಕ್ಷ ಎಕರೆ ಜಮೀನು ನೀರಾವರಿಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಯ್ಯ ಕಾಶೀಮಠ.—ಥರ್ಡ್ ಸ್ಟೇಜ್ ಪ್ರಪೋಸಲ್ಸ್‌ನ್ನು ಯಾವಾಗ ಕಳುಹಿಸಿದಿರಿ ? ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾಗುವ ಹಣವೆಷ್ಟು ?

ಶ್ರೀ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲ್.—ಎಷ್ಟು ಹಣ ಬೇಕಾಗಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಬಹುಶಃ ಥರ್ಡ್ ಸ್ಟೇಜ್‌ಗೆ ಬೇಕಾಗುವ ಹಣ 27–28 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು.

Sanction of Additional Post of Teachers to Primary Schools in Raichur District

317. Sri K. SANGAN GOWDA (Lingsugur).—

Will the Minister for Education be pleased to state :—

(*a*) the number of additional posts of Teachers sanctioned to the Primary Schools in Raichur District during 1968-69 ;

(SRI K. . SANGAN GOWDA)

(*b*) the amount sanctioned towards non-recurring charges per teacher ;

(*c*) the amount utilised so far for this purpose ?

Sri N. M. KOTRABASIAH SOGI (Deputy Minister for Education).—

(*a*) 64.

(*b*) Rs. 200.

(*c*) Rs. 12,783-20 for 64 teachers, leaving a small balance of Rs. 16·80.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸಂಗನಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, 64 ಮಂದಿ ಶಿಕ್ಷಕರು ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಶಿಕ್ಷಕರು ಇದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತೀರಾ ?

† ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಆ ವಿವರ ನನ್ನಲ್ಲಿಲ್ಲ. ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಿದರೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ 64 ಜನ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಈ ರೀತಿ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಶಿಕ್ಷಕರು ಮತ್ತು ಉಪಾಧ್ಯಾಯರ ಒಂದು ರೇಷಿಯೋ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ? ಶಿಕ್ಷಕರ ರೇಷಿಯೋಮೇರೆಗೆ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ 1968-69 ರಲ್ಲಿ ನ್ಯೂಡೆಂಟ್ ಸಂಖ್ಯೆ ಎಷ್ಟು ಇದೆ ಎಂಬುದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಈಗಿನ ಹೊಸ ಪದ್ಧತಿ ಪ್ರಕಾರ ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಹುಡುಗರ ಹಾಜರಾತಿಮೇರೆ ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಆ ರೇಷಿಯೋ ಪ್ರಕಾರ 30 ಹುಡುಗರಿಗೆ ಒಬ್ಬ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರನ್ನು ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಸಂಗನಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, 64 ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳಿಗೆ 12,783-20 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನು ಯಾವ ಯಾವ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ? ಇಂಥಾ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಖಾತ್ರಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಸಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಕೂರ್‌ಗಳ ಎಕ್ವಿಪ್‌ಮೆಂಟ್ಸ್ ಮತ್ತು ಇನ್ನು ಇತರ ಸಾಮಾನುಗಳನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಸದಾಶಿವಪ್ಪ ಪಾಟೀಲ್.—64 ಪೋಸ್ಟ್‌ಗಳನ್ನು ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ರಾಯಚೂರಿಗೆ ಇಷ್ಟೇ ಪೋಸ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಅಲ್ಲಿಯ ಡಿ.ಇ.ಓ. ಮಾಡಿದರೇ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿದರೇ ? ಅಥವಾ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಪೋಸ್ಟ್ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಬೇಕಾಗಿರಬಹುದು. ನಾವು ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ನಮ್ಮ ಹತ್ತಿರ ಇರುವ ವಿಷಯ ಇತರೇ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಆ ರೀತಿ ಒಟ್ಟು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ 687 ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. 64 ಜನ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರನ್ನು ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಬೇಕಾದರೆ ಅದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ.

Bidar-Hallikhed Sahakara Sakkare Karkhane

342. Sri V. N. PATIL (Humnabad).—

Will the Minister for Development be pleased to state :—

(*a*) when the Bidar-Hallikhed Sahakara Sakkare Karkhane started functioning ;

(*b*) the number of days it worked ;

(*c*) the tonnage of cane that was received and cane juice extracted out of that during the last three years up to the latest convenient date ;

(*d*) the rate paid per tone of sugarcane to the agriculturists ;

(*e*) the number of permits issued to the cane growers ;

(*f*) the system adopted by the Karkhane for the purchase of sugarcane ;

(*g*) the method adopted by the Karkhane to differentiate between the bona fide cane growers and bogus cane growers ;

(*h*) the net expenditure incurred during operation period and how much profit or loss was incurred after the operation was over ;

(*i*) whether it has come to the notice of the Government that the management of the factory did not start functioning for 4 months in order to boost the prospects of the 5 Khandsari sugar factories ?

Sri P. M. NADGOUDA (Minister for Development).—

(*a*) 14th March 1969.

(*b*) 43 days.

(*c*) It started crushing only from 14th March 1969 and since then it crushed 17,579.345 M. Tonnes and the cane juice extracted was 11,892.779 M. tonnes.

(*d*) Rs. 100 per tonne plus transport charges.

(*e*) 517.

(*f*) Agreement forms were obtained from the Sugarcane growers for supply of cane to the Karkhane and the cane supplied was purchased.

(*g*) The question is not clear. It may, however, be stated that a list of Cane growers in the District along with the acreage owned by them was prepared and agreements to the effect that the sugarcane would be supplied to the Karkhane were got executed by them and permits were issued.

(*h*) Net expenditure Rs. 22,31,774.39.
Loss sustained Rs. 9,02,274.39. (Tentative).

(*i*) No.

Sri V. N. PATIL.—May I know whether the Director of Sahakari Sakkare Karkhane happen to be Congressmen and whether it has come to the notice of the Government that when the cane was brought inside the factory 5 tons and 8 tons have been falsely billed as 10 tons with the connivance of the directors and if such an intance is brought to the notice of the Government what steps will be taken ?

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎಂ. ನಾಡಗೌಡ.—ಮೊದಲನೇ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಬೋರ್ಡ್ ಆಫ್ ಡೈರಕ್ಟರ್ಸ್ ಏನು ಇದ್ದಾರೆ ಅವರೆಲ್ಲಾ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್‌ನವರೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಯಾರು ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಬರುತ್ತಾರೋ ಅವರು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ.

With regard to second question Government has not received any such complaint. If a complaint has been received, Government will certainly go into it.

Sri G. CHANDRAKANT.—Is the loss due to less percentage of recoveries or giving of bogus receipts as started by my friend Sri V. N. Patil ?

Sri P. M. NADGOUDA.—There are so many reasons. The manufacturing loss was Rs. 9 lakhs and odd ; the percentage of recovery was only 5. 12. It was also due to inferior quality of the cane supplied by the growers, frequent failure of electric supply, etc.

Sri H. B. JWALANAIAH.—What is the installed capacity of this sugar factory, for how may days it shou'd work and what is the total extent of sugar cane area that is specially allotted to this factory ?

Sri P. M. NADGOUDA.—The installed capacity is 1,87,500 tons and is expected to work for about 150 days.

Sri N. A. CHANNE GOWDA.—May I know the transport charge paid and whether the directors have got any financial interest in five khandsari factories ? What action Government proposes to take in respect of sugar factories wherein such mal-administration is found ?

Sri P. M. NADGOUDA.—I deny all the allegations. The transport charges paid by the factory are very small—Rs. 7 to 15 per ton.

Sri V. N. PATIL.—It is a bogus reply and an insult to this House. The Hon. Minister is deliberately misleading the House. Normally in Bidar District the cane crushing will start in the month of October or November. Was it not to favour the Khandsari factories that the Government started this factory in the month of March ? Is it not a fact that within 43 days of operation it has incurred a loss of 9 lakhs and if the factory were to operate for 6 months at this rate, will the directors, who happen to be Congressmen, not loot the factory and liquidate it ?

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎಂ. ನಾಡಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಬಹಳ ಭಾವನಾ ಪರವಶರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಹೇಳುವಂಥ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳೇನೂ ಇಲ್ಲಿ ನಡೆದಿಲ್ಲ. ಹೊಸದಾಗಿ ಸಹಕಾರ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಪುರುವಾಗಿದೆ ; ಅವರು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅನಿವಾರ್ಯ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ.

Delay in supplying Text Books

379. Sri S. R. BOMMAI (Kundgol).—

Will the Minister for Education be pleased to state :—

(*a*) the number of text books nationalised by the Government from First Primary Standard to S.S.L.C. Standard in the State ;

(*b*) whether all the nationalised text books were printed and were ready for sale before the commencement of the academic year for the Primary and Secondary Schools in the State ;

(*c*) if not, the reasons for delay in printing and selling the books ;

(*d*) whether it has come to the notice of the Government that a number of text books prescibed are not available for sale in the market even after two months of the opening of the schools ;

(*e*) if so, the action taken to speed up the supply of text books ?

Sri N. M. KOTRABASAIAH SOGI (Minister for Education).—

(*a*) The number of text books nationalised up to 31st July 1969 are :—

For Primary Standards	...	134
For Secondary Standards	...	59
		193

(*b*) Yes, with the exception of (i) Compulsory English Text for VIII Standard and (ii) Science, Mathematics and Social Studies Text Books for Standarad I..

(*c*) The delay was partly due to preparation of the textual material to suit the revised syllabus and partly to the extra time taken by the Printing Presses to print the books, copies of which were required in lakhs.

(*d*) Yes.

(*e*) (i) Officers of the Department were sent round the Districts to examine the supply position of nationalised text books and elminate local shortages.

(ii) Whenever reports about non-availability of books were received either from District Book Depots or from the Public, prompt action was taken to rush the books to the needy places.

(iii) A separate Dirctorate of text books is being established to ensure speed and efficiency in production and distribution of nationalised texts.

Sri S. R. BOMMAI. —Has it come to the notice of the Government that some text-books are not yet available in the market even to-day ?

† Sri N. M. KOTRABASAIAH SOGI.—Whenever it has come to the notice of the Government that there is a shortage of books immediate action is taken and all district officers are kept alert about the supply of books. We are making timely supply of books to all the district depots. In this connection, I would like to point out that some of the private book-sellers are creating an artificial scarcity in order to give a bad name to nationalisation and to sell their guides.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—(ಗು) ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರವಾಗಿ ಪಠ್ಯ ಪುಸ್ತಕಗಳ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಇಲಾಖೆ ಯೊಂದನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಇಬ್ಬರು ಡೈರೆ ಕ್ಟರುಗಳಿದ್ದಾರೆ; ನಾಲ್ಕು ಜನ ಜಾಯಿಂಟ್ ಡೈರೆಕ್ಟರುಗಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟಿರುವಾಗ ಮತ್ತೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಡೈರೆಕ್ಟೊರೇಟ್ ಪಠ್ಯ ಪುಸ್ತಕಗಳಿಗಾಗಿ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಾದ ನೀತಿಯಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಈಗ ಪಠ್ಯ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಲಕ್ಷಗಟ್ಟಲೆ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವನ್ನು ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡುವುದು, ಪ್ರೊಸೆಸಿಂಗ್ ಮುಂತಾದ ಕೆಲಸ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಡೈರೆಕ್ಟೊ ರೇಟನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ.

Sri AZEEZ SAIT.—Has it come to the notice of the Government that particularly Urdu nationalised books are not being supplied promptly to the book-sellers in various districts ?

Sri N. M. KOTRABASAIAH SOGI.—We are taking prompt action to supply all the nationalised text-books including Urdu books in time. As I stated, some of the book-sellers are creating an artificial scarcity so as to sell their guides. However, if shortage of any text-books is brought to the notice of the Government, prompt action will be taken.

Sri C. K. RAJAIAH SHETTY.—It is wrong to state that there is a scarcity created by book-sellers. Is it not a fact that notionalised text books themselves are not supplied in time? The Government has supplied only 10 per cent of the need. If there are 5,000 students, the Government has supplied only 2,000 books. In view of that, how do the Government say that the book sellers have created a scarcity?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಈ ಮುಂಚೆಯೇ ಲಕ್ಷಗಟ್ಟಲೆ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಒಂದೇ ಸಲ ಜಾಸ್ತಿ ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಪು ದಿಲ್ಲ. ಒಂದೊಂದು ಸಲಕ್ಕೆ 50 ಸಾವಿರ ಪ್ರಿಂಟ್ ಮಾಡುವರು. ಪ್ರಿಂಟಾದಂತೆಲ್ಲಾ ರಾಷ್ಯಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಹಂಚುವರು. ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ಒಂದು ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ರಾಜ್ಯದ ಎಲ್ಲಾ ಭಾಗಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನೊದಗಿಸಲು ವ್ಯವಸ್ಥೆಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಎಲ್ಲಾದರೂ ಶಾರ್ಟೇಜ್ ಇದೆ ಎಂದು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಿಳಿಸಿದ ತಕ್ಷಣ ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

Delay in implementing the Land Reforms Act

499. Sri A. R. BADARINARAYAN (Shimoga).—

Will the Minister for Revenue be pleased to state :—

(*a*) whether it has come to the notice of Government that there is unrest amongst the people since the implementation of Land Reforms Act is delayed too much ;

(b) whether they are aware that the Mysore Land Reforms Act, in its present form, has too many hurdles in its implementation ;

(c) whether Government has visualised the need and urgency to amend the Act to establish a smooth and healthy relationship between the Landlord and tenant?

Sri H. V. KOUJALGI (Minister for Revenue).—

(a) No.
(b) No.
(c) Yes.

Replies are as printed but subject to one correction, namely, that for (b) the answer should be 'Yes' and for (c) the answer should be 'No'.

Sri A. R. BADRINARAYAN.—I note the correction. In (b) I had asked whether the Mysore Land Reforms Act in its present form has too many hurdles in its implementation. ಅದನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ? ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಂಸ್ ಆಕ್ಟನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ?

2-00 P.M.

Sri H. V. KOUJALGI.—There are some defects in the implementation of this Act and the Government intends to move an amending Bill in this Session.

ಶ್ರೀ ಎ. ಆರ್. ಬದರೀನಾರಾಯಣ್.—ಈಗ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಂಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಬಂದು 5 ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟಾದರೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣ ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ 5 ವರ್ಷ ಬೇಕು. ಇದು 10 ವರ್ಷ ಕಾಲ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಬೇಕು. I want the removal of unpleasantness between the landlord and the tenant. I do not want that there should be this land lord tenant relationship at all. ಇದು ಹೋಗತೇಬೇಕೆಂದಿರುವುದರಿಂದ, ಇದು ಹೋಗುವಂತೆ ಮಾಡಲು ಎಷ್ಟು ಬೇಗ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ?

Sri H. V. KOUJALGI.—I have already stated on more than one occasion that Government is as anxious as anybody else to see that this Act is implemented as early as possible.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Question Hour is over.

QUESTION FOR ANSWER ON THE DAY

(but not taken up)

Visit to Foreign Countries by the Registrar of Co-operative Societies

475. Sri V. L. SHIVAPPA (Tiptur)—

Will the Minister for Development be pleased to state:—

the number of visits each Registrar of Co-operative Society has made to foreign countries and occasion or the necessity for the same since the year 1956?

Sri P. M. NADGOUDA (Minister for Development).—

The present Registrar of Co-operative Socities Sri C. A. Jamkhandimath visited foreign countries twice—once to participate in the Regional Training Course and Study Tour on Co-operation in U. S. S. R. organised by the U. S S R. Government and the I. L. O. and on the second occasion, for attending the Inter-Regional Seminar on Co-operative distribution on Farm Supplies at Rome and Humbleback under the auspices of the F. A. O. Fellowship Grant. On both the occasions, he has been selected by the Government of India. No other officer has gone abroad while holding the post of Registrar.

Calling Attention to a Matter of Urgent Public Importance

re : Indefinite Strike by Students of Engineering Colleges of Manipal, Mandya, Mysore, Hassan and Davangere

Sri V. N. PATIL (Humnabad).—Sir, I call the attention of the Mininister for Education to the situation arising out of indefinite strike by the students of the Engineering Colleges of Manipal, Mandya, Mysore, Hassan and Davangere.

Sri N. M. KOTRABASAIAH SOGI (Deputy Minister for Education).—Sir, With reference to the Call Attention Notice No. 36 under Rule 63 by Sri V. N. Patil, M.L.A., I beg to make the following statement.

Among the Colleges of Engineering affiliated to the University of Mysore, students have struck work in only two places *viz* , Hassan and Mandya. The other Colleges of Engineering affiliated to the University of Mysore are reported to be functioning normally.

2. It is understood that the cause for the partial strike is two-fold. The students have requested that the following benefits should be extended to them :

(i) Benefit of full carry over system to the Revised Integrated Course students, as has been extended by the Bangalore and Karnatak Universities, and also as extended to the students of III and IV B.E. of the Intergrate Course in the University of Mysore.

(ii) Revision of the present scheme of Engineering examinations, by decreasing the minimum of 40 per cent marks to 35 per cent marks in respect of the Integrated Course students for getting the benefit of exemptions.

3. It is understood that an Extraordinary meeting of the Faculty of Engineering of the Mysore University will be considering the matter on the 28th August 1969. It is further understood that a meeting of the Standing Committee of the Academic Council has also been scheduled to be held on 29th August 1969 to consider the recommendations of the Engineering Faculty. It is only after these meetings are held, that we will he in a position to kno v to what extent the students' requests would be conceded by the University. We can only hope that the striking students will soon realise the wisdom of abiding by the decisions taken by the competent authorities of the University and call off their strike.

Sri V. N. PATIL.—In view of the fact that the Bangalore University has already given such a concession to its students, is it not advisable on the part of Government to use its good offices to persuade the other University authorities to give to their students the same facilities which are given by sister Universities, namely the Bangalore University and the Karnatak University, regarding the carry over system and the minimum 35 per cent marks for passing?

Sri N. M. KOTRABASAIAH SOGI.—I have made it clear that this is a matter which is left to the Mysore University for its consideration. The Faculty of Engineering is meeting today and the Academic Council is meeting tomorrow and I think they will probably consider this matter with reference to the decision taken by the other universities and arrive at a decision.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ಜ್ವಾಲನಯ್ಯ.—ಹಾನನ ಮತ್ತು ಮಂಡ್ಯಾ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಬೇಡಿಕೆಯು ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿರುವ ಮೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳಲ್ಲೂ ಒಂದು ಏಕಮುಖವಾದ ಶಿಕ್ಷಣ ಪದ್ಧತಿ ಇಲ್ಲದಿರುವುದೇ ಆ ಅಶಾಂತಿಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆಯಲ್ಲವೇ? ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಆದೇಶ ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ—ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳೆಲ್ಲಾ ಸ್ವಾಯತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಾಗಿವೆ. ಅವುಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯ ಕಂಡ ನೀತಿ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ರಚಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವುಗಳಿಗೇ ಅಧಿಕಾರವುಂಟು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಾಗೆ ದಿನೇ ದಿನೇ ಅವುಗಳ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಕೈಹಾಕಿ ಅವುಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಆದೇಶವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ಜ್ವಾಲನಯ್ಯ.—ಒಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 30 ನಂಬರು ಬಂದರೆ ಸಾಕು ಇನ್ನೊಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ಆ ಅನುಕೂಲ ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೂ ಏಕೆ ಎಲ್ಲಾ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳಿಗೂ ಒಂದೇ ಪ್ರಶ್ನೆಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೀರಿ! ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಕೊಡತಕ್ಕ ಪ್ರಶ್ನೆಪತ್ರಿಕೆ ಒಂದೇ ಆದ ಮೇಲೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ನಂಬರುಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಒಂದೇ ದಾಮಾಷಾದಲ್ಲಿ ಕೊಡುವುದು ಬೇಡವೇ?

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೊಟ್ರಬಸಯ್ಯ ಸೋಗಿ.—ಯಾವುದೋ ಒಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಬಾಕಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳೂ ಅದೇ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಬೇಕೆಂದರೆ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ನಂಬರುಗಳನ್ನು ಕಳಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಬೇಕೆಂದು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ವಾದಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ನಮ್ಮ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳ ಮಟ್ಟ ಎಲ್ಲಿಗೆ ಇಳಿಯುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

re: Reduction in the Divisible Pool of Taxes and Grant-in-Aid to the Mysore State

Sri G. CHANDRAKANTH (Bidar).—I call the attention of the Minister for Finance, Planning and Youth Welfare to the reduction of Rs. 18 crores in the divisible pool of taxes and grant-in-aid to Mysore State.

Mr. SPEAKER.—The reply covers the other calling attention notice by Sri D. B. Kalmankar also which relats to the same Subject.

† Sri RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Finance, Planning and Youth Welfare).—Honourable Members have expressed their disappointment and sense of anxiety following the Press Reports of the Recommendations of the Fifth Finance Commission, which are since stated to have been accepted by the Government of India. Under these Recommendations, the total devolution of resources to Mysore State during the Fourth Five Year Plan period would stand at Rs. 197.42 Crores, as against a devolution of Rs. 215.42 Crores which the State received under the Fourth Finance Commission Award. The reduction of Rs. 18 Crores effected in the case of Mysore State alone, when all other States in the country have been given increases, is a matter of deep concern to Government. Our surprise and shock at this patently inequitable Award has been communicated in the strongest possible terms to the Prime Minister.

2. There might be an impression that since the Finance Commission's Award must be based upon the material placed before it by the State Government, the presentation of our case was less than adequate. I may assure the Hon'ble Members that this impression would be far from correct. In fact, the Finance Commission appreciated the manner in which the State Government placed its case, and the objective considerations that it brought to bear on its financial position. The Commission have recorded their appreciation of the presentation and have complimented the State on its detailed factual data that was placed before the Commission.

3. The reasons for the Award of the Commission are, therefore, all the more baffling. I should like to refresh the memory of the House about some salient points of our case.

4. Our forecast of Revenue Receipts and Expenditure on Revenue Account during the five year period 1969–74, placed Receipts at Rs. 802.64 and expenditure at Rs. 1078.82 Crores, resulting in a deficit of Rs. 276.18 Crores. This estimate of Receipts and Expenditure naturally excluded the State's share of Central Taxes as well as Grant under Article 275 of the Constitution, as these were required to be determined by the Finance Commission. The deficit of Rs. 276.18 Crores was also, it might be emphasised, without taking into account the following items of additional expenditure, in respect of all of which,

with the possible exclusion of the last item, commitments were of sizable magnitude, were estimated to arise during the five year period from 1969-74 :

		(Rs. in Crores)
1.	Pay Revision arising out of Tukol Commission ...	60.00
2.	Extra cost on account of grant of DA, as in the case of Central Government employees ...	14.00
3.	Compensation to Village Servants on account of abolition of hereditary offices ...	3 30
4.	Subsidy in rate of interest in respect of schemes financed by Agricultural Refinance Corporation and Scheduled Banks ...	2.00
5.	Loss of revenue if Prohibition was reintroduced ...	25.50
	Total ...	104.80

5. Our case before the Finance Commission was, accordingly, that the devolution of Taxes and Grants by the Centre should at least meet in full the likely deficit of Rs. 380. 98 Crores, *i.e.*, Rs. 276.18 Crores on the existing basis of Revenues and Expenditure and Rs. 104. 80 Crores on the basis of fresh commitments. Besides, we had urged that our State having surplus Power faced certain difficulties in the matter of Tariff rates and the Electricity Board had to be subsidised on account of concessions to Industries, loss on account of Rural Electrification etc., and the Commission was requested to take this into also account. We also made a special plea for making good loss of revenue if Octroi was abolished. Even omitting these, our demands were reasonable and against this we see that the State is to be given only Rs. 197.42 Crores as follows :

Devolution of Taxes	...	Rs. 179.43 Crores
Grants under Article 275	...	Rs. 17.99 Crores
Total	...	Rs. 197.42 Crores

6. Even these figures will show how inequitable the Award of the Finance Commission is. It is a matter of great regret to us that a *quasi judicial* body like the Commission does not appear to have taken an objective view and that its Award will result in still further widening the gap between well developed States and States which are yet relatively under developed. We have not received an official copy of the report of the Commission, but gathering from Press Reports, some of the criteria which have been taken into account by the Commission have led to a serious distortion and are likely to make the rich States richer and the poor States poorer. I will go so far as to say that the Commission appear to have been misled in the manner of their assessment.

(SRI RAMAKRISHNA HEGDE)

7. While in the case of Income Tax the Divisible Pool has been enhanced and there is no particular cause for complaint, in the case of Union Excise Duties, wherein one-fifth of the total collections constitute the Divisible Pool for distribution to the States, a very serious injustiec appears to have been done. The Commission have proposed that two-thirds of 20 per cent of the Divisible Pool, should be distributed among States having a lower than the All India average per capita income. The actual disbursement has to be in proportion to the shortfall of the respective State income from the All India income multiplied by the population of the State. The remaining one-third is to be given on the basis of backwardness of the Region. The result of the application of this formula is that Mysore's share of the Union Excise Duties gets reduced from 5.4 per cent under the Fourth Finance Commission's Award to 4. 65 per cent. In itself, this will constitute a reduction of the devolution by Rs. 15 Crores. In regard to additional Excise Duties, where 97.03 per cent of the total collections are to be distributed to the States, Mysore is to get 6 per cent, with a guaranteed minimum of Rs. 100.10 lakhs. This figure is the same as it was under the Fourth Finance Commissions' Award, and the small increase in percentage for distribution to the State (6 per cent as against 5.4 per cent) is unlikely to benefit the State.

8. Taking the devolution of all taxes as a whole, Mysore State which used to get 5.1 per cent of the total, is now to receive only 4.94 per cent.

9. It is in respect of the Grants-in-aid under Article 275 of the Constitution, however, that the State appears to have suffered most. The Fourth Finance Commission had awarded Rs. 20.82 Crores per annum amountiug to Rs. 104.10 Crores for the five year period. As against this, the Fifth Finance Commission has recommended a grant of Rs. 17.99 Croses for the five year period 1969-74. The Grant-in-aid is computed after taking into account the net deficit remaining over in the State, after providing for part of the deficit by the devolution of Taxes. From this point of view, out of a deficit of Rs. 380.98 Crores a sum of Rs. 179.43 Crores having been covered by devolution of Taxes, it was necessary that the state should be given a Grant-in-aid covering the balance, namely, Rs. 201.55 Crores. Even if some allowance had to be made for the fact that there might be no loss of revenue on account of reintroduction of Prohibition, the deficit to be covered by Grant would still to be as high as Rs. 175 Crores. Instead of meeting our legitimate request for covering this deficit by *ad hoc* grant, the Commission have reduced the grant to the extremely low figure of Rs. 17.99 Crores, which is just 10 per cent of what we should have received.

10. Taking the total picture of devolution, in the form of both Taxes as well as Grants-in-aid, the State is to receive on a per capita basis, Rs. 83.65 as against Rs.91.28 in the Fourth Finance Commission

period. This reduction by Rs. 8.36 contrasts strangely with the increases, varying from Rs. 2.56 to Rs. 106.34 which the Commission has awarded to the other States. These details may be seen in the statement enclosed.

11. We are unable to understand the rationale behind the Award. In this connection, I would like to make a reference to the position revealed for some other States. There are seven States, Bihar, Gujarat, Haryana, Maharashtra, Madya Pradesh, Punjab and Uttar Pradesh, in respect of which substantial devolutions of Taxes have been recommended by the Co mission. These seven States, according to all the available information, were in a position to show substantial revenue surpluses even without the benefit of the upward revisions made by the Fifth Finance Commission over the Fourth Finance Commission's figures. This only means that there are States which have received guaranteed devolution of Taxes regardless of the fact whether they were deficit or surplus, and that in respect of all the other States except Mysore, where a deficit was clearly demonstrated, the Commission has come in with substantial grants-in-aid to meet these deficits. As things stand, we would neither be in the category of States which will record substantial surplus through the five year period, nor will we receive sufficient assistance from the Government of India to correct the deficits.

12. Surprising as these facts are, the most distressing feature is that the extraordinary efforts made by the State in raising resources whether from Excise Duties or from other sources, have led to a situation where we are being penalised for prudence. There are States which have abolished Land Revenue, which have introduced food subsidies and which have generally followed the path of easy popularity. The Finance Commission have apparently favoured assisting these States with substantial grants, while in the case of our State, the Commission have found themselves unable to meet even in part the substantial deficit that will arise.

13. The blind application of what is being enshrined as a principle but which should, in fact, have been applied with due regard to all circumstances, is the distribution based on the level of per capita income and regional backwardness. It so happens that the Government of India have placed Mysore State just marginally above the level of average per capita income in the country. In fact, this does not make us by any means a prosperous State, or a State whose Government have no problems of deficits in their Budget. But it has been used both by the Planning Commission and by the Finance Commission to reduce the allotment of funds to the State. There are States which have higher per capita income than the national average, but their problems have been looked after by the very large devolution of Taxes. There are other States which may be below the national per capita income, and they are to be helped by substantial grants. We who are on the margin

(SRI RAMAKRISHNA HEGDE)

are to be penalised on what amount to theoretical consideration, to the extent of Rs. 15 to 20 crores per year in respect of the Finance Commission's Award, and about Rs. 6 crores per year in respect of Plan assistance.

14. This matter is so serious that we shall not rest until and unless the Government of India is able to do justice to us. If the tempo of activity on the Plan and Non-Plan side is to be maintained at any reasonable level, the State must be given an additional amount of the order already indicated to the Finance Commission. If the Government of India do not see their way to come to our assistance, not only will the overdrarft—which we have tided over again by our own efforts—recur and grow bigger, but also there will be widespread dissatisfaction in the State, and the Government of India will have to hold themselves responsible for any situation that may occur.

15. We only hope that, even now, the Government of India will review the matter further and that they will see that the legitimate interests of the State are not made to suffer in this way. We are determined that merely because a State has been reasonable in its demands, it should not happen that the Commission overlook almost entirely the heavy burdens that the State faces in carrying through its development programmes and the general prudence, rectitude with which it has managed its financial affairs. All the good work done in these past years, and the tempo of development that has been created, will come grindingly to a halt, unless the Government of India takes note of the seriousness of the situation and intervenes without delay.

V-, 31" N 68
N 68- 20-12
(B) 4868

STATEMENT SHOWING PER CAPITA ALLOCATION OF TAXES AND GRANTS

STATE	Population (in Millions)	Fourth Finance Commission		Fifth Finance Commission		Percentage increase in per capita allocation over IV Finance Commission award.
		Total (Rs. in crores)	Per-capita (Rs.)	Total (Rs. in crores)	Per-capita (Rs.)	
Andhra Pradesh ...	36.0	234.18	65.06	339.25	94.24	44.85
Assam ...	11.9	144.96	121.82	195.21	164.04	34.66
Bihar ...	46.5	197.46	42.46	407.38	87.61	106.34
Gujarat ...	20.6	121.55	59.00	182.75	88.71	50.36
Haryana ...	7.5	39,19	51.57	59.61	78.43	52.08
Kerala ...	16.9	188.61	111.60	193.43	114.46	2.56
Punjab ...	11.1	57.51	51.81	89.16	80.32	55.03
Jammu and Kashmir ...	3.6	66.10	183.61	106.84	296.78	61.64
Madhya Pradesh ...	32.4	162.03	50.01	274.02	84.57	69.11
Tamil Nadu ...	33.7	207.32	61.52	295.11	87.57	42.34
Maharashtra ...	39.6	260.38	65.75	383.66	96.88	47.35
Mysore ...	*23.6*	*215.42*	*91.28*	*197.42*	*83.65*	*-8.36*
Nagaland ...	0.4	58.46	146.15	80.72	201·80	38.08
Orissa ...	17.5	231.85	132.49	250.68	143.25	8.12
Rajasthan ...	20.2	130.41	64.56	221.65	109.73	69·97
Uttar Pradesh ...	73.7	373 02	50.61	620.12	84.14	66.25
West Bengal ...	34.9	197.41	56.56	369.03	105.74	86.95
ALL STATES	430.2	2885.86		4266.04		

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—I would like to ask one clarification from the Hon. Minister for Finance. We are indeed thankful to him for having given a very clear picture of what is to come to us as a result of the Fifth Finance Commission's Report. I want him to see that the Statement is got printed and circulated to the members, so that they can go through it and examine the whole situation.

Secondly, what I heard from his speech is that he has used the strongest terms that any State Government could use against the Central Government regarding the discriminatory treatment given to Mysore State. Anybody on this side could not have done better than what the Hon. Minister has done. The Report of the Finance Commission is a report of the statutory body constituted under the Constitution of India and from what we read in the papers we understand that the Central Government has accepted it. I do not know whether the State Government has received any official communication in this regard. If the Central Government does not revise its decision, then what we have got is just sufficient only for the purpose of paying our officers and nothing would be left from the State's finances for any development work. When such is the position I would like to know from the Government, what would be the reaction of the party in power ? Would you like to protest and take such steps as would be necessary to make the Central Government open its eyes and see that the injustice done to the State is redressed or would you simply like to wail and weep on the plea that the party in power at the Centre is the same as it is here ? If you are simply to wail and weep, people would not tolerate it. You may not have any receptive treatment from the Centre because it is the statutory body that has given its report. In fact, I have no reason to believe that you are not an able Minister or that our case has not been properly placed before the Finance Commission. I have no reason to come to that conclusion. There must be some reason for this. It must be no other reason except political reason. If that were so, how are you going to overcome it ? In this matter I would earnestly appeal to every member on the other side not to treat this matter on party basis. We are one with you so far as this issue is concerned. You must try to mend it. You must come with us and see that some agitation is started in the State and see that this matter is redressed.

2-30 P. M.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮೀ, ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಕೊಟ್ಟ ಹೇಳಿಕೆಯಂತೆ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಆರ್ಥಿಕ ನೆರವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಒಂದು ರೀತಿಯಾದ ನಿರಾಶಾ ಭಾವನೆಯುಂಟಾಗಿದೆ. ಇವರಿಗೆ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅಂಕಿಗಳು ಒಂದು ರೀತಿಯಾದ ಭೂಸ್ಪೆಡ್ ಫಿಗರ್ಸ್ ಎಂದು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಅಂತಹ ಒಂದು ತಪ್ಪು ಸ್ಟಾಟಿಸ್ಟಿಕ್ಸ್‌ನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಎರಡನೆಯದು ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಂದಾಯ ಹಾಗೂ ಬೆಟರುಮೆಂಟು ರೇವಿ ಇತ್ಯಾದಿ ತೆರಿಗೆಗಳನ್ನು ರೈತರಮೇಲೆ ಹೇರಿ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ ಇಂತಹ ಭೂಸ್ಪೆಡ್ ಫಿಗರ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ತಪ್ಪು. ಅವರೇ ಹೇಳಿದಂತೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಅಬಾಲಿಷನ್‌ಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಹೊಸ ಹೊಸ ಸಬ್‌ಸಿಡಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿರುವಾಗ ಈ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಆರ್ಥಿಕ ನೆರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ

ಇಲ್ಲಿ ಅಂಕಿ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಕೇಂದ್ರದವರಿಗೆ ಕೊಡುವಾಗ ಸರಿಯಾದ ಒಂದು ಚಿತ್ರ ಕೊಡದೇ ತಪ್ಪು ಚಿತ್ರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಇಂತಹ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ನಮ್ಮ ಪ್ರದೇಶದ ಹಿತವನ್ನು ಆಲಕ್ಷಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರದವರು ಕೇಂದ್ರದವರೊಡನೆ ಕುಳಿತು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಚಿತ್ರವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಮನವರಿಕೆಯಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿ ಕೊಡಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಮಿನಿಸ್ಟರವರೂ ಕೂಡ ಬೇರೆ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕೇಂದ್ರಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟು ನಮಗೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ತೋರಿಸಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಇದನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸಲಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

† Sri D. B. KALMANKAR.—It is said in paragraph 14 that this matter is so serious that we shall not rest until and unless the Government of India is able to do justice to us. It seems you are sincere about taking some action so as to compel the Government of India to redress our grievances. If that is so, what concrete action are you proposing to take to compel the Government of India to set right the things and do justice to us ? Secondly, you have also stated that there are some other States which have got *per capita* income more than the national *per capita* income. What was the reason which was substantially considered for giving more grants to those States and why the same treatment was not given to us ? Probably what we feel is that there is some political cause rather than any other cause and secondly you have not given any specific programme relating to backward parts of the State. Probably you have only given your report and your memorandum without considering the special cases of some backward parts of the State. A doubt arises whether the same thing was done to other States also. All these things may be explained.

† ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಕೇಳಬೇಕಾದಂಥ ವಿಷಯವನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಿವಪ್ಪನವರು ಕೇಳಿದರು. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಸಹಾಯ ದೊರಕುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ಅದನ್ನು ನಮಗೆ ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕು. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ 5 ವರ್ಷದಿಂದಲೂ ಮಳೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಕಡೆ ರಿಮಿಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ವಸೂರ್ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಒಂದು ಕಡೆ ಕಂದಾಯ ಬಾಕಿ 26 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಅದನ್ನು ವಸೂರ್ಮಾಡಬೇಡವೇ ? ಮತ್ತೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಇಂಟರ್‌ನಲ್ ರಿಸೋರ್ಸಸ್ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಇದನ್ನು ವಸೂಲು ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದೀರಾ ? ಆ ಒಂದು ವಸೂಲು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನೂ ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕು. ಎಲ್ಲೂ ಹೊಕಡೇ ಇರತಕ್ಕಂಥ ವಾಟರ್ ರೇಟ್ ವಸೂಲು ಆಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಮತ್ತೆ ಹೊಸ ಕಂದಾಯ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಅವೆರ್ಲಾ ವಸೂರಾಗುತ್ತೋ ಇಲ್ಲವೋ ? ಇಷ್ಟು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಆದಾಯ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಆ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಆ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನೂ ಒಂದನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಡಿ. ಇಷ್ಟೆರ್ಲಾ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಿಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ 5ನೆಯ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನೂ ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕು. ಆರೀತಿ ಒಂದು ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟರೆ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮುಂದೆ ನಮಗೆ ಚರ್ಚೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯಕವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಸ್. ಅರಕೇರಿ.—ಈಗ 5ನೆಯ ಕಮೀಷನ್ನಿನಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಈಗ ಕಣ್ಣು ತೆರೆದಿದೆ; ಜನತೆಯೂ ಕಣ್ಣು ತೆರೆದಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದು ಬಹುಶಃ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಪ್ರಭಾವಶಾಲಿಗಳಾಗಲಿ, ರಾಜಕಾರಿಣಿಗಳಾಗಲಿ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿರಬಹುದು ಅಥವಾ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದೊಂದಿಗೆ ನ್ಯಾಯವಾದ ಬೇಡಿಕೆ ಇರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಸಹಕರಿಸಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿದಕೊಂಡು ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿರಬಹುದು ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆಯವರೂ ಕೂಡ ಈ 5ನೇ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ವಿಷಯ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಗ್ರಾಂಟ್ ಇನ್ ಏಡ್ ಕೊಡುವುದರಲ್ಲೂ ಕೂಡ ತೀರ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಹಿಂದರಲ್ಲೇ ಹೀಗೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿರುವಾಗ ಇನ್ನು 5ನೆಯ ಕಮಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಅವರು ಏನು ಕೊಟ್ಟಿರಬಹುದು! ಗ್ರಾಂಟ್ ಇನ್ ಏಡ್ ಬೇರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಪಶ್ಚಿಮ ಬಂಗಾಳಕ್ಕೆ ಜಾಸ್ತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೇನಾದರೂ ಸಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ? ನಾನು ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ರೆಸ್ ಪತ್ರಿಕೆ ಓದಿದ್ದೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಸಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೊಡದೆ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಇನ್ನು ಇತರ 2-3 ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಆರ್ಥಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಪೊತ್ತು ಉತ್ತಮವಾದ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ? ಯಾವ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಇನ್ ಏಡ್ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರಿಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರೂ ಇದನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿರುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಸೇರಿ ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸಿದ್ದವೀರಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದರು. ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಇಲ್ಲಿ ಸಹ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರವಿರುವುದರಿಂದ ಆ ರೀತಿ ರಾಜಕೀಯವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಬೇರೆಯವರು ಎಷ್ಟು ದೂರ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇವೆಯೋ ಅಷ್ಟು ಶಕ್ತಿ ನಮ್ಮಲ್ಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ನಮಗೆ ಬಹಳ ಕಡಮೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಬಿ. ಹ್ಯಾಲನಯ್ಯ.—ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರಾಂತೀಯ ಸರ್ಕಾರಗಳಿಗೆ ಗ್ರಾಂಟನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಏನು ಕ್ರೈಟೀರಿಯಾ ಹಾಕಿಕೊಂಡಿದೆ? ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಡೆಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದರು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯಗಳ ಹಿಂದುಳಿದಿರುವಿಕೆ, ಪೂರ್ತಿಯಾಗದೇ ಉಳಿದಿರುವ ಕೆಲಸಗಳು, ಪರ್ ಕ್ಯಾಪಿಟಾ ಇನ್‌ಕಂ ಈ ರೀತಿ ಕ್ರೈಟೀರಿಯಾ ಹಾಕುವಾಗ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನಾದರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆಯೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದವರು ಕಾಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟದ್ದು ಏಕೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇವರು ಕಾಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರಬಹುದು. ಇವರ ಯೋಗ್ಯತೆಯನ್ನು ಅವರು ಅಳತೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನಮಗೆ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಭಾಗ ಏನು ಬಂದಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅವರು ಯಾವ ರೀತಿಯ ಕಾಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ?

ಶ್ರೀ ಮಹಾದೇವ್ ಜಿ. ಬಣಕಾರ್.—ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಪ್ರಭಾವವಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಹಣಕಾಸು ಆಯೋಗದವರಿಗೆ ಬೋಗಸ್ ಅಂಕಿ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು, ಪಸೂಲಾತಿ ಆಗದೆ ಇರುವುದನ್ನೆಲ್ಲ ಸೇರಿಸಿ, ಕ್ಯೆಗಡ ಹುಟ್ಟುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಲಯಬಿಲಿ ಜಾಸ್ತಿ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅಸ್ತಿ, ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ತೋರಿಸುವ ವ್ಯವಹಾರಸ್ಥರಂತೆ, ರಿಸೋರ್ಸಸ್ ತೋರಿಸಿದ್ದು ನಮಗೆ ಕಡಮೆ ಹಣ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಹಣಕಾಸಿನ ವಿಷಯವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವ ಎಲ್ಲ ಪಕ್ಷಗಳ ಹಿರಿಯ ಸದಸ್ಯರನ್ನು, ಕೆಲವರನ್ನು ಸೇರಿಸಿ, ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ಮನವಿಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ಅದನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳಿಸಿಕೊಡುತ್ತೀರಾ ಸ್ವಾಮಿ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—Sir, With reference to the request of the Hon'ble Sri N. Hutchmasthi Gowda that copies of the memorandum submitted by the State Government to the Finance Commission be made available to the Hon. Members, I would like to say that they have already been made available to the Hon. Members.

This is not the first time that I appeared before the Finance Commission. This is the second time. As Hon. Member might recall, in 1965-66, the Fourth Finance Commission was appointed to

visit the Various States and it made certain recommendations to the Government of India and the Government In lia accepted the recommendations. According to the award of the Fourth Finance Commission, we were one of the few States that got substantial financial assistance both under devolution of the taxes in the divisible pool as well as assistance under the grant-in-aid under article 275. Therefore, it is not as if we have submitted to the Fifth Finance Commission a case which was either weak or which was not convincing. But it was a fact that the composition of the Second Finance Commission was different. Now at this stage, I would not like to make an indictment against the Finance Commission which is a statutory body and which is a quasi-judicial body, that it was motivated by political considerations. Without having sufficient material, it would be unfair on my part to make any such aspersions on the Commission. But what has totally baffled me is this : The Finance Commission, unlike the previous Finance Commissions, went to examine the backwardness of the various States. This, in my humble opinion, was perhaps in excess of its jurisdiction. The functions of the Finance Commission as are enumerated in the Constitution, and also as had been the practice, were :—(1) to determine after a thorough examination of both revenue and expenditure on revenue account in every State what would be the net dificit or surplus over a period of next five years and on the basis of either surplus or deficit to make recommendations as to what is the quantum of assistance which the State should get under article 275. (2) what are the principles and methods on the basis of which devolution of resources should take place out of the divisible pool of taxes in the Central Government.

But the Finance Commission according to my humble opinion has gone one step further to examine what should be the criteria of distribution of resources out of the divisible pool. This was not perhaps envisaged, even in the terms of reference under which the Finance Commission was constituted. Sri Siddaveerappa asked me what are the concrete steps that are going to be taken if the Central Government says it is rather too late ? and that they have already accepted the recommendations of the Finance Commission ? Sir, it is rather premature for me to say anything about the possible steps the State Government might take, because we have yet to discuss with the Prime Minister and the Finance Minister of the Government of India. I do not think even now it is too late. May be, according to the convention, the Government of India has to accept the award. Whether it agrees in its totality or not, it has to accept the award of the Finance Commission. So far in the history of our country, after Independence, there has not been any exception. But if the Government of India feels that in a particular cas injustice has been done or particular aspects of the case of a particular State have not been taken into account or appreciated adequately by the Finance Commission, the Government of India can make certain *ad hoc* grants to such states. Therefore, it is rather premature to envisage what are the steps that we may have to take or compelled to take if Mysore Governments' plea goes unheeded.

(SRI RAMAKRISHNA HEGDE)

Our Hon. Chief Minister has already left for Delhi today. He is going to meet the Hon. Prime Minister and have preliminary discussion and this matter will come in the next meeting of the National Development Council. Sir, I am really very deeply disappointed by the award of the Finance Commission. It appears as if our State was the only State which was singled out and deprived of its due share in the divisible Central pool of taxes and grant-in-aid. I do not want to make any harsher statement but I must repeat that I share the concern and anxiety of the hon. Members and I will do my very best to see that the injustice done is remedied.

Sri BOLA RAGHURAMA SHETTY.—Cannot the Government challenge the Report of the Commission in a court of law on the ground that it has gone beyond its jurisdiction ?

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—This is a matter which needs thorough examination. How can I say offhand whether we can take legal action ?

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—Please see that this statement as well as the figures are circulated among the Members so that we may also make a study. Let us not come to conclusions without knowing what the facts are.

Petition *re* : Charges on Irrigation Pumpsets charged by the M.S.E.B.

Presentation

Sri N. B. SIRDESAI (Belgaum).—I present the petition regarding exemption of minimum charges levied by the M.S.E.B. on Irrigation pumpsets during non-working period in Khanapur Taluk.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The petition, which is presented now, stands referred to the Committee of Petitions.

Eighteenth Report of the Business Advisory Committee

Presentation

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I present the 18th Report of the Business Advisory Committee. I will put it to vote. The question is:

"That this House approves the 18th Report of the Business Advisory Committee."

The motion was adopted.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The report is adopted.

Fifth Report of the Public Accounts Committee

Presentation

Sri M. SRINIVAS NAIK (Mangalore).—I present the Fifth Report of the Committee on Public Accounts on the Appropriate and Finance Accounts for the year 1966-67 and the Audit Report for 1968.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The Fifth Report of the Committee on Public Accounts is presented.

Notice of adjournment Motion *re*: Unemployment among youths and Strikes by the students

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ನಾನೊಂದು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಇವತ್ತು ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅದು ನಿರುದ್ಯೋಗದ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಇದೆ. ತಪ್ಪಾಗದೆ ಇರುವ ಹಾಗೆ ಇವತ್ತು ಬೆಳಿಗ್ಗೆನಿಂದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ ಯೋಜನಾ ಸಭಾ, ಕನ್ನಡ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಿ ಸಭಾ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಸುಮಾರು 50-100 ಜನ—ಅಲ್ಲದೆ ಕಾರ್ಲೇಜು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಮತ್ತು ನಿರುದ್ಯೋಗಿಗಳು ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಸೇರಿ ವಿಧಾನ ಸೌಧದ ಮುಂದುಗಡೆ ಉಪವಾಸ ವ್ರತವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಸುಮಾರು 3-4 ವರ್ಷದಿಂದ ಪದವೀಧರರಾಗಿ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಡಿಗ್ರಿ ಮತ್ತು ಡಿಪ್ಲೊಮಾ ಪಡೆದು ನಿರುದ್ಯೋಗದ ಬಾಯಿಗೆ ತಳ್ಳಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಈ ಸಮಸ್ಯೆ ಬೆಳೆದು ಬಂದು ಬಹಳ ಭೀಕರವಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ ಎಂಬುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಈ ಸಂಖ್ಯೆ 13 ಮಿಲಿಯನ್ ಇದ್ದುದು 3-4 ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಗಳಾದರೂ ಕೂಡ ಈಗ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತಲೆ ಇದೆ, ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದ ವಕ್ತಾರರು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಒಂದೊಂದು ಯೋಜನೆ ಆದಂತೆ ನಿರುದ್ಯೋಗವೂ ಕೂಡ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಅದೇ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲೂ ಸಹ ಇದೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇದೆ ಮತ್ತು ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ಈಗ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಶ. ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಪಾಸ್ ಆದವರು ಯಾರಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದೂ ಕೂಡ ನರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಅಜೀಜ್‌ಸೇಟ್‌ರವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಮೇಲ್ನೋಟದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ ಯುದ್ಧ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳೂ ಕೂಡ ಸ್ಥಾಪನೆ ಆಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ ಅಲ್ಲದೆ ವ್ಯವಸಾಯದಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಸರಿಯಾದ ಆಧುನಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಉದ್ಯೋಗಾವಕಾಶಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಿಲ್ಲದಂತಾಗಿದೆ, ನಿರುದ್ಯೋಗ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಒಂದು ಕಡೆ ಶ್ರೀಮಂತರು ದೊಡ್ಡ ಶ್ರೀಮಂತರಾಗುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಬಡವರು ಇನ್ನೂ ಬಡವರಾಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಇವರು ಬಾಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ನೋಡಲು ಆ ಸೋಷಿಯಲಿಜಂ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಆಡಿದ್ದೂ ಆಡಿದ್ದೇ. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವ ಧೈರ್ಯವಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಆ ಒಂದು ಧಾತಿಯಾಗಲಿ ಇವರಿಗಿಲ್ಲ. ಈ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನಿದ್ದರೂ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಬಂಡವಾಳಗಾರರನ್ನು ಬೆಳೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ ಏನಾ ಬಡವರನ್ನು ತಿರುಗಿ ಸಹ ನೋಡುವುದಿಲ್ಲ. ಬಡವರ ಗೋಳು ಹೇಳತೀರದಾಗಿದೆ. ಇದು ಬಹಳ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯುಳ್ಳದ್ದೂ ಮತ್ತು ಅತಿ ಜರೂರಾದದ್ದೂ ಆಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅವಕಾಶಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ಜನ ವಿದ್ಯಾವಂತರು ಉದ್ಯೋಗ ಸಿಕ್ಕದೆ ಫಾಲಡಾಲನ್ನು ಕುಡಿದು ಪ್ರಾಣವನ್ನು ಬಿಟ್ಟವರಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಕೆಲವರು ರೈಲುಗಳಿಗೆ ತಲೆಕೊಟ್ಟು ಪ್ರಾಣವನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥ ಒಂದು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಮಾಡಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಸ್ಟ್ರೈಕ್ ಮತ್ತು ಉಪವಾಸ ಮುಷ್ಕರಗಳು ಅರ್ಜೆಂಟ್ ಮ್ಯಾಟರುಗಳೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಂಕೇ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಅವುಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯು ಮುಂದಿಡಲಿ. ನಾವು ನಮ್ಮಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಸಭೆಯು ಮುಂದಿಡುತ್ತೇವೆ.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The hon. Member Sri Krishnan has given notice of an adjournment motion. Under Rule 50 of the Rules of Procedure. The matter proposed to be discussed cannot be treated as urgent. It is a continuing matter. Strikes, fasts and dharanas cannot be treated as a fit subject for adjournment Motion. Therefore, consent is refused.

† **Sri AZEEZ SAIT.**—The Motion brought by Sri Krishnan is really very urgent and important. Of course, I cannot challenge the ruling given by the Chair. All of us know what is happening all over the State. Unemployment among the youths has become rampant. Out of desperation young men are attempting suicide by taking folidol or lying across railway tracks, etc. If you cannot treat this matter as very serious and urgent, I do not know which is the matter which could be considered as urgent and important and serious ! Government are giving a deaf ear to the complaints ; they have become blind to the serious situation ; they have no responsibility whatsoever. The services of local candidates, who have put in 5 to 6 years of Government service are likely to be terminated. There are two agencies for recruitment : the Employment Exchange and the Public Service Commission. Still, all these things are happening because the Government do not judge things on realities ; they judge everything from a political angle. It was stated that a Government circular had been issued that all P.W.D. contractors and various agencies like this Municipalities, Trust Boards, etc., should employ only engineering graduates and diploma holders. But no graduate or diploma holder has been given contract work in obedience to the Government Order. The G.O has become a dead letter. The Government has no guts to implement their own order ; they have no control over their subordinates. They are indifferent to situation which is driving young unemployed boys to lose their lives.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—All these points should be raised at the proper time.

Sri AZEEZ SAIT.—Adjournment motion is the proper method for raising it and this is the appropriate time for moving it. For heaven's sake, please guide us and let us know in which manner and fashion can this matter be brought !

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I follow the rules.

3-00 P.M.

† **Sri V. N. PATIL.**—I also have moved an adjournment motion about students' strike etc. I know the limitations of the Chair. What I want to know is, when are we going to wake up to their problems.

Have we to simply suppress everything just because the rules do not permit? What more urgency can there be than the one I have mentioned in the adjournment motion? It is unfortunate that the Chief Minister to whom the students presented a memorandum is not here. They have taken to only constitutional methods. There cannot be any more urgency than this matter. We want to know what the views of the Government are. We are seeing ministers going to several functions for inauguration etc. This is the burning problem of the day and I want some time to be allotted for discussing it.

We hear that the gates of the Prime Minister's House which rarely used to be opened, have now been opened for the benefit of the common people. Here, what do we see? The poor and the down trodden are being suppressed every day. It is necessary to change our attitude. Sir, you come from an agriculturist family and from a rural constituency. You know the difficulties of poor people. I request a ruling on the subject allowing for some discussion in this House.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The hon. Member Sri V. N. Patil has given notice of an adjournment motion regarding the day-long Dharna by the Vidyarthi Yuvajana Sangha. As I said earlier strike or Dharna are not fit subject matters for adjournment motion. Consent is therfore refused and the notice is disallowed.

Mysore High Court (Amendment) Bill, 1969

(Introduction.)

SRI K. PUTTASWAMY.—On behalf of the Chief Minister, I beg to introduce the Mysore High Court (Amendment) Bill, 1969.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The Mysore High Court (Amendment) Bill, 1969, is introduced.

Mysore Beedi Industrial Premises (Regulation of Condition of Work) (Repealing) Bill, 1969, as passed by the Legislative Council

SRI M. NAGAPPA (Raichur).—Sir, I take objection for taking up the Mysore Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of works) Repealing Bill, 1969, for consideration. My objection is, this should not have been included in the Agenda at all. Rule 175 of the Rules of Procedure says.:

"Notwithstanding that a day has been allotted for other business under rule 163, 164 or 174 a motion or motions for

(SRI M. NAGAPPA)

leave to introduce a Bill or Bills may be made and a Bill or Bills may be introduced on such day before the Assembly enters on the business for which the day has been allotted."

So, only introduction of Bills is permitted, and the Bills cannot be taken up for consideration when financial matters are listed in the List of business. Supplementary Estimates and Additional grants are financial matters. So there is no scope for the consideration of the Bill under rule 175. I request the Chair that we may straightaway take up financial matters which are pending before the House.

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, the report of the Business Advisory Committee was submitted to the House and this House as agreed to it. Any decision taken by this House will override the rules even if there be any point.

Sri M. NAGAPPA.—I do not object to the Bill being taken up. But it can be taken up later. The Hon. Minister should not advise to setup bad precedents. There is no harm if this matter is taken up after the discussion of supplementary estimates.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The Business Advisory Committee report is presented and it is adopted by the House.

Sri K. H. PATIL.—It only allots time and it does not say which Bill should be taken first.

Sri M. NAGAPPA:—I think the Minister for Parliamentary Affairs has not seen the report of the Business Advisory Committee. As per the report, the supplementary estimates come first and the Bills come later whereas in the List of Business this matter is brought first and other matters have been put below. Therefore, the financial matter will have to be taken up first and other matters later. According to the Business Advisory Committee Report, there is no contradiction, and this Bill must come after the financial matter.

Sri K. PUTTASWAMY.—It has become rather very difficult to function in this House. The hon. Member seems to be very ticklish about rules. This rule which he has quoted does not prevent me from requesting the House to take up this Bill for consideration.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—There is no prohibition.

Motion to Consider.

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, I beg to move :

"That the Mysore Beedi Industrial Premises (Regulation of conditions of Work) Repealing Bill, 1969 as passed by the Legislative Council be taken into consideration.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Motion moved—

"That the Mysore Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) (Repealing) Bill, 1969, as passed by the Legislative Council, be taken into consideration."

Sri K. PUTTASWAMY.—Sir, The Mysore Beedi Industrial premises (Regulation of Conditions of Work) Act, 1964 was passed in 1964 and it came into force on 1-6-67. After this law was enacted, the Parliament passed a Central Act which has similar provisions and that is also in force in the neighbouring States.

The Beedi industry is spread out in all the districts of this State and also several parts of the Southern Indian States. The neighbouring States have been making representation that the provisions of the law governing beedi manufacture must be similar in all states. Otherwise, it would lead to migration of industries. In the border districts of the Mysore State there has been a representation that unless this Central Act is brought into force, there would be migration of industries. Government have considered the provisions of the state Act as well as of the Central Act and as I have already submitted, the provisions are almost similar. Hence it was found desirable to have the Central Act instead of the State Act. The circumstances under which the state Legislature passed the enactment were that there was no Cental Act then. In fact, it is really creditable that this Legislature was the first to take up the regulation of conditions of work of beedi workers in industrial premises and they were able to pass the Mysore Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Work) Bill in 1964.

Sri L. SRIKANTAIAH (Nanjangud).—If the Central Act is there, the only thing that remains is its implementation. Where is the need for the State Act?

Sri K. PUTTASWAMY.—The Central Act was enacted subsequent to the enactment of the State Act. At the Conference of Labour Ministers of States they have been feeling that there must be a uniform Act throughout the Country and the Government of India has been repeatedly writing to us requesting the repeal of the State Act and bringing the Central Act into force.

Sri L. SRIKANTIAH.—If the Central Act is there, it will override the State law.

Sri K. PUTTASWAMY.—The hon. Member is under the impression that both the State Act and the Central Act are in force in the State; it is not so; it is only the State Act that is in force. After the State Act is repealed, the Central Act will be brought into force.

Sri M. NAGAPPA.—Sir, I want a clarification. Is it necessary that we should adapt the Central Act; if so, why has the Government not brought a Bill for adaptation of the Central Act and repealing the State Act?

Sri K. PUTTASWAMY.—There is an enabling provision in the Central Act to make it applicable to the States. So, there is no necessity for bringing such a Bill. If we repeal the State Act, thereafter we can bring the Central Act into force.

Sri L. SRIKANTIAH.—Assuming that the subject falls within the concurrent list, under what provision of law does the Hon'ble Minister say that making the Central Act applicable to the State riquires the sanction of the State Legislature ?

Sri K. PUTTASWAMY.—It is in the Central Act itself.

† Sri AZEEZ SAIT.—Sir, it is after many many dreams that the Hon'ble Minister for Labour has borught this repealing Act. It is a very small piece of legislation and it only says that since the Central Act is there, the State Act has to be repealed. This ought to have been done much earlier. I do not know why it was delayed. Was it delayed wantenly ? However, I am sorry to say that although the Bill was passed by the State Legislature and is in force, not a single section of it pertaining to registration or welfare of the workers or the minimum benefits which it sought to give them such as ventilation, water, light, latrine, etc., has been implemented so far. No care whatsoever of the two lakhs of beedi workers has been taken.

Today the Government have come forward for repealing the Mysore Act. Thereafter the Central Act will come into force. I do not know whether the Rules under the Central Act are ready or not. As stated by my friend Sri Nagappa and provisions of the Central Act should have been placed before us so that we would have studied them and compared those provisions with the provisions of the Mysore Act. I am told that there are certain changes made in the definitions in the Central Act and also certain improvements have been made in the Central Act. If those provisions had been brought before the House we would have studied them and passed on our suggestions, through the Government of Mysore, for improvements in those provisions.

There are more than 2 lakhs workers in the beedi industry. These workers are the most backward people ; they are illiterate and they are unorganised. We have in our Labour Department the Commissioner of Labour and a team of officers including Minimum Wage Inspectors, but whenever the workers take their grievances to the Labour Officer they are not attended to. So far not even one case has been referred to the Tribunal. The Conciliation Officer sits in judgement over the question even though his duty is only to discuss the question with the parties and try to solve the problem and if not solved to refer it to the Tribunal. The result is that the beedi workers do not get justice and the management has become the blood suckers of these poor workers with the Government always siding it. What happened in Kerala ? When the Central Act was introduced there the Ganesh beedi and other beedi industries closed down being afraid of the provision of the Central Act

and thousands of workers were thrown out of employment. But the Government of Kerala came to their rescue. The Minister for Labour and the Minister for Co-operation of Kerala sat together and organised Co-operative society of beedi workers in Cannanore. They personally looked to the organisation of this Co-operative society for four weeks and helped to remove all the red tapism in the organisation of the co-operative society. By this they were able to give employment to 16,000 workers.

The proposal of our Government to repeal the Mysore Act and introduce the Central Act has taken the people here by surprise. We do not know what are the provisions of the Central Act. So while giving my consent to this I request the Government to direct the Labour Department to be alert and take positive steps to see that no unemployment is casued and no worker is thrown out of employment and also to see that the minimum wage of Rs. 2-80 fixed is enforced. Even though this minimum wage is fixed, before their very eyes these workers are paid only Rs. 1-25 per thousand beedies and these officers do not question or take steps to enforce the minimum wage. If these officers are not able to discharge their duties properly and if the things are happening in Bangalore before the very eyes of the Government, what should happen outside ? If our officers are not able to function properly, it is better that they make way for better people.

†SRI M. S. KRISHNAN.—Mr. Speaker, Sir, the Hon. Minister for Labour and Parliamentary Affairs has brought this Bill for repealing the Mysore Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of work) Act, 1964. The first question that arises is whether such a repealing Bill is necessary or not. As was said by several hon. members here, the subject of labour is a concurrent subject and when this subject is in the Concurrent List we have also the right to bring forward our own enactment. It was on that basis that the State Government got the 1964 enactment passed by the State Legislature which is in force now. It was only after the Central Act came into force. The Central Act came into force only on 30th November 1966. So the question is whether we are simply to accept the Central Act or whether we have the right to make any improvments on the Central Act and improve our own Act. We should have taken steps not only to make our Act to be conformity with the Central Act but also to make our Act much better than the Central Act. It would have been still better if the Governmet had brought forward a comprehensive Bill for this purpose.

There are certain provisions in the Central Act which are an improvement on the State Act. There are certain provisions in the state Act which are much better than the Central Act. There are also certain differences between the State Act and the Central Act. For instance, the definition of 'premises' differs from the definition of 'premises' in the Central Act. The definition in the State Act is more comprehensive enough and it has not led to much litigation. The definition in the Central Act is very cumbersome and is likely to lead to

(SRI M. S. KRISHNAN)

all sorts of litigations as we know in the trade union movement. The definition in the State Act is good not only for the workers but also for the employers. As was pointed out by my friend, immediately after the Central Act was passed you found a situation in Kerala that the Ganesh Beedi Factory ran away to Mysore and they installed their own factory here. This was done to escape from the provisions of the Central enactment. They wanted to take advantage of it and that is why they came down here. This could have been avoided if our Government had done the enactment in a better manner. This has not been done.

3-30 P.M.

There are other provisions. As far as the employees are concerned, I find in the Mysore Act the same definition as in the Central Act. There is one provision about the contract labour in the Central Act, but the same does not find a place in the Mysore Act. I should say that these definitions are important in a Beedi industry. As you know, Sir, maximum amount of exploitation is taking place in this industry. The minimum wages are being denied to the workers, without taking any recourse to any provisions of law. It is because of this that this definition is very important. Under the circumstances, I would say that this particular provision should have found a place even earlier, in our own enactment of 1964. If it had been done in the 1964 Act itself, I would have been very happy. It was not done at that time. I would welcome such a provision in respect of functions of the contract labour.

There are other provisions—I do not want to go into detail about them. I would say that the provisions concerning licences, ventilation, etc., are all common; they are not different from the Central Act. But, the most important thing is, has the Government been able to implement any of these things in Mysore even under their own enactment? They have failed to do so. They have utterly and miserably failed with regard to the implementation of this provision. Even very small facility like drinking water is not provided in this industry. Thousands and lakhs of workers of this industry are suffering from diseases, some of which are incurable. Therefore, I would say that it is very necessary to see that it is implemented faithfully. It is therefore the responsibility of the Government to implement this provision, and I must charge the Government for not having done so.

One more provision, which I would like to bring to your notice, and through you, Sir, to the Hon. Minister for Labour, is about the conditions of service of the workmen, *viz.*, leave and other conditions. Leave has been spoken of, but there has not been any improvement between what pertains to in our Act and what pertains to in the Central Act. I would have been very happy if the Hon. Minister for Labour, who himself was a labour leader and

perhaps even now thinks that he is connected with it, had brought forward some of these provisions as per the Central Act, in respect of leave and other conditions of service. There is the Shops and Establishments Act in other States. Beedi industry is not like a shop ; it is an establishment. The shop employees do get some privileges, which the beedi workers do not get. Under the circumstances, this provision could have been made much better, because these workers work without any light and sanitation and even without proper sitting facilities. Naturally,more amount of leave has to be given to them. I would have been happy if the Hon. Minister for Labour had brought forward a comprehensive Bill, more better than even the Central Act. I would also like to point out in this connection that in other States they have been able to bring amendments to these things, particularly in Kerala even in regard to the enforcement of this enactment they have threatended the employers to implement the Act. I would therefore say that this Government must have the guts to implement the provisions as the Kerala Government. I am speaking about Kerala not because my Party is there in power. Of course, the United Front Governments in West Bengal and Kerala have been able to do it in a much better manner. That apart, I would like the Hon. Minister, purely from the humanitarian point of view, to see that if these Government could implement provisions of the Act there, why not the Government here do so ? When the employer closes down the factory throwing thousands of employees to the street, the Government said there : "we are here to help you". Sir, with the little knowledge I have of this industry in those States I can say that it has been thriving much better. The workers are given maximum co-operation there, Government is happy and the workers are also happy. It is in that direction that the Government of Mysore should move. It is only with this view that I have offered my remarks regarding this repealing Act.

Thank you.

†ಶ್ರೀ ಎಂ. ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಹೊತ್ತಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಬೀಡಿ ಉದ್ಯಮ ಎನ್ನುವುದು ಒಂದು ಬೃಹತ್ ಕೈಗಾರಿಕೆಯಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದೆ. ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿನ ಶೋಚನೀಯವಾದ ಅಂಶವೆಂದರೆ 1964ರಲ್ಲಿ ಬೀಡಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವಂಥ ಶಾಸನವಾದರೂ ಕೂಡ ಏನಿದೆ, ಆ ಬಗ್ಗೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಲಜೀಜ್ ಸೇಟ್ ಅವರು ಹೇಳಿದ ವಿಷಯಗಳೆಲ್ಲವನ್ನೂ ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಲಿನ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳು ತುಂಬ ಚಿಂತಾಜನಕವಾಗಿದೆ. ಇತರ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೊಂದು ಸಿಬ್ಬಂದಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟು ಅಲ್ಲಿನ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಸಲ್ಲಬೇಕಾದ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಸಲ್ಲುವಂತೆ ಎನ್‌ಫೋರ್ಸ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾನೂನಿನ ಸೌಲಭ್ಯವಿದೆ. ಆದರೆ ಬೀಡಿ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನೂ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಎನ್‌ಫೋರ್ಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಕ್ಟ್ ಇದೆಯೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಗುಂಡಲ್‌ಪೇಟೆ, ಮೈನೂರಿನ ಮಂಡಿ ಮೊಹಲ್ಲಾ, ಮಂಗಳೂರಿನ ಸಮೀಪದಲ್ಲಿರುವ ಕೊಳಚೆ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ನೋಡಿದರೆ ಬೀಡಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬೀಡಿಯನ್ನು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಸುತ್ತುವವರು ಯಾವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ಅಂಶ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ತಿಳಿದೇ ಬಹುಶಃ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಶಾಸನವನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಈಗ ಕೇಂದ್ರ ಶಾಸನವು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಹಳೆಯ ಶಾಸನವನ್ನು ರಿಪೀಲ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಅನಗತ್ಯ ಎಂದು ನನಗೆ ತೋರುತ್ತದೆ. ಒಂದು

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ)

ವೇಳೆ ಆಗತ್ಯವೆಂದು ಶಾಸನ ಇರಾಖೆಗೆ ಕಂಡು ಬಂದರೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ನಾನು ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಸೂಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಬೀಡಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಯಾದರೂ ಇತರ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಂತಲ್ಲ. ಅದು ಒಂದು ವಿಶೇಷವಾದ ಕೈಗಾರಿಕೆ. ಒಂದು ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಬೀಡಿಗಳು ತಯಾರಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಇತರ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೆ ಒಬ್ಬ ಉದ್ದಿಮೆದಾರನಿರುತ್ತಾನೆ. ಆವನು ಪೀಸ್ ವರ್ಕ್ ಮೇರೆ ಗ್ರಾಮ ಗ್ರಾಮಾಂತರಗಳಲ್ಲಿರುವ ಜನರಿಗೆ ಬೀಡಿ ಸುತ್ತುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ಹಂಚುತ್ತಾನೆ. ಇದರಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಕೇಂದ್ರ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಎಸ್ಟಾಬ್ಲಿಷ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ದಿ ಪ್ರಿಮಿಸಸ್ ಎನ್ನುವ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಡಿಸ್‌ಪ್ಯೂಟ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಇದು ಬೀಡಿ ಕೆಲಸಗಾರನಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗದಾರದು. ಏಕೆಂದರೆ ಅನೇಕ ವೇಳೆ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ನಣ್ಣಪುಟ್ಟ ಕೆಲಸಗಾರರು, ಪೀಸ್ ವರ್ಕ್ ಮೇರೆ ಬೀಡಿ ಕಟ್ಟುವವರು ಇವರೆಲ್ಲ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯರ್ ಡಿಸ್‌ಪ್ಯೂಟ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ನಮೂದಿನತಕ್ಕ ಯಾವುದೇ ಶಾಸನದಿಂದ ಸೌಲಭ್ಯ ಸಿಕ್ಕುವುದಕ್ಕೆ ಎಸ್ಟಾಬ್ಲಿಷ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ದಿ ಪ್ರಿಮಿಸಸ್ ಎನ್ನುವ ಡೆಫಿನಿಷನ್‌ನಿಂದ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು 1966ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಶಾಸನವನ್ನು ಮಾಡಿದಾಗ ಬಹುಶಃ ಅವೇ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸ್ಥಳೀಯ ಸರ್ಕಾರಗಳಿಗೆ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಬೀಡಿ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿಯೂ ಒಂದೊಂದು ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯತೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿದೆ. ಬೀಡಿ ಸುತ್ತುವುದು ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ, ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಬಂಗಾಳದಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ, ಬಜಾಪುರ, ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ, ಉತ್ತರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಇವತ್ತು ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಪೀಸ್‌ವರ್ಕ್ ಮೇರೆ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಬೇಸಿಸ್ ಮೇರೆ ಹಂಚುವುದರಿಂದ ಶಾಸನದ ಪ್ರಕಾರ, ಈ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಬೀಡಿ ಉದ್ಯಮದವರು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಅತಿಯಾಗಿ ಕೂಲಿ ಕಾರರನ್ನು ಶೋಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಸ್ಥಳೀಯ ವಿದ್ಯಮಾನವನ್ನು ತಿಳಿದು ಪ್ರೆಮಿಸಸ್ ಎಂಬುದನ್ನು ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಿದರೆ ಸೆಂಟ್ರರ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ತಂದಿದ್ದಾರೋ ಆದು ಸಾರ್ಥಕವಾಗುವುದು. ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರುವ ಕೈಗಾರಿಕೆ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯವನ್ನು ನೋಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ಒಂದು ಸಮಗ್ರ ಶಾಸನ ತಂದಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಬರೀ ಕೇಂದ್ರದ ಆಕ್ಟನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿರುವ ಬೀಡಿ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಸದುಪಯೋಗವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಸ್ಟಾಬ್ಲಿಷ್‌ಮೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಪ್ರಿಮಿಸಸ್ ಎಂಬ ಪದಗಳನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಿದರೆ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲ, ಹೇಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಬೀಡಿ ಕಟ್ಟುವವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದು ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಆಷ್ಟು ದೀರ್ಘವಾಗಿ ವ್ಯಾಸಂಗ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಲು ಧೈರ್ಯ ಸಾಲದು. ನಾನು ಆಷ್ಟು ವಿವರವಾಗಿ ವ್ಯಾಸಂಗ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ನಾನು ಕೆಲವು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯಲ್ ಡಿಸ್‌ಪ್ಯೂಟ್ಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ನೋಡಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಗ್ರಾಮಾಂತರಗಳಲ್ಲಿ ಬೀಡಿ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಲೇಬರ್ ಶಾಸನಗಳು ಬೇಕಾದಷ್ಟಿದ್ದರೂ ತಕ್ಕ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನೊಂದು ಅಂಶ ಶ್ರೀ ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರು ಹೇಳಿದರು. ಲೇಬರ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲಾಯಿಟ್ ಮಾಡಲು ಇಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ, ದಿನಕ್ಕೆ 8 ಆಣೆ ಕೊಟ್ಟು 500 ಬೀಡಿ ಕಟ್ಟಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. 8 ವರ್ಷ ವಯಸ್ಸಾಗಿರುವ ನಣ್ಣ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಇಂಗ್ಲೆಂಡಿನಲ್ಲಿ ಶೋಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಥಾರರ್ಸ್ ಡಿಕನ್ಸ್‌ರವರು ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಇಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಕೂಲಿಗಾರರನ್ನು ಶೋಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಏಳೆಂಟು ವರ್ಷದ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಬೀಡಿ ಕಟ್ಟಲು ಉಪಯೋಗಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅವರಿಗೆ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡಿ, ಶೋಷಣೆ ಮಾಡಿ ಉದ್ಯಮದಾರರು ಲಾಭ ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಗಣೇಶ ಬೀಡಿ ವರ್ಕ್ಸ್ ಉದ್ಯಮ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡದು. ಕೇರಳಾದಲ್ಲಿ ಬೀಡಿ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶಾಸನವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಾಗ ಕೇರಳದವರು ಮಂಗಳೂರು, ಮೈಸೂರು, ಮುಂತಾದ ಕಡೆಗಳಿಗೆ ಬಂದು ಅನುಕೂಲ ಪಡೆದರು, ಏಕೆಂದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರದ ಶಾಸನವನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸಿರಲಿಲ್ಲ. ಇಂದು ಗಣೇಶ ಬೀಡಿಯವರು ಬಿರ್ಲಾ-ಟಾಟಾ ಸಮಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದು, ಆಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವರು ರಾಭ ಪಡೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಬಡ ಜನರಿಗೆ ಶೋಷಣೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಸ್ಥಳೀಯ ವಿದ್ಯಮಾನವನ್ನರಿತು ಇಲ್ಲಿ ಬೀಡಿ ಕೆಲಸಗಾರರ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ನೋಡಿ ಸಮಗ್ರ ಶಾಸನವನ್ನು ತಂದರೆ ಬಹಳ ಜನರಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಾಗುವುದು. ಶ್ರೀ ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಅನೇಕ ದಿವಸಗಳ ಕಾಲ ಕೆಲಸಗಾರರ ಸೇವೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಆದುದರಿಂದ ಅವರ ಇತಿಮಿತಿಗಳು ಅವರಿಗೆ

ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅವರು ಆನಕ್ಕೆ ವಹಿಸಿ ಬಡ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಒಂದು ಸಮಗ್ರ ಶಾಸನವನ್ನು ತಂದು ಮೈಸೂರು ಬೀಡಿ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡುತ್ತಾರೆಂಬ ಆಶಾಭಾವನೆಯಿಂದ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವ ಉದ್ದೇಶವು ಕ್ಲಾಜು ಎರಡರಿಂದ ಗೊತ್ತಾಗುವುದು. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿದ್ದ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ರಿಪೀಲ್ ಮಾಡಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರ ಅಥವ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ತರ ಬೇಕೆಂದಿದ್ದಾರೆ, ಯಾವ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರದ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರ ಬೇಕೆಂದು ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡುವುದೋ ಆ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಈಗಿರುವ ಕಾನೂನು ರಿಪೀಲ್ ಆಗುವುದು. ಆ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟ್ ಜಾರಿಗೆ ಬರು ವುದು. ಇಡೀ ಭಾರತಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವಂಥ ಒಂದು ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರ ಮಾಡಿದೆ, ಅದನ್ನು ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯಕ್ಕೂ ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಂದ್ರದವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸಂತೋಷಪಡತಕ್ಕ ಸಂಗತಿಯಾದರೂ ಕೂಡ ಸರಿಯಾದ ಮಾರ್ಗವಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಸರಕಾರ ತೀವ್ರವಾಗಿ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಅಕ್ಟಿನಲ್ಲಿರುವ ಒಳ್ಳೆಯ ಉದ್ದೇಶ ಅಥವ ಕಲಮುಗಳನ್ನು ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿ ಆದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ತರಬಹುದಾಗಿತ್ತು, ಆದರೆ ಅಂಥ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಸರಕಾರ ಇದನ್ನು ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳ ಮೇರೆ ಜಾರಿಗೆ ತರಬಹುದು, ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಾದ ಅವಧಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿಲ್ಲ. ಸರಕಾರ ನೋಟಿಫೈ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಹೊಸ ಆಕ್ಟ್ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದು. ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟ್ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಆಕ್ಟನ್ನು ಹೋಲಿಕೆಮಾಡಿ, ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಲೋಪದೋಷಗಳು ಏನಾದರೂ ನಮ್ಮ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಅಥವ ಹೆಚ್ಚಿನ ಸೌಲತ್ತು ಬೀಡಿ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಕೇಂದ್ರದ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕಂತೆ ನಮ್ಮ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ನಮ್ಮ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿರುವ ಲೋಪವನ್ನು ನಿವಾರಿಸಿ ಸರಿಯಾದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರಲು ಅವಕಾಶವಿತ್ತು. ಈಗಾಗಲೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವರು ಕಟುವಾಗಿ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟ್ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತಲೇ, ನಮ್ಮಲ್ಲಿರುವ ಕಾಯಿದೆಯ ಲಾಭ ಪಡೆಯಬೇಕೆಂದು ಕೆಲವರು ಕೇರಳದಿಂದ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದು ಇಲ್ಲಿ ಬೀಡಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದಂತೆ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿರುವ ಕೆಲವು ಒಳ್ಳೆಯ ಕಲಮು ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈ ಬೀಡಿ ಉದ್ಯಮದಲ್ಲಿರುವ ಬಡ ನೌಕರರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗದಂತೆ ನಮ್ಮ ಆಕ್ಟನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಉತ್ತಮವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರ ಏಕೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಸರಕಾರ ತನ್ನ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದೆ. ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರದ ಕಾನೂನನ್ನು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲೂ ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಕೇಂದ್ರದವರು ತಿಳಿಸಿರುವು ದರಿಂದ ಇಲ್ಲೂ ತರುತ್ತಿರುವುದಾಗಿ ಉದ್ದೇಶದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಇನ್ನೊಂದು ರಾಜ್ಯದವರು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದು ಬೀಡಿ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಮುಂದೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡದಂತೆ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಕಾಯಿದೆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೇಂದ್ರದ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಸೆಕ್ಷನ್ ನಮಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನೋಡಿ ನಮ್ಮ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತು. ಈಗಿನ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ಯಾವ ಕಾರ್ಯ ಸಾಧನೆಯೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗಲಾದರೂ ನಾನು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರಿನ ವಿಚಾರವಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಿನ್ನೆ ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಜರಿ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಬಜೆಟ್ ಪಾಸಾದ ಮೇಲೆ ಬೀಡಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗೆ ನಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಈ ದಿನ ಮೊದಲು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅದು 2-3 ನಿಮಿಷಗಳಲ್ಲಿ ಮುಗಿಯಬಹುದೆಂದಿದ್ದೆ. ಆದರೆ ಒಂದೂವರೆ ಗಂಟೆ ಈಗಾಗಲೆ ಆಗಿದೆ. ಇಷ್ಟು ಕಾಲ ಈ ಬಿಲ್ಲು ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಈ ದೇಶದ ಅರ್ಧ ಬಜೆಟ್ಟಿನಷ್ಟು ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಬಜೆಟ್ ಇದೆ. If you want the supplementary budget to be discussed, there is very little time left before us. Therefore, I request the Chair to postpone it for tomorrow. It has to be given full one day for discussion. Almost half-an-hour is over. The time that is before us is not sufficient. Therefore this may be postponed to tomorrow or some other day. The time allotted for the supplementary demand has been already half spent.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಸ್ವಾಮಿ; ಈಗ ನಡೆದ ಚರ್ಚೆ ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದುದು ಎಂಬುದು ಚರ್ಚೆಯಿಂದರೇ ಗೊತ್ತಾಗುವುದು. ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಕೊಡಬೇಕು, ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಶ್ರೀ ರಾಜಯ್ಯಶೆಟ್ಟರು ಹೇಳಿದರು. ಬಹುಶಃ ಈ ಮಸೂದೆ ಚರ್ಚೆಯಾದಾಗ ಅವರಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅವರು ನಡೆದ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೇ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಈಗ ಚರ್ಚೆ ಆಗತಕ್ಕ ವಿಚಾರ ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದುದು ಎಂದು ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿದರು ಮತ್ತು ಸ್ವಲ್ಪ ಹೊತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಮುಗಿಯುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರೂ ಇಷ್ಟು ಹೊತ್ತು ಹಿಡಿಯಿತಲ್ಲಾ ಎಂದರೆ ಈ ಸಭೆಯ ಕಾಲ ನನ್ನ ಹತೋಟಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ, ಅದು ತಮ್ಮ ಹತೋಟಿಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿದರೆ...

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ನಮಯ ಖರ್ಚು ಆದದ್ದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ವ್ಯಥೆ ಇಲ್ಲ, ನಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮಾಂಡ್ಸ್‌ಗೆ ಒಂದು ದಿವಸ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಿರಲ್ಲಾ ಅದಕ್ಕೆ ಏನು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ಅಂತ ಅಷ್ಟೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ನಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ಸ್‌ಗೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಕಾಲ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವವನು ನಾನು. ಆತುರ ಆತುರವಾಗಿ ಅದನ್ನು ಈ ಗಳಗೆಯಲ್ಲೇ ಮುಗಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಚರ್ಚೆಯಾಗುವಾಗ ನೋಡೋಣ, ವಿಷಯ ಏನು ಚರ್ಚೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದರ ಮೇರೆ ಅದು ಅವಲಂಬಿಸಿರುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಮಸೂದೆ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರು, ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವಾಗ ಸರ್ಕಾರ ಅರೆಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೆ ಗಮನವೇ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಸ್ವಾಮಿ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಕಲಂಗಳನ್ನೂ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದರಿಂದ ಬಹಳ ಪ್ರಮಾದವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಕಾರಣದಿಂದಲೇ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವಂತಹ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಈ ಕಾನೂನಿನ ಒಂದನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ 3ನೇ ಸಬ್ ಕ್ಲಾಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ.

Sub-section (1) under Section 3, :—

> "It will come into effect on the date as the Government may appoint and a different date may be appointed for different areas for different provisions of this Act."

ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನುಪಯೋಗಿಸಿ ಸರ್ಕಾರ 14-16-17ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಲಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೇಳಬಹುದು ನಾವು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇರುವುದನ್ನು ನೀವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಹಾಗೆ ಆಯಿತಲ್ಲಾ ಎಂದು. ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ನೆರೆಯ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಬೀಡಿ ಉದ್ಯಮ ಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಅರಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಇದು ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಗೃಹ ಕೈಗಾರಿಕೆಯಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯನವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಗೃಹ ಕೈಗಾರಿಕೆಯಾಗಿ ನಡೆಸುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ನಡೆಸುವುದರಿಂದಲೇ ಈ ಒಂದು ಉದ್ಯಮದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವಂತಹ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಎಚ್ಚರಿಕೆಯಿಂದ ತರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಇದೆ ಏನೆಂದರೆ, ಬೀಡಿ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯರ್ ಪ್ರಿಮಿಸಿಸ್ ಎಂದರೆ ಯಾವ್ಯಾವ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ಅವ ಪುರಸೊತ್ತಿನ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಬೀಡಿ ಕಟ್ಟುತ್ತಾರೆಯೋ ಆ ಮನೆಗಳೆಲ್ಲಾ ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಡುತ್ತವೆ, ಎಂಬುದಾಗಿ ತಾವು ಅನೇಕರು ನೋಡಿರಬಹುದು, ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುತ್ತಾ, ಅಂಗಡಿಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತಿರುತ್ತಾನೆ, ಬೀಡಿ ಕಟ್ಟುವುದು ಕಟ್ಟುತ್ತಾ ಇರುತ್ತಾನೆ. 4 ಜನ ಸೇರಿ ಗೃಹಕೃತ್ಯದ ವಿಚಾರ, ವ್ಯಾಪಾರದ ವಿಚಾರ ಎಲ್ಲಾ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುತ್ತಾರೆ, ಬೀಡಿ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ವಿರಾಮದ ವೇಳೆಯನ್ನು ಈ ರೀತಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. 2ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ (ಬಿ) ಪ್ರಕಾರ ಏನಾದರು ನಾವು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಇದೆಲ್ಲಾ ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯರ್ ಪ್ರಿಮಿಸಿಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಗುಡಿಸಿಲಿನಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ, ವ್ಯಾಪಾರ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ, ತನ್ನ ಹೊಲ ಗದ್ದೆಗೆ ಹೋಗಿ ಬಂದು ಸಾಯಂಕಾಲ ಚಳಿ ಆದರೆ ಬೆಂಕಿ ಕಾಯಿಸುತ್ತಾ ಬೀಡಿ ಕಟ್ಟುತ್ತಾ ಕುಳಿತಿರುತ್ತಾನೆ.

Sri AZEEZ SAIT.—The Hon. Minister is trying to defend the beedi workers without knowing their problems correctly. If he goes and sees what is actually going on he will come to know the real picture. He says the beedi worker will utilise his leisure time and do this business. It is not the case. He has to work under different persons for wages and he is not doing independently. This is what is actually going on. The benefit that is to be shown to the real worker will not reach him. All the benefits will go to the licensed man who is manufacturing the beedies by the help of these poor workers. Even if the entire Act is implemented, I know what would be the consequences. To-day hundreds and hundreds of beedi workers are lying in the hospital suffering from diseases on account of the unhealthy atmosphere under which they were compelled to work.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೊಟ್ಟಂಥ ಸಲಹೆಗೆ ಬಹಳ ಕೃತಜ್ಞ ನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಚಾರ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಪೇಕ್ಷಿಪಡುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಯಾವಾಗಲೂ ಯಾವ ವಿಚಾರವನ್ನೇ ಆಗಲಿ ಅದರಲ್ಲೂ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಗುರವಾಗಿ ನೋಡುವುದಿಲ್ಲ, ಆ ರೀತಿ ನಾನು ಬೆಳೆದುಬಂದಿಲ್ಲ, ನನಗೆ ತಿಳಿದುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಅದು ಅಪ್ಯಾಯಮಾನವಾಗದಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ತಪ್ಪು ಅಂತ ಅವರು ತಿಳಿದಿದ್ದರೆ ನಾನು ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಶಕ್ತ್ಯಾನುಸಾರವಾಗಿ ಮಾತ್ರ ನಾನು ನನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ, ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಏನೂ ಮಾಡರಾರೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೆ, ಈ ಬೀಡಿ ಉದ್ಯಮ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು. ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದಂತಹ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಚಾಚೂ ತಪ್ಪದೆ ಅಕ್ಷರಶಃ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಿದ್ದರೆ ಅಭಾಸವಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದಲೇ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವಂತಹ ವೇಳೆಯಲ್ಲ, 14ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಕೆಲಸಗಾರರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುತ್ತದೆ, 16ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಷನ್ ಫ್ರಂ ಫೈರ್ ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಡುತ್ತದೆ, 17ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಕ್ಯಾಂಟೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಡುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಯಾವುದನ್ನೂ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ, ಪ್ರತಿಯೊಂದನ್ನೂ ಮಾಡಬೇಕು ಅಂತ ಅಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಬೇಸಿಸ್‌ನಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆ, ಕೆಲವು ಕಡೆ ಗೃಹ ಕೈಗಾರಿಕೆಯಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ. ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಬೇಸಿಸ್‌ನಲ್ಲಿ ನಡೆದಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಅವರು ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಭಾವಿಸದೆ ಗೃಹ ಕೈಗಾರಿಕೆಯ ಬೇಸಿಸ್‌ನಲ್ಲಿ ನಡೆಸುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ನಮ್ಮಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಎಂಪ್ಲಾಯರ್ ಅನ್ನುವ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ ಯಾರು ಟ್ರೇಡ್ ಮಾರ್ಕ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮ್ಯಾನುಫ್ಯಾಕ್ಚರರ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆಯೋ ಅವನು ಮ್ಯಾನುಫ್ಯಾಕ್ಚರರು ಮತ್ತು ಎಂಪ್ಲಾಯರು. ಮತ್ತು ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಬೀಡಿ ಕಟ್ಟುತ್ತಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವನೂ ಸಹ ಎಂಪ್ಲಾಯರ್ ಆಗುತ್ತಾ ಇದ್ದ. ಇದು ಬೀಡಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಉದ್ಯಮದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಎಷ್ಟು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಭಾವನೆ ಇತ್ತೋ ಅಷ್ಟು ಅನುಕೂಲವಾಗಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ.

ಅದಲ್ಲದೆ ಇದು ಒಂದು ಬಹಳ ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾದಂಥ ಶಾಸನ. ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚುಕಡಮೆಯಾದರೆ ಈ ಗೃಹ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಸ್ಥಳಾಂತರವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಈ ಹಿಂದೆ ಕೇಂದ್ರದ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಬೀಡಿ ಅಂಡ್ ಸಿಗಾರ್ ವರ್ಕರ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಕಂಡೀಷನ್ ಆಫ್ ಎಂಪ್ಲಾಯ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಾಗ ಆ ಕೇರಳದಲ್ಲಿದ್ದ ಬೀಡಿ ಕೆಲಸಗಾರರೆಲ್ಲಾ ಮಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಗಣೇಶ ಬೀಡಿ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗೆ ಸ್ಥಳಾಂತರವಾದರು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣನ್‌ರವರೋ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಯಾರೋ ಒಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರು ಬಹಳ ಬಿದಾರ್ಯರಹಿತವಾದಂಥ ಒಂದು ಟೀಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ಕೇಂದ್ರದ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದಾಗ ನಾವು ಅವರೊಂದಿಗೆ ಸಹಕರಿಸಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಅವರನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸತ್ಕರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧವಾಗಿದ್ದೆವು. ಆದರೆ ಅವರು ನೇರವಾಗಿ ಕೊಡಗಿಗೆ ಹೋದರು. ಅಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಿ ಅತಿಥಿ ಗೃಹದಲ್ಲೇ ಉಳಿದಿದ್ದರು. ಅಲ್ಲಿ ಅವರು

(ಶ್ರಿ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ)

ಆ ಕಮ್ಯುನಿಸ್ಟ್ ಲೀಡರ್ ಗೋಪಾಲನ್‌ರವರೊಡನೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಆಲ್ಲಯ ಅನೇಕ ಪ್ರೊಪ್ರೈಟರುಗಳನ್ನೂ ಕರೆಸಿಕೊಂಡು ಅವರೊಂದಿಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕಡೆಯಲ್ಲಿ ಅವರು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿದ್ದು ಸಫಲವಾಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

4-00 P.M.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ.—ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾವಾಗ ಆಕ್ಕಪಕ್ಕದ ರಾಜ್ಯ ಗಳೊಂದಿಗೆ ಒಂದು ಏಕಮುಖವಾದ ಶಾಸನವನ್ನು ತರಲಲ್ಲವೋ...

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ನನ್ನಿಂದ ವಿಷಯುಗಳನ್ನು ನಂಗ್ರಹಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಇಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಕೇಂದ್ರದವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಆಕ್ಟ್‌ಗೂ ನಮ್ಮ ಆಕ್ಟ್‌ಗೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಆಕ್ಟನ್ನು ಮೊದಲೇ ಜಾರಿಗೆ ತಂದ ಕಾರಣ ಇದು ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಗೃಹಕೈಗಾರಿಕೆಯಾಗಿ ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ವಾಯಿತು. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಕದ ರಾಜ್ಯವಾದ ಕೇರಳದವರಿಗೆ ನಮ್ಮ ಹಾಗೆ ಇದನ್ನು ಗೃಹ ಕೈಗಾರಿಕೆಯನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲ. ಅವರು ಇದನ್ನೊಂದು ದೊಡ್ಡ ಫಾಕ್ಟರಿಯ ಮಾದರಿ ಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಆಸೆ ಅವರದು. ಅದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಹಣಬೇಕು. ಇನ್ನೂ ಇತರೇ ನೌಕರ್ಯಗಳು ಬೇಕು. ಈ ಒಂದು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿಯ ಆ ಉದ್ಯಮಗಳ ಮಾಲೀಕರಿಗೂ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೂ ಮತ್ತು ವರ್ತಕರಿಗೂ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಹೀಗೆ ನಾವು ಒಂದೊಂದು ಕಡೆ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯ ಶಾಸನಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದರೆ ಆ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಒಂದುಕಡೆಯಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆಗೆ ಬೇಗ ಸ್ಥಳಾಂತ ರವಾಗುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಹಿಂದೆ ಕೇಂದ್ರ ಕಾರ್ಮಿಕ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮೀಟಿಂಗನ್ನು ಕರೆಯರಾಗಿತ್ತು. ಅದಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕು ರಾಜ್ಯಗಳ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನೂ ಕರೆಯರಾಗಿತ್ತು. ಅಲ್ಲಿ ನಡೆದ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಹೊರಪಟ್ಟ ವಿಷಯ ಏನೆಂದರೆ ಎಲ್ಲಾ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲೂ ಒಂದು ಏಕಮುಖವಾದ ಶಾಸನವಿಲ್ಲದೆ ಹೋದರೆ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುವುದಿಲ್ಲ, ಇದು ಒಂದುಕಡೆಯಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆಗೆ ಸ್ಥಳಾಂತರವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಮಿನಿಮಂ ವೇಜಿಸ್ ಏನಿದೆ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲಿರುವುದು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಡಮೆ ಇದೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ ಅಲ್ಲಿರುವ ಮಿನಿಮಂ ವೇಜಿಸ್‌ಗಿಂತ ಆಂಧ್ರದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಮಿನಿಮಂ ವೇಜಸ್ ಇನ್ನು ಕಡಮೆ ಇದೆ. ಹಾಗಿಲ್ಲವಾದರೆ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ವರ್ಕರುಗಳು ಆಂಧ್ರಕ್ಕೆ ಸ್ಥಳಾಂತರವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಟ್.—ಹಾಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆಂಧ್ರದಲ್ಲಿ ತಯಾರಿಸತಕ್ಕ ಬೀಡಿಗಳು ಬಹಳ ಇನ್‌ಫೀರಿಯರ್ ಕ್ವಾಲಿಟಿ. ಆದುದರಿಂದ ಹಾಗೆ ಸ್ಥಳಾಂತರವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಆ ಮಾಲೂ ಕೂಡ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಆದ್ದರಿಂದಲೇ ನಾವೀದಿವಸವವರೆಗೂ ಆ ಬಳ್ಳಾರಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ವರ್ಕರುಗಳಿಗೆ ಮಿನಿಮಂ ವೇಜಸನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ದಕ್ಷಿಣಭಾರತದ ನಾಲ್ಕು ರಾಜ್ಯಗಳವರೂ ಒಂದು ಕಡೆ ಸೇರಿ ಒಂದು ಯೂನಿಫಾರಂ ಶಾಸನವನ್ನು ಮಾಡಿ ಈ ವರ್ಕರುಗಳು ಒಂದು ಕಡೆಯಿಂದ ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆಗೆ ಹೋಗತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿ ರುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ವೇಜಸ್ ಎಷ್ಟು ಕಡಮೆ ಇದ್ದರೆ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಗೆ ಆಷ್ಟೂ ಒಳ್ಳೆ ಯದು ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಆದರೆ ಅದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಎಲ್ಲ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗಿಂತಲೂ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಈ ಮಿನಿಮಂ ವೇಜಸ್ ಬಹಳ ಕಡಮೆ ಇದೆ. ದಕ್ಷಿಣಭಾರತದ ಕೆಲವು ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಮಿನಿಮಮ್ ಹಾಸ್ಟಿ ವೇಜಸ್ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಿನಿಮಂ ವೇಜಸ್ ಕಡಮೆ ಇದ್ದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಕೇರಳದ ವರ್ಕರುಗಳು ಮಂಗಳೂರಿನ ಗಣ್ಯೇತ ಬೀಡಿ ಗಡಂಗಿಗೆ ಬಂದರೆ ಕೇರಳದವರು ಅಷ್ಟು ಕಡಮೆ ವೇಜಸ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಲಾಭವನ್ನು ಹೇಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ನಮ್ಮ ಮಿನಿಮಂ ವೇಜಸ್ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಅಕ್ಕಪಕ್ಕದಲ್ಲಿರುವ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಮಿನಿಮಂ ವೇಜಸ್ ಎರಡ್ಕೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಮೆ ಒಂದೇ ಇರುತ್ತವೆ. ಅದರೆ ಅಂಧ್ರದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಮಿನಿಮಂ ವೇಜಸ್ ಇಲ್ಲಿಗಿಂತಲೂ ಬಹಳ ಕಡಮೆ ಇದೆ. ಈ ಎರಡ್ಕೂ ವಿಷಯಗಳೂ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ಆ ನಾಲ್ಕು ರಾಜ್ಯಗಳ ಸಮ್ಮೇಳನದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವೂ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ನಾಲ್ಕೂ ರಾಜ್ಯಗಳ ಕಾರ್ಮಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಒಂದು ಸಬ್ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ಕೂಡ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಆ ಸಮ್ಮೇಳನದ ಉದ್ದೇಶ ನಾಲ್ಕೂ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲೂ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದೇ ತರಹದ ನೀತಿಯಿರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು. ಇವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವರು ದೊಡ್ಡ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಇವುಗಳನ್ನು ಪರಿವರ್ತನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಾಗ ಅದರಿಂದ ಜನರಿಗೂ ತೊಂದರೆ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕೆಗೂ ತೊಂದರೆ ಆಗಬಹುದೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದಾಗ ಅದನ್ನು ಕೈಬಿಡಲಾಯಿತು. ಅಂತೂ ಎಲ್ಲ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲೂ ಒಂದು ಕನಿಷ್ಠ ವೇತನದ ಕಟ್ಟುಪಾಡನ್ನು ಡಾಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ. ಆದಕಾರಣ ನಾವು ಈ ದಿವಸ ಈ ಕೇಂದ್ರದ ಶಾಸನವನ್ನು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಅದರಿಂದ ನಮಗೇನೂ ಲುಕ್ಸಾನಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೂ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಬೀಡಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿರತಕ್ಕ ವರ್ಕರುಗಳು ನೆರೆ ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎರ್. ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ.—ಹಿಂದೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ 14, 16, ಮತ್ತು 17ನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಅವುಗಳನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿದಿದ್ದರು. ಈಗ ಕೇಂದ್ರದ ಶಾಸನವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಆಗ ತೊಂದರೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಆ ಕೇಂದ್ರದ ಶಾಸನವನ್ನು ಓದಿದ್ದರೆ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನೇ ಕೇಳುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ನಾವೂ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಆ ಕೇಂದ್ರದ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಒದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಆ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಎಸ್ಟಾಬ್ಲಿಷ್‌ಮೆಂಟ್ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ :

> "*G. Establishment* : "In relation to contract labour, the principal employer ;
>
> "In relation to the other labour, person who has the ultimate control over the affairs of any establishment or by reason of his advancing money, supplying goods or otherwise substantial interest in the control of the affairs of any establishment and includes any other person to whom the affairs of the establishment are entrusted, whether such person is called managing agent or manager or superintendent or by any other name."

ಆದರೆ ಇವರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಮುಖವಾದ ಬದಲಾವಣೆ ಏನೆಂದರೆ—ನಮ್ಮ ಸ್ಟೇಟ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಒಂದು ಗೃಹಕೈಗಾರಿಕೆಯಾಗಿ ಬೆಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇದು ಆ ಕೇಂದ್ರದ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಇದೇ ಒಂದು ವ್ಯತ್ಯಾಸ. ಇನ್ನು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಣ್ಣ ತೊಂದರೆಯೂ ಇದೆ.....

[MR. SPEAKER in the Chair]

SRI AZEEZ SAIT.—I rise to a point of order. The Hon. Minister in charge of this Bill must only give facts and figures to this House. He must know what he says goes to the people, to the 2½ crores of people. The whole question here is that the members have given consent to the repeal of the State Act and the implementation of the Central Act. Why is the Hon. Minister postponing to adopt the Central Act which is helpful to the poor beedi workers ? He is misguiding and misleading us.

MR. SPEAKER.—There is no force in the point of order.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದಂಥ ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಟ್ ಅವರು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ನನಗೆ ಯಾವುದು ದೊರಕಿದೆಯೋ ಅಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

According to Section 2 (g) of the State Act, 'employer' means :

(i) a proprietor or a registered user of a trade mark registered under the Trade and Merchandise Act, 1958 (Central Act 43 of 1958), in relation to beedi, and

(ii) any other person to whom the affairs of any beedi industrial premises are entrusted (whether such other person is called a managing agent, manager, superintendent, or by any other name) ;

ಇದರಿಂದ ಪ್ರೊಪ್ರೈಟರ್ ಅವರಮೇಲೆ ಕಂಟ್ರೋರ್ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾನೆಂದು ಆಗುತ್ತದೆ. ಬೀಡಿ ಬೀಡಿ ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳುವವರಿಗೆ ಈ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿ ಇಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದರೆ ಬೀಡಿ ಉದ್ಯಮ ಉಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಟ್.—2 ಲಕ್ಷ ಜನರು ಈ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಭವಿಷ್ಯ ನೋಡುವುದು ಮುಖ್ಯ.

Sri K. PUTTASWAMY.—I am not yielding. I do not want to be disturbed.

ಇನ್ನೊಂದು ವಾಸ್ತವಾಂಶವಿದೆ. ನಮ್ಮ ಸ್ಟೇಟ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ The State Government is empowered to grant exemption to the Dwelling Houses where beedi manufacture is carried on. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ನಾವು ಕೊಡದೇ ಹೋದರೆ ಎರ್ಲಾ ಡ್ವೆಲಿಂಗ್ ಹೌಸಸ್ ಕೂಡ ಬೀಡಿ ಕಟ್ಟತಕ್ಕ ಹೌಸನ್ ಎಂದು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆಗ ಈ ಕೈಗಾರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿ ಎನಾಯಿತಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :

In the Central Act, exemption is provided to the dwelling houses.

Sri L. SREEKANTAIAH.—The Act says :

"It shall come into force on such date as the Government may, by notification, appoint; and different dates may be appointed for different areas and different provisions of this Act."

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ನನ್ನ ಉತ್ತರ ಮುಗಿದಿದೆ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ ನವರು ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಿದರು ಈಗಿರತಕ್ಕ ಕಾನೂನುಗಳಿಗೆ ಅಫವಾ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತೆಂದು. ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಅಲ್ಲಿ ಕ್ಲೀನ್ಲಿನೆಸ್‌ಗೆ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಇಲ್ಲ, ವೆಂಟಿಲೇಷನ್ನಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಡ್ರಿಂಕಿಂಗ್ ವಾಟರ್‌ಗೆ ಅವಕಾಶ ವಿದೆ. ರ್ಯಾಟರಿನ್ಸ್‌ಗೆ ಮತ್ತು ಯೂರಿನರ್ಸ್‌ಗೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಓವರ್ ಕ್ರೌಡಿಂಗ್ ಕೂಡದು ಎಂದು ಇದೆ. ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ಗಿಂತಲೂ ಒಂದು ಗುಂಡಿ ನಮ್ಮ ಆಕ್ಟ್ ಮೇಲು ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಅದರೂ ಕೂಡ 4 ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಸಮನಾಗಿ ಕಾನೂನುಗಳು ಇರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಕಾನೂನುಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದ್ದರೆ ಒಂದು ಕಡೆಯಿಂದ ಒಂದು ಕಡೆಗೆ ಈ ಉದ್ಯಮ ಸ್ಥಳಾಂತರವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾವು ನೆರೆಹೊರೆಯ ರಾಜ್ಯಗಳವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವಾಸಪೂರ್ವಕವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ತಿಸದೇ ಹೋದರೆ, ಅವರೂ ಕೂಡ ಬೇರೆ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ನಮ್ಮಿಂದ ಈ ಉದ್ಯಮ

ಬೇರೆ ಕಡೆಗೆ ಹೋಗುವ ಅವಕಾಶ ಬರುತ್ತದೆ. ನೆರೆಹೊರೆಯ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯಲ್ಲಿರುವ ಹಾಗೆ ಈ ಉದ್ಯಮ ಬೆಳೆಯಬೇಕು. ಈ ಉದ್ಯಮದಲ್ಲಿ ಕೊಡಗಿರತಕ್ಕ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಮುಖ್ಯವೆಂದು ತಿಳಿದು ನಮ್ಮ ಕಾನೂನನ್ನು ರಿಪೀರ್ ಮಾಡಿ ಈಗ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದು ಅವಶ್ಯಕವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯನವರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ನಮ್ಮ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಂತೆ ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಸೆಕ್ಷನ್ (1) ಮತ್ತು (3)ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಕಾನೂನು ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಗೆಯಾದಮೇಲೆ ಈ ಕಾನೂನು ರಿಪೀಲ್ ಆಗುವ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಅಜೀಜ್ ಸೇಟ್ ಅವರು ಇದು ಬಹಳ ಸಿಧಾನವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ನಮ್ಮ ಕಾನೂನು 6-1-67ರಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬಂತು. ಈ ಮಧ್ಯೆ ನಮಗೂ ಮತ್ತು ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಪತ್ರವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದು ನಮ್ಮ ಕಾನೂನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದೇ ಆ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ತರುತ್ತೇವೆನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿತ್ತು. ಆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಆಂಧ್ರದವರು, ಕೇರಳದವರು, ಮದ್ರಾಸಿನವರು ಅಲ್ಲಿನ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಆಗಲೇ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿದ್ದರು. ಅದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಆಕ್ಟನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ನಾವೂ ಮಾಡಿದ್ದೆವು. ಈ ವರ್ಷದ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಈ ವಿಧಾನಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದಮೇಲೆ ಅದರ ಒಪ್ಪಿಗೆಯೂ ಅದಕ್ಕೆ ದೊರೆಯಿತು. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಸಾಕಷ್ಟು ದೊರೆಯದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಈಗ ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತರಬೇಕಾಯಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಕಾಲವಿಳಂಬವಾಗಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri M. S. KRISHNAN.—The Hon. Member Srikantaiah enquired about Sections 14, 16 and 17 which are in the original Act. Will they come into force? Are they included already? Would they come into force now because they are part of the Central Act? He stated that the Hon. Member has not read the Central Act. Unfortunately, the position is Sections 14, 16, 17 of the State Act are analogous to Sections 14, 15, 16 and 17 of the Central Act. The same clauses are here in the State Act. Section 17 of the State Act corresponding to Section 16 of the Central Act speaks of Canteens. When the same provisions are there, to say that the State Act is more beneficial than the Central Act, is a misleading statement.

Sri AZEEZ SAIT.—My friend the Hon. Minister for Labour stated that the Central Act is meant only for the Southern States. The Central Act is meant for the whole of India. Perhaps my friend did not know it. We have bigger industries in Madhya Pradesh. There 8 crores of beedis are rolled per day; in Jubbalpur also 8 crores of beedis are rolled per day. Another industry in North India rolls 15 crores per day. The total population of beedi workers is 12 lakhs.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಈ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಕಾನೂನು ನಾಲ್ಕು ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಸೀಮಿತವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಇದು ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲೂ ಇದೆ. ಆದರೆ ಕೇಂದ್ರದ ಕಾನೂನು ನಾಲ್ಕು ರಾಜ್ಯಗಳಿಗೆ ಸೀಮಿತವಾಗಿಲ್ಲ. ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶದ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲೂ ಇದೆ. ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ದಕ್ಷಿಣ ಭಾರತದ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಇದು ಎಷ್ಟು ಬೆಳೆದಿದೆಯೋ, ಅದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಬೆಳೆದಿರತಕ್ಕ ರಾಜ್ಯಗಳು ಕೂಡ ಇವೆ. ನಮ್ಮ ಸಮಸ್ಯೆಯು ಈ ನಾಲ್ಕು ರಾಜ್ಯಗಳ ಸಮಸ್ಯೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ನಾಲ್ಕು ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲೂ ಒಂದೇ ಮಟ್ಟದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆದಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನ್, ಕೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಅದನ್ನು

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ)

ಜಾರಿಗೆ ತರುವಾಗ ಅದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 1 ಮತ್ತು 3 ರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಪ್ರೊವಿಜನ್ಸ್ ಮಾತ್ರ ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ.

"It shall come into force in the State on such date as the State Government may by notification in the Official Gazette appoint and different dates may be appointed by the State Government for different areas and for different provisions of the Act".

ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Works) (Repealing) Bill, 1969, as passed by the Legislative Council be taken into consideration."

The motion was adopted.

CLAUSES

Mr. SPEAKER.—There are no amendments, I shall put the clauses to the vote of the House.

The question is :

"That clause 2 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 1, the long title and enacting formula do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the long title and the enacting Formula were added to the Bill.

Motion to pass

Sri K. PUTTASWAMY.—I move :

"That the Mysore Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Works) [Repealing] Bill, 1969, as passed by the Legislative Council, be passed."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Mysore Beedi Industrial Premises (Regulation of Conditions of Works) Repealing Bill, 1969, as passed by the Legislative Council be passed."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Next item is Financial Business.

Financial Business

(a) Supplementary and Additional Demands for Grants for 1969-70 (First Instalment)

(b) Demands for Grants to cover Expenditure incurred in excess of Voted Grants for 1964-65

(c) Demands for Grants to cover expenditure incurred in excess of Voted Grants for 1965-66.

MR. SPEAKER.—Recommendations of the Governor in respect of Supplementary Grants and Excess Grants have been received. Hon. Minister to move the Demands.

SRI RAMAKRISHNA HEGDE (Minister for Finance, Planning and Youth Welfare).—Sir, I beg to move :

"That a further sum not exceeding Rs. 4,00,0^0 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1970 in respect of Taxes on Vehicles."

MR, SPEAKER.—Motion moved :

"That a further sum not exceeding Rs. 4,00,000 be granted to the Government to defray the charges which will come in course of payment during the financial year for the period ending 31st day of March 1970 in respect of Taxes on Vehicles."

Along with this Demand, other Demands Nos. 10, 17, 20, 23, 24, 27, 33, 39, 41, 44, 47, 48 and 54 are deemed to have been moved.

Demands for grants to cover expenditure incurred in excess of voted grants for 1964-65 and 1965-66 are also before the House.

Now Discussion on Supplementary and Additional Demands for grants and also excess grants may be taken up together.

Sri Sivappa will commence the debate.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಮತ್ತು ಎಸ್ಟಿಮೇಟನ್ನು ಒಂದು ದಿವಸ ಚರ್ಚೆಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಿಮ್ಮ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿದ್ದ ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಸರಿ ಕಮಿಟಿ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿದೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ನಡೆವರು ಇದನ್ನು ಈಗ ಕೇವಲ ಎರಡು-ಎರಡೂವರೆ ಗಂಟೆ ಬಾಕಿ ಇರುವಾಗ, ದಿನದ ಕೊನೆಯಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಚರ್ಚೆಗೆ ಪೂರ್ಣ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವಂತಹ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಬೆ ಇರುವುದರಿಂದ, ಮಾನ್ಯ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಈ ಅಪಾದನೆಗೆ ಒಳಗಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಅಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಇವತ್ತು ಮುಗಿಯದಿದ್ದರೆ, ನಾಳೆ ಮುಗಿಸೋಣ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ 1964-65 ಮತ್ತು 1965-66ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಎಕ್ಸೆಸ್ ಎಕ್ಸ್‌ಪೆಂಡಿಚರನ್ನು ಈ ಸಭೆಯು ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟು, ಅನುಮೋದನೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆಡಿಟರ್ ಜನರಲ್ ಅವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಪ್ಪು ತೋರಿಸಿದಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ರೆಗ್ಯುಲರೈಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ, ಫಾರ್ಮಾಲಿಟಿಗೋಸ್ಕರ ಈಗ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ)

ವಿಚಾರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಫಾರ್ ಎಕ್ಸೆಸ್ ಗ್ರ್ಯಾಂಟಿಗೆ ಕಾನ್ಸಿಟ್ಯೂಶನರ್ ಪ್ರೊವಿಜನ್ಸ್ ಇದೆಯೆಂದು, ಈ ವಿಧಿಯನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಎಕ್ಸೆಸ್ ಗ್ರ್ಯಾಂಟನ್ನು ರೆಗ್ಯುಲರೈಸ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಒಂದು ವಿಶೇಷವಾದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ; ಏನೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಿಧಿಯಿಲ್ಲದೆ, ಬಜೆಟ್ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದೆ, ಅಲ್ಪಸ್ವಲ್ಪ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಸಭೆಯ ಒಪ್ಪಿಗೆಗೆ ಬರಬಹುದು. ಆದರೆ ಈಗ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ, ಈ ಶಾಸನ ಸಭೆಗೆ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡುವಂತಹ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನೂ ಕೂಡ ಕೊಡದೆ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಆ ಖರ್ಚನ್ನೆಲ್ಲಾ ಇಟ್ಟರೆ, ಏನಾದರೂ ಇಲ್ಲಿ ಟೀಕೆ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳಾಗುತ್ತವೆ, ಎಂಬ ಭೀತಿಯಿಂದ, ಅನೇಕ ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಇರಾಖೆಗೆ 64–65 ರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಒಂದೂಮುಕ್ಕಾಲು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಇದೆ ಇರಾಖೆಗೆ 65–66 ರಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಅತೀ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣವನ್ನು ಪೆಚ್ಚ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವರು ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲ ಪಾರ್ಲಮೆಂಟರಿ ಡೆಮೋಕ್ರೆಸಿಯಲ್ಲ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ಅಡಿಗಲ್ಲಿಗೆ ಏಟು ಕೊಡುವಂತಹ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

4-30 P.M.

ಇದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ನಿಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ನೀತಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿಲ್ಲ. ನೀವು ಈ ಒಂದು ಸಬೂಬು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಅಕ್ಷಮ್ಯ ಅಪರಾಧ, ಇಂಥ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ನಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ತೀರಾ ದುರವಸ್ಥೆಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಇದೂ ಒಂದು ಕಾರಣ ಎಂದು ನಾನು ಬಹಳ ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಕಾಲ್ ಅಟೆನ್‌ಷನ್ ಮುಖಾಂತರವಾಗಿ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಅವಾರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಬಹಳ ವಿವರವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಈ ಸಭೆಗೆ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ನಮ್ಮ ದೇಶದ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಈ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರ ತೀರ್ಮಾನದಿಂದ ಬಹಳಮಟ್ಟಿಗೆ ತರೆಕೆಳಕು ಆಗತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. 18 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಅದರಿಂದ ಬರತಕ್ಕದ್ದು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಮೇಲೆ ಮುಂದೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತದೆ. ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಕೊಟ್ಟ ತೀರ್ಮಾನದಿಂದ ಈ ದೇಶದ ನಾಲ್ಕನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರತಕ್ಕ ಅನೇಕ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ವಿಷಮಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉಂಟಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಹಣವನ್ನು ಹೊಂದಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ತಮ್ಮ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ಬೀರಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಪ್ರಭಾವ ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ತೀರ್ಪನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಮುಂದೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಶೇಖರಣೆ ಮಾಡಿ ಇಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ ಎಂದು ವಿಷಾದದಿಂದ ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವೊತ್ತು ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಆದಾಯ ಇಷ್ಟು ಇದೆ, ಈ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಿಂದ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ, ಇದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ಹಣ ಸಹಾಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನತಕ್ಕ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಜೋಪಾನವಾಗಿ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ದೇಶದ ಬಡ ಜನರ ಭೂಕಂದಾಯವನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿ, ಬೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ವಾದವನ್ನು ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರಮುಂದೆ ಇಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು, ಮತ್ತು ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ನಿಮ್ಮ ಇಂಟರ್‌ನಲ್ ರಿಸೋರ್ಸಸ್ ಏನಿದೆ, ನಿಮಗೆ ಹಣ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದಾಗ ನೀವು ಭೂಕಂದಾಯವನ್ನು ಏರಿಸಿ ಅದರಿಂದ ಬರುವ ಆದಾಯವನ್ನು ಅವರ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿರಿ. ನಿಮ್ಮ ಹಣ ಎಲ್ಲಿದೆ, ರೈತರಿಂದ ಕಂದಾಯವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಿಲ್ಲ. ಕಂದಾಯವನ್ನು ಕೊಡುವ ಶಕ್ತಿ ರೈತರಿಗೆ ಇಲ್ಲ. ಇಂಥಾ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನೀವು ಇಕ್ಕಟ್ಟಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕೆಲವು ರಾಜ್ಯಗಳವರು ನಾವು ಭೂಕಂದಾಯವನ್ನು ರದ್ದು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ, ಅದನ್ನು ಸರಿದೂಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಮುಂದೆ ತಮ್ಮ ವಾದವನ್ನು ಇಟ್ಟು ಅದರಲ್ಲಿ ಅವರು ಗೆದ್ದಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಥಾ ಕೆಲಸವನ್ನು

ನೀವು ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಮದ್ರಾಸ್ ಸರ್ಕಾರದವರು ಫುಡ್‌ಗ್ರೈನ್ಸ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ 8 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಬ್ಸಿಡಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಒಂದು ರೂಪಾಯಿಗೆ ಒಂದು ಪಡಿ ದವಸವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಚೀಫ್ ಪಾಪ್ಯುಲರಿಟಿಗೋಸ್ಕರ ಅವರು ಆ ರೀತಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು. ಅವರ ಈ ಒಂದು ವಾದ ಏನಿದೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ತಿರುಳಿಲ್ಲ. ಇವರಿಗೆ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಧೈರ್ಯ ಬರಲಿಲ್ಲ. ಇವರು ಇಕ್ಕಟ್ಟಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿಹಾಕಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವರು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಪರ್‌ಕ್ಯಾಪಿಟಾ ಇಕಂ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಇವರ ಅಂಕೆ ಸಂಖ್ಯೆಗಳ ಶೇಖರಣೆಯಲ್ಲಿ ರೋಷ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ನನಗೆ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಪರ್‌ಕ್ಯಾಪಿಟಾ ಇಕಂನ ಸರಾಸರಿ ಆದಾಯ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಮತ್ತು ಇವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ ನೋಡಿದರೆ ನಮಗೆ ಅನುಮಾನ ಬಂದಿದೆ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದವರು ಮುಂದುವರಿದಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಹಾಯದಲ್ಲಿ ರೋಷವಾಗಿದೆ. ಗ್ರಾಂಟ್ ಇಕ ಏಯ್ಡ್ ಇತ್ಯಾದಿ ಅನೇಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 18 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ನಮಗೆ ಖೋತಾ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಎಲ್ಲರೂ ಯೋಚನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನೀರಾವರಿ ಇರತಕ್ಕ ಒಂದು ಸರಾಸರಿ ಲೆಕ್ಕವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಇಡೀ ರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿ ಅತಿ ಕಡಿ ನ ಸರಾಸರಿ ನೀರಾವರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರತಕ್ಕ ರಾಜ್ಯ ಎಂದರೆ ಮೈಸೂರು ದೇಶ. ಇಷ್ಟಲ್ಲದೆ ಮೂರನೇ ಪಂಚ ವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆ ಕಾರ್ಯಗತವಾದಮೇಲೆ ಶೇಕಡಾ 8.6 ಮಾತ್ರ ನೀರಾವರಿ ಪ್ರದೇಶ ಇರುವ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ನೆರವು ನೀಡಲಿಲ್ಲ. ಇಷ್ಟೊಂದು ಲೋಪವನ್ನು ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ಬಹಳ ಜೋದಿಂದ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಂಥಾ ಒಂದು ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಹೇಗೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ? ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಗತಿ ಏನು? ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳ ಗತಿ ಏನು? ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಗತಿ ಏನು! ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ 18 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖೋತಾ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಯೋಜನೆಗಳ ಗತಿ ಏನಾಗಬೇಕು? ಈ ಬಗ್ಗೆ ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡುವ ಹಂತಕ್ಕೆ ನಾವು ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಆರ್ಥಿಕ ಸಚಿವರು ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಎರಾ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಒಂದು ರಿಸೋರ್ಸಸ್ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ನಾನೂ ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ವರದಿ ಬರುತ್ತದೆ, ಹಣ ಬರುತ್ತದೆ ಕಮಿಷನ್ ವರದಿಯನ್ನು ನೋಡೋಣ ಎಂದು ಮಾತನಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದೆವು. ಈಗ ರಿಸೋರ್ಸಸ್ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬಂದಿದೆ. ಈಗ ಕಮಿಷನ್ ಬಂದಿರತಕ್ಕ 18 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಯಾವ ಸಾಹುಕಾರನಿಂದ, ಯಾವ ರಿಸೋರ್ಸ್‌ನಿಂದ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಬಹಳ ಆಳವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇದ್ದರೆ, ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಕೊಟ್ಟಂಥ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದ ಶಾಸನ ಸಭೆಯು ವಿರೋಧ ಇದೆ ಎಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಾಗೂ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರಿಗೆ ಉಗ್ರ ಪ್ರತಿಭಟನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದು ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದ ದೊಡ್ಡ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿದೆ. ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ನಿಮ್ಮ ಪ್ರಭಾವ ಇಲ್ಲ. ನಮಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸಾಬೀತು ಮಾಡಿಕೊಡುವ ನಾಯಕತ್ವ. ಕೇಂದ್ರದವರಮೇಲೆ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರುವಂಥಾ ನಾಯಕತ್ವ, ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯ ಹಿಂದುಳಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಬಹಳ ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ವರದಿಯಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಉಪಕಾರವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಗ್ರಹಿಸಿ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ದೆಹಲಿ ಯಾತ್ರೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ದೆಹಲಿಯಲ್ಲಿ ಅವರ ಮಾತು ನಡೆಯದೆ ಇದ್ದರೆ ಪ್ರಧಾನಿಯವರಿಗೆ ತಮ್ಮ ರಾಜೀನಾಮೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ ಎನ್ನುವಂಥಾ "ವೀರ ವಾಣಿ" ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೀರೇಂದ್ರ ಪಾಟೀಲರಿಗೆ ಇದ್ದರೆ ನಾನು ಅವರನ್ನು ಅಭಿನಂದನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ದೆಹಲಿಯಲ್ಲಿ ಇವರು ಹೇಳಿದ ಮಾತು ನಡೆಯದೇ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಕೇಳಿ ಕೊಂಡು ಬಂದರೆ, ನೀವು ಯಾವ ಮುಖವನ್ನು ಹೊತ್ತುಕೊಂಡು ವಾಪಸ್ಸು ಬಂದಿರಿ, ಏತಕ್ಕೆ ನೀವು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ಪ್ರಧಾನಿಯವರಿಗೆ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ದೆಹಲಿ ಯಾತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ಕಾದು ನೋಡೋಣ. ಅವರು ಬಂದ ಮೇಲೆ ದೆಹಲಿಯಾತ್ರೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸಭೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇಷ್ಟೊಂದು ವ್ಯಸನಕರವಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿರುವಾಗ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ)

ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡನ್ನು ತಂದಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ನಿಮಗೆ ಹಿತಿತವಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೀವೇ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮೊನ್ನೆ ತಾನೇ ಶಾಸನಸಭೆ ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಬಜೆಟ್ಟನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಬಜೆಟ್ಟನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ ದಿವಸವೇ ಖರ್ಚಿ ಹಾಕಿರತಕ್ಕಂಥ ಹಣ ಇಷ್ಟೊಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಇದೆ. ಸುಮಾರು 63 ಖಾತೆಗಳಿಗೆ, ಸುಮಾರು 39 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸರಕಾರ ಸಂಘಗಳಿಗೆ ಸಾಲ ಮತ್ತು ಸಬ್ಸಿಡಿ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ 41 ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಮಾರ್ಚ್ 31 ನೇ ತಾರೀಖು ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿ ಇವೊತ್ತು ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಸ್ಟಿಮೇಟಿನಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇವರು ಬಜೆಟ್ಟನ್ನು ಸಭೆಯುಮುಂದೆ ಇಡುವಾಗ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಸ್ಟಿಮೇಟಿನಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ವಿಷಯಗಳು ಇದ್ದರೂ ಅವುಗಳನ್ನು ಸಭೆಯುಮುಂದೆ ಇಡದೆ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಆದಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಇಡೋಣ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕೊಡೋಣ ಎಂದು ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜನ ಸ್ವಜನಪಕ್ಷಪಾತದಿಂದ ತಮ್ಮ ಜನಗಳಿಗೆ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಶಾಸನ ಸಭೆಗೆ ಒಂದು ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಿನ ಡಿಮ್ಯಾಂಡನ್ನು ಇಡುವುದಾದರೆ ಖಂಡಿತ ವಾಗಿಯೂ ನೀವು ನಿಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ನೀತಿಗೆ ನರಿಯಾಗಿ ಹೊಂದಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿಲ್ಲ ನಿಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ನೀತಿ ಅನುಮಾನಕ್ಕೆ ಎಡೆ ಕೊಟ್ಟಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಈ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ 39·42 ಕೋಟಿ ಅಂದರೆ ಸುಮಾರು 40 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಗಳನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಆಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಮಾಮೂಲಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಇಷ್ಟೊಂದು ಹಣವನ್ನು ಕೂಡಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದು ಅಲ್ಲ, ಎಲ್ಲಾ ಅಡ್‌ಜೆಸ್ಟ್‌ಮೆಂಟು, ಸರ್ಕಾರದ ಖಜಾನೆಗೆ ಖರ್ಚು ಬರುವುದು ಸುಮಾರು ಒಂದೂವರೆಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಎಂದು.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ತಪ್ಪು ತಿಳಿವಳಿಕೆಯಾಗಬಾರದು ಎಂದು ಈ ಸಲ ಇಂಟ್ರಡಕ್ಟರಿ ರಿಮಾರ್ಕ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಅಡ್‌ಜೆಸ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಷ್ಟು, ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬರಬೇಕಾಗಿರುವುದು ಎಷ್ಟು ಎಂಬುದನ್ನು. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಖಜಾನೆಗೆ ಬರುವ ಖರ್ಚು 103 ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆ ಮಾತ್ರ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ.—ಅಂತೂ ಈಗ 39 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಕೆಲವು ಅಡ್‌ಜೆಸ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಳು ಇವೆ. ಶರಾವತಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿನವರಿಗೆ ವಹಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಏಳೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ರೆವಿನ್ಯೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಬಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಅವರಿಂದ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಅದೇ ಏಳೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಸಾಲದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದೇ ರೀತಿ ಅನೇಕ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ, ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೆ ಸಾಲ ಕೊಡುವ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಈ ರಾಜ್ಯದ ಈಗಿನ ಹಣಕಾಸಿನ ನಿಜವಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ಅಖೈರಾಗಿ ಹೇಳುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದವರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಹಣವ ಕೊರತೆ ಎಷ್ಟು ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಇಲ್ಲ. ಒಂದೊಂದು ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಬಂದಾಗಲೂ ಕೂಡ ಹತ್ತಿಪ್ಪತ್ತು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಕೊರತೆ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತಲೇ ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಆ ರೀತಿ ಬಡ್ಜೆಟ್‌ನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ತಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನರಿಯಾದ ಬಾಬುಗಳಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಸಲವೂ ಕೂಡ ನಾವು ಅತಿ ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಎಲ್ಲಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಮಾಡಿ ಎಂದು ರಾಜ್ಯಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಲೇ ಇದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ನಾವು ಹೇಳುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಕಿವಿಗೆ ಬೀಳುತ್ತಲೇ ಇಲ್ಲ. ಇವತ್ತಿನದಿನ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನರ್ ಅವರು ಕೂಡ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಹಣದ ಕೊರತೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆ ಗಳಿಗೆ, ನೀರಾವರಿ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಲು ಹಣ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ 10ರಲ್ಲಿ ರಾಜಭವನವನ್ನು, ಶೃಂಗಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಕೆಲವು ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಬಾವಿಗಳು ಇಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಕಡೆ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ತೋಡಿಸಲು ಹಣ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ರಾಜ್ಯಭವನಕ್ಕೆ ಸೋಫಾ ಸೆಟ್ ಕಾರ್ಪೆಟ್ ಮುಂತಾದವನ್ನು ಅಳವಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇದರ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಾದರೂ ಕೂಡ ಏನಿತ್ತು. ಮಾನ್ಯ ಆರ್ಥಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಾವಾಗಲೂ ಕೂಡ ಹಣವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ, ಆದರೆ ಶೃಂಗಾರಮಯ ನೀತಿಯನ್ನು

ಮಾತ್ರ ಅನುಸರಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಕೋಆಪರೇಟಿವ್ ಸೆಕ್ಟಾರ್‌ಗೆ ಮತ್ತು ಇಂಡಸ್ಟ್ರಿಯರ್ ಸೆಕ್ಟಾರ್‌ಗೆ ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಂದಂತೆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಅದೂ ಕೂಡ ತಮಗೆ ಬೇಕು ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಸಹಕಾರ ಇಲಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ಶ್ರೀ ನಾಡಗೌಡರು ಸರ್ವಾಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ತಮ್ಮ ಕತೆಯವರಿಗೆ ಸೊಸೈಟಿಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಲು ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರನ್ನೂ ಕೂಡ ಸಹಕಾರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸೊಸೈಟಿಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಲು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಸಾಲದ ರೂಪದಲ್ಲಿ, ಗ್ರಾಂಟ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ, ನಬ್ಬುಡಿ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವು ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಪ್ರೋಪಣ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಖಜಾನೆಯಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಕಂಠೀರವ ಸ್ಟುಡಿಯೋ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ಗೆ 12 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರವರ್ಗದವರು ಯಾರಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಒಂದು ಸ್ಟುಡಿಯೋವನ್ನು ಸುಸಜ್ಜಿತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಟ್ಟಿಸುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರೇ ಎಷ್ಟೋ ಸಲ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಮತ್ತು ಆಧುನಿಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸ್ಟುಡಿಯೋ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಆಗಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಕಟ್ಟಿಸುವ ಬದಲು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಸ್ನೇಹಿತರೊಬ್ಬರಿಗೆ 12 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟು ಸ್ಟುಡಿಯೋ ಕಟ್ಟಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಗುಲ್ಬರ್ಗದ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೆ. ಮಿಲ್‌ಗೆ ಇದುವರೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಎರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ಸಾಲವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಲುಕ್ಸಾನಿನಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ಈ ಮಿಲ್‌ಗೆ ಮತ್ತೆ 40 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—40 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ಸಾಲುವಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಹೊದಪರ್ಷವೇ ಅಲಾಟ್ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಅವರು ಡ್ರಾ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಡ್ರಾ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಅಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿದ್ಧವೀರಪ್ಪ (ಹರಿಹರ).—ಮುತ್ತೆ ಸಾಲ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗಡೆ.—ಒಂದು ಸಂತೋಷದ ವಿಷಯ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೆ. ಮಿಲ್ ಈಗ ನಷ್ಟದ ಬದಲು ಲಾಭದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್ ಶಿವಪ್ಪ.—ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ಪಡೆದು, ಅದೇ ಹಣವನ್ನು ಲಾಭ ಬಂದಿದೆ ಎಂದು ವಾಪಸ್ ಕೊಡುತ್ತಿರಬಹುದು. ಹಿಂದೆ ಗೋಪಾಲರಾವ್ ಎಂಬ ಖಟೀಮ ಇದ್ದ. ಅವನು ಸಾಹುಕಾರರ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ 25 ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಬಡ್ಡಿ ಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳಿ ಹಣ ಪಡೆದು, ಅದೇ ಹಣದಲ್ಲಿ ಮುಂಗಡವಾಗಿ 25 ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಬಡ್ಡಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದ. ಉಳಿದ 75 ಭಾಗದ ಹಣಕ್ಕೆ ನಾಮ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದ. ಎಂ. ಎಸ್. ಕೆ. ಮಿಲ್‌ನವರು ಸಹ ಇದೇ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿರಬಹುದು. ಈ ಪ್ರಕಾರ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಮತ್ತು ಮಿಲ್‌ಗಳು ಲಾಭ ತೋರಿಸಿ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿವೆ. ಅವುಗಳಿಗೆ ಸಾಲ ಕೊಡಬೇಡಿ ಎಂದು ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಾವು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ನಾನಾದರೂ ಕೂಡ ಅಪಾರವಾದ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡದೆ, ಇನ್ನು ಒಂದೆರಡು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ತರಾವತಿ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಪ್ರಾಜೆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಈನ್ನೂ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಹತ್ತು ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಇನ್ನೂ ಯಾವ ಲಾಭವೂ ಕೂಡ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೇನಾದರೂ ಲಾಭ ಬಂದಿದ್ದರೆ ಅದರ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿ ಇದರ ಆಡಜಸ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿಗಾಗಿ ಹತ್ತು ಕೋಟಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಕೂಡ ಒಹುದಾಗಿತ್ತು. ತರಾವತಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಹಿಂದೆ ಕೂಡ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದಾಗ ಇಲ್ಲಿ ಹಣ ಯಾವ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪೋಲಾಗುತ್ತಿದೆ, ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಯಾವ ರೀತಿಯಾಗಿ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಯಾವ ಯಾವ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳ ಪ್ರಕರಣ ನಡೆಯಿತು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಿ ಒಂದಕ್ಕೆರಡು ಪಟ್ಟಾಗಿದ್ದು ಹಣ ಖರ್ಚಾಯಿತು ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಾವು ವಿವರವಾಗಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುತ್ತಲೇ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಇಂದು ಸುಮಾರು ಹತ್ತು ಕೋಟಿಯಷ್ಟು ಹಣ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟು ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದರೂ ತರಾವತಿಯಿಂದ ನಮಗೆ ಇನ್ನೂ ಯಾವ ರೀತಿಯಾದ ಲಾಭವೂ ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದರ ಆದಾಯ ಏಳೆಂಟು ಕೋಟಿ ಇದ್ದರೆ ಈಗ ಸಾಲದ ಬಡ್ಡಿಗಾಗಿ ಕೊಡುವ ಬಡ್ಡಿ ಸುಮಾರು ಹತ್ತು ಕೋಟಿ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ತಾವು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ರೀತಿನೀತಿಗಳು ಹಾಗೂ ಇಲ್ಲಿ ನಡೆದಿರುವ ಪ್ರಕರಣಗಳು ಇವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇಂದು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಎಲ್ಲ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯನ್ನೂ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಯೋಗ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿಯ ಉಪಯೋಗ

(ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ)

ವನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಶಕ್ತಿ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಒಂದಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕರಷ್ಟು ಅವರಿಗೆ ಬೇಕು ಬೇಕಾದವರುಗಳಿಗಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಕೂಡ ಒಂದು ಪಟ್ಟಿಮಾಡಿ ಒಂದು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೂ ಇದುವರೆಗೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಆಗ ಈ ಶಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದವರೇ ಇಂದಿನ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿ ಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗಿದ್ದರೂ ಇನ್ನೂ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಒಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಅನುಮಾನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಇದೇ ಅಪಾದನೆಗಳ ಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಭಾರತದ ರಾಷ್ಟ್ರಾಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೂ ಹಾಗೂ ಪ್ರಧಾನ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೂ ಕೊಟ್ಟು ಅವರ ಅವಗಾಹನೆಗೂ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದವರು ಯಾವ ಒಂದು ಖಚಿತವಾದ ಪಾದವನ್ನೂ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ನಾವು ಕೂಡ ಪ್ರಧಾನ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಶರಾವತಿ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಿ ಒತ್ತಿ ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಸರಕಾರ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಧೈರ್ಯ ಕೂಡ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಇಲ್ಲ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ನಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅನ್ಯಾಯಗಳಾಗಿವೆ ಎಂದು ಪ್ರಧಾನ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದು ಇದರ ಒಂದು ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ನಡವರು ರಾಜ್ಯದ ಹಣಕಾಸಿನ ಚಿತ್ರವನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಸೂಚಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಇದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎ. ಚನ್ನೇಗೌಡ (ಪಾಂಡವಪುರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ರಾಜ್ಯದ ಹಣಕಾಸಿನ ನಡವರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರು ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡು ಗಳನ್ನು ನಾನು ಬಹು ತೀವ್ರವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ಒಂದೆರಡು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಕಳೆದ ನಾಲ್ಕಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಪ್ರತಿ ಸಾಲಿನಲ್ಲೂ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬೇಡಿಕೆಯ ಒಂದು ವಿಚಿತ್ರ ರೋಗ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಮಿನಿಸ್ಟರವರಿಗೆ ಅಂಟಿಕೊಂಡಿದೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಾರಿಯೂ ಇಂತಹ ಸಪ್ಲಿ ಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡುಗಳನ್ನು ತರುವುದು ಈ ಸರಕಾರದ ಒಂದು ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯ ಆಗಿದೆ ಇನ್ನೊಂದು ಈ ಸರಕಾರದ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯ ಎಂದರೆ ಇದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಒಂದು ಇಲಾಖೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಎಲ್ಲ ಸಹಾಯ ಸಲಕರಣೆಗಳನ್ನೂ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಒಂದು ಸರಿಯಾದ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡಲಾರದೆ ಇರುವುದು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ಇಂತಹ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್‌ನ್ನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ತರುವುದು ಸರಕಾರದ ಅದಕ್ಷತೆಯನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಪ್ರಕಾರ ಇಂತಹ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡುಗಳನ್ನು ತರಬಹುದು. ಒಂದು ಅನಿರೀಕ್ಷಿತವಾದಂತಹ ಕೂನ ಸೇವೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ತರಬಹುದು ಮತ್ತು ಅಂತಹ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನ್ಯೂ ಸರ್ವಿಸ್‌ಗಳನ್ನು ವಿವರಿಸಿ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡುಗಳನ್ನು ತಂದು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಬೇಕು. ಆದರೆ ಈಗ ಇಂತಹ ಅಸಾಧಾರಣವಾದ ಯಾವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳು ಕಂಡುಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ನ್ಯಜನ ಪಕ್ಷಪಾತಕ್ಕಾಗಿ ಸರಕಾರದ ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಿವಪ್ಪನವರು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ ಸಾಲವಾಗಿ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಕಂಠೀರವ ಸ್ಟೂಡಿಯೋವಿಗೆ ಸುಮಾರು 12 ಲಕ್ಷ ದಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕೊಟ್ಟ ಸಾಲದ ಹಣಕ್ಕೆ ಬಡ್ಡಿ ಯಾವ ದರದಿಂದ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ನೋಡಿ. ಮೊದಲನೇ ಸಾರಿ ಶೇಕಡ ಏಳುವರೆಯಷ್ಟು ಕೊಟ್ಟು ಇದರಲ್ಲೇ ರೀಬೇಟ್ ಆಗಿ ಶೇಕಡಾ ಎರಡೂವರೆಯಷ್ಟು ಕೊಡುವಷ್ಟರತ್ತು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಎಂದರೆ ಇದರ ಬಡ್ಡಿ ಶೇಕಡಾ ಐದರಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಆಯಿತು. ಸಾಲವನ್ನು ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳದ ಪ್ರಯುಕ್ತ ಅದೇ ಸಾಲ ವನ್ನು ಎರಡನೇ ಸಾರಿ ಇದೇ ಸ್ಟೂಡಿಯೋವಿಗೆ ಕೊಡುವಾಗ ಶೇಕಡಾ ಹತ್ತರಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿ ಕೊಡಬೇ ಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಶೇಕಡಾ ನಾಲ್ಕರಷ್ಟು ರೀಬೇಟು ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಷರತ್ತು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸೌಲಭ್ಯ ನವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಪಡೆಯಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ನಮಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆ ಡಿಮ್ಯಾಂಡು 54ರಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಪಬ್ಲಿಷಿಂಗ್ ಹೌಸಿಗಾಗಿ ಸುಮಾರು ಒಂಬತ್ತು ಲಕ್ಷದಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. 18 ಲಕ್ಷ ರೂಗಳ ಮುಂಗಡ ವ್ಯಾಪಾರ ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸಿನ ಮುಖಂಡರುಗಳ ಸ್ವಬಂಧುಗಳು ಇದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಏಕಮಾತ್ರ ಕಾರಣದಿಂದ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಸರಕಾರ ಸಾಲವನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಸಾಲಗಾರರಿಗೆ ಒಂದೆ ತೆರನಾದ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಹಾಗೂ ಷರತ್ತುಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಕೆಲವರಿಗೆ ಶೇಕಡಾ ಆರೂಕಾಲರಂತೆ ಬಡ್ಡಿ, ಇನ್ನು ಕೆಲವರಿಗೆ ಶೇಕಡಾ ಏಳೂವರೆಯಂತೆ ಬಡ್ಡಿ, ಹಾಗೆ ರಾಜಾಜಿ ನಗರವಲ್ಲಿರುವ ಕೋ-ಆಪರೇಟೀವ್ ಸೊಸೈಟಿಗೆ ಶೇಕಡಾ ಐದರಂತೆ ಬಡ್ಡಿ ಹಾಕಿ ಸಾಲ

ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಹಾಗೂ ಅವರ ಬಂಧುಗಳಿಗೆ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಲೆಂದು ಮತ್ತು ಅವರ ಬಂಧುವರ್ಗದವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನೇ ವಿಧಿಸದೆ ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟು ಇಂತಹ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡುಗಳು ಎಂದು ತರುವ ಒಂದು ರೂಢಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದೇಕೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಂದು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಾವದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಹಳ ತೀವ್ರವಾಗಿದೆ. ಬಡ್ಡಿ ಇಲ್ಲದೆ ಸಾಲ ಕೊಡುವ ಬದಲು ಸಾಕಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಪರಿಹಾರದ ಕಾಮಗಾರಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ವಿನಿಯೋಗಿಸಿದರೆ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಎಂದು ಈ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡುಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ ತುಂಬಾ ಸಂತೋಷವಾಗುತ್ತಿತ್ತು.

ಪುಟ 6ರಲ್ಲಿ ಚೆಕ್ಸ್‌ಬುಕ್ ಕಮಿಟಿಗಾಗಿ ದೊಡ್ಡದಾಗಿ ಒಂದು ಡೈರೆಕ್ಟೊರೇಟನ್ನೇ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ದಿನ ದೇಶದಲ್ಲಿರುವ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣವಾಗಿರುವ ಉತ್ತಮ ಪುಸ್ತಕಗಳೇ ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಓದಲು ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣವಾದ ಪುಸ್ತಕಗಳು ಸಾಕಷ್ಟು ಸರಬರಾದಲ್ಲಿ ಸಿಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಪ್ರಿಂಟು ಮಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಡೈರೆಕ್ಟೊರೇಟನ್ನೇ ಮಾಡಿ ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸುಮಾರು ಎಂಟೂ ಚಿಲ್ಲರೆ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ಗುಟ್ಟು ಇದೆ ಎಂದರೆ ಜಾಯಿಂಟು ಡೈರೆಕ್ಟರುಗಳು ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಬೇಕು ಬೇಕೆಂದು ಬರೀ ಹುದ್ದೆಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ವಜನರ ಉಪಯೋಗಕ್ಕಾಗಿ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರು ಈ ಕಡೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಗಮನ ವಹಿಸಿಲ್ಲ. ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣ ಮಾಡುವುದರ ಕಡೆಗೆ ಸರಿಯಾದ ಗಮನ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಜಲವಿವಾದಗಳಿಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಕಾನ್‌ಫರೆನ್ಸ್‌ಗಳಿಗಾಗಿ ಹೇರಳ ಹಣ ಖರ್ಚುಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡು ಹತ್ತರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಡೆ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ :

> "A former judge of the Bombay High Court and former Member of the Central Law Commission has been engaged as Special Officer (Legal) in the P. W. D. and Electricity Department on a salary of Rs. 3,500 per month for a period of one year from the date of report to duty. A retired Commissioner of the Indus Water Treaty, New Delhi, has been engaged as a Technical consultant on a retention fee of Rs. 1,500 per mensem plus Rs. 250 per day of actual work, limited to Rs. 6,000 in one Calendar month (The limit of Rs. 6,000 is inclusive of the retention fee of Rs. 1,500 per month)"

ಹೀಗೆ ತಮಗೆ ಬೇಕುಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಕೆಲಸಕೊಟ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವುದನ್ನು ನೋಡಿ ನನಗೆ ತುಂಬಾ ವಿಷಾದವಾಗುತ್ತದೆ.

ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್ಸ್‌ನ 9ನೇ ಪುಟ ನೋಡಿ. ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ಅಡ್ಡ ದಾರಿಗೆ ಎಳೆಯುವ ಒಂದು ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಪ್ಯಾರಾ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :

> "However, during 1967-68 the Accountant General suggested that the expenditure may be debited to "Pay and Accounts Officer, Suspense (Ministry of Food and Agriculture direct instead of to the State Budget initially). The revised procedure was followed during 1967-68 and 1969 and no provision was made in the State Budget of these years."

The same Accountant General guides us again as follows :

> "The Accountant General has now observed that debiting the expenditure directly to 'Pay and Accounts Officer, Suspense' will be an irregularity and has suggested the revival of the original procedure."

(ಶ್ರೀ ಎನ್. ಶಿವಪ್ಪ)

ಒಬ್ಬರೇ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಂದು ಸಮಸ್ಯೆ ಬಗ್ಗೆ ವಿರೋಧಾಭಾಸವುಳ್ಳ ಎರಡು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಅಡ್ಡದಾರಿಗೆ ಎಳೆಯುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಅದರ ಅರ್ಥ ಏನು ? ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ C. & A. G. ಅವರ ಕೈ ಕೆಳಗಿರುವ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರು ಮೊದಲು ತಾವು ಯಾವುದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೋ ಅದನ್ನು ಪುನಃ ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರಿಗೆ ಯಾವರೀತಿ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಆದರೆ ಈ ಸಭೆಯ ಗೌರವ ತಾನೇ ಏನು ಉಳಿಯುತ್ತು ? ಒಂದುಸಾರಿ ಖರ್ಚನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಪುನಃ ಖರ್ಚನ್ನು ಕೇಳುವ ಬದಲು ಒಂದೇ ಸಾರಿ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ಕೇಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ವಿಚಿತ್ರ ಪದ್ಧತಿ ಅದು ಯಾವುದೆಂದರೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸೆಕ್ಟಾರ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ನಡೆಸಿದರೆ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ, ಆದೇರೀತಿ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಸೆಕ್ಟಾರ್‌ನವರು ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ನಡೆಸಿದರೆ ಲಾಭವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶ. ಆದರೆ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಸೆಕ್ಟಾರ್‌ನಲ್ಲಿ ಖಾಸಗಿಯವರು ಈ ಉದ್ಯಮಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಕೆಲವೇ ಜನರು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಸೆಕ್ಟಾರ್ ಉದ್ಯಮಗಳಲ್ಲಿ ಸರಕಾರದ ಹಣ ಹಾಕಿಸಿ ಲಾಭ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಈಗ ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಮೈಸೂರು ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಪೋರ್ಸ್‌ಲೈನ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ಮತ್ತು ಎನ್. ಜಿ. ಇ. ಎಫ್. ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ. ಮೈಸೂರು ಪೋರ್ಸ್‌ಲೈನ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗೆ 40,00,000 ರೂಪಾಯಿಗಳು ಮತ್ತು ಎನ್. ಜಿ. ಇ. ಎಫ್. ಗೆ 4,80,00,000 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಇನ್‌ವೆಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಟರಿ ನೋಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :

> "The Government Procelain Factory was converted into a Joint Stock Company with effect from 1st April 1967. The Purchase consideration in respect of Government Porcelain Factory has been fixed at Rs. 3,31,35,850.62 and in part satisfaction of this consideration the Mysore Porcelains Ltd., has allotted 40,000 Equity Shares of Rs. 100 each valued at Rs. 40,00,000 to the Government. The balance of Rs. 2,91,35,850.62 is treated as loan repayable by the Company."

ಇದರಲ್ಲಿ ಈಕ್ವಿಟಿ ಷೇರ್ಸ್ ಸರಕಾರದ್ದು ಇದೆ. ಹೆಸರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಖಾಸಗಿಯವರದ್ದು ಹಣ ಸರಕಾರದ್ದು ಮತ್ತು ಮುಂದೆ ಬರುವ ಲಾಭವೂ ಖಾಸಗಿಯವರಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕು. ಈ ಹಣ ಬೆರ್ಲಾ ಅವರಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕು, ಕೈಯಿಂದ ಕೊಟ್ಟ ರೂಪಾಯಿಗೆ ಲಾಭವಿಲ್ಲದೆ ನಷ್ಟಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸರ್ಕಾರ ಗುರಿಯಾಗಬೇಕು. ಇದು ಸಮಾಜವಾದ ಗುರಿಯುಳ್ಳ ಸರಕಾರ. ಇನ್ನು ಎನ್. ಜಿ. ಇ. ಎಫ್. ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅವರ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಟರಿ ನೋಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :

> "The New Government Electric Factory, which was a Government Commercial undertaking was converted into a Joint stock Company in April 1965. The total assets as on 30th September 1965, were valued at Rs. 8,55,99,677. 05 on the basis of the Balance Sheet audited by the Account General (Commercial Audit Wing)..... "
>
> "The Company has already allotted 3,20,000 shares of Rs. 100 each, valued at Rs. 3,20,00,000 to Government. The Company has now come up with the proposal of offering additional Equity Capital of 1,60,000 Shares of Rs. 100 each, valued at Rs. 1,60,00,000. Thus the total Share Capital in the NGEF Ltd., would be Rs. 4,80,00,000."

ಎಲ್ಲವೂ ನ್ಯಯಂವೇದ್ಯವಾಗಿದೆ. ಅರ್ಥಪೂರ್ಣ ನ್ಯಜನಪಕ್ಷಪಾತ ಇದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ನಮ್ಮ ಕೈಯಿಂದ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಹಣಕ್ಕೆ ರಾಭವಿಲ್ಲ. ಈ ದುಂದು ಕಾರುಬಾರಿನಿಂದ ರಾಜ್ಯದ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ವಿಷಮವಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ, ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಹಣಕಾಸಿನ ನ್ಯೆಜ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮೀಷನ್‌ನವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಕೊಡುವ ಹಾಗೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ನಮಯ ದೊರಕಿಸಿ ಕೊಟ್ಟ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುಗ್ಗಪ್ಪ (ಧರ್ಮಸಾಗರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮುಂಡಿಸಿರತಕ್ಕಂಥ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸುವಾಗ ಯಾವ ಒಂದು ನೀತಿಯನ್ನೂ ಅನುಸರಿಸುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರನ್ನು ಹಿಂದೆ ಒಂದು ಸಾರಿ ಬಹಳ ಮೆಚ್ಚಿಕೊಂಡು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅವರನ್ನು ಉತ್ಸಾಹಶಾಲಿಗಳು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಈಗ ಇವೆರಲ್ಲಾ ನೋಡಿದಾಗ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೂಡ ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ನ್ಯೂ ಸರ್ವಿಸಸ್ ಎಂದು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ಅದನ್ನು ಈಗ ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ಇದನ್ನು ತಂದಿರುವ ಉದ್ದೇಶ ಈ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರತಕ್ಕಂಥ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲ ತಂದು, ನಿಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿರುವ ಒಟ್ಟು ಐಟಂಗಳು ಎಷ್ಟು? ಈ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಬಹುಮುಖ್ಯವಾದ ಬೇಡಿಕೆಗೆ ಈ ಹಣ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ? ಈ ದುಡ್ಡನ್ನು ಇದಕ್ಕೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡದೇ ಅವರ ಬೆಂಬಲಿಗರು ಯಾರು ಇದ್ದಾರೋ, ಯಾರು ಒತ್ತಾಯ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅವರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಅವಾಗಿನ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸದೇ ಇದ್ದರೆ ಈವಾಗ ಇದನ್ನು ತಂದು, ಇದು ಬಹಳ ಅವಶ್ಯ, ಇದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಿರಿ ಎಂದು ಈಗ ನಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ.

ಉದಾಹರಣೆ ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಧರ್ಮಸಾಗರಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಹಾಗೆ ಕೊಳಹಾರ್ ವಿಲೇಜ್ ಇದೆ, ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕೆರೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಬೇಕೆಂದು ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಒಂದು ಎಸ್ಟಿಮೇಟನ್ನು ಮಾಡಿ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟ್ ಇಂಜಿನೀಯರ್, ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನೀಯರ್ ಬಂದು ನ್ಥಳ ನೋಡಿ ಅದಕ್ಕೆ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆದು ಈ ಕೆಲಸ ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇದು ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿನ ಕೆಲಸ. ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಚಿತ್ರದುರ್ಗದಿಂದ ದಾವಣಗೆರೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾಗ ದಾರಿಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳೀಯರಾದ ಕೆಲವರು ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟರು. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳೂ, ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೂ ಅವರು ಕೊಟ್ಟ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ನೋಡಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಮುಖ ನೋಡಿದರು, ಕೂಡಲೇ ಅವರು ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರ್ ಕೊಡಬೇಕು ಸ್ವಾಮಿ, ಎಂದರು, ತಕ್ಷಣ ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರ್ ಕೊಟ್ಟರು. ಈವೊತ್ತಿನವರೆಗೂ ಅಂದರೆ ನಿನ್ನೆಯವರೆಗೂ ಆ ಕೆಲಸ ಆಗಿಲ್ಲ. ನಿನ್ನೆ ದಿವಸ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರ ಹತ್ತಿರ ಮಾತನಾಡಿದೆ, ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯವರ ಮತ್ತು ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನೀಯರ್ ಕೂಡ ಮಾತನಾಡಿದೆ. ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದರೆ ಅದನ್ನು ಹಣಕಾಸಿನ ಸಚಿವರನ್ನು ಕೇಳಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಯಾರ ತಪ್ಪು ಎಂಬುದನ್ನು ನಮಗೆ ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ನಿಜ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ತಮಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಏನು ಇನಫರ್ಮೇಷನ್ ಬೇಕೋ ಅವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ ಅಥವಾ ಇಲಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ, ಯಾರು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಚೀಫ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್, ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟ್ ಇಂಜಿನೀಯರ್, ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟೀವ್ ಇಂಜಿನಿಯರ್ ಇವರೆಲ್ಲಾ ಪ್ರಪೋಸರ್ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನು ಉಳಿದಿರುವುದು ಕೆರೆ ಕಟ್ಟಬೇಕಾದ್ದು. ಇದಕ್ಕೆ ಟೆಂಡರ್ ಕರೆಯಬೇಕು. ಯಾವ ಕೆಲಸವನ್ನೇ ಆಗಲಿ ಇಂಥಾದ್ದನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಮಗೆ ಬೇಕಾದವರು ಬಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅಂಥ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಅದೇರೀತಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡಬೇಡಿ ನಿಲ್ಲಿಸಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಆ ಕೆಲಸವನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸುತ್ತೀರಿ. ಇದನ್ನೆರಾ ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನು ಯಾವ ಸೊಸೈಟಿಯೇ ಆಗಲಿ 20—25 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ತನ್ನ ಕಾರ್ಯಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದರೆ ಅಂಥ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೆ ಸಬ್ಸಿಡಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಈ ರೀತಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಅನೇಕ ಇವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೆ ಸಬ್ಸಿಡಿಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೀರಿ, ಕೆಲವು ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ನ್ಯಾಯವಿದೆಯೇ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

(ಶ್ರೀ ಜಿ. ದುಗ್ಗಪ್ಪ)

ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳಿಗೆ ಮ್ಯಾನೇಜೀರಿಯಲ್ ಕಾಸ್ಟ್ ಎಂದು 8 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಯಾರ ಒತ್ತಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಟ್ಟರು, ಏಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು? ಇಂಥದ್ದು ಬೇರೆ ಎಲ್ಲಿಯಾದರೂ ಉಂಟೇ ? ಹುಣಸೆಹಣ್ಣನ್ನು ಹೊಳೆಯಲ್ಲಿ ತೊಳೆದರು ಎನ್ನುವಂತಾಗಿದೆ. ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದನ್ನು ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ. ಆದರೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರರ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೆ 8 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟರುವುದು ನಾಚಿಕೆಗೇಡಿನ ವಿಷಯವಾಗಿದೆ. ಈ ರೀತಿ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಂಥ ಬಲವತ್ತರವಾದ ಕಾರಣವೇನಿತ್ತು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಬಜೆಟೆಡ್ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡದೇ ಇರುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯಲೋಪವಾಗಿದೆ. ಯಾವು ದಾದರೂ ಮುಖ್ಯವಾದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಹೇಳಲಿ, ಅಂಥದಕ್ಕೆ ನಾವು ವಿರೋಧ ಮಾಡು ವುದಿಲ್ಲ. ಮಾಡಿದ್ದು ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ.

ಕೋಟಿಗಟ್ಟಲೆ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೆಕ್ಟಾರಿನಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ, ಸಬ್ಸಿಡಿ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. 1968ನೇ ಇಸವಿ ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಒಂದೂವರೆ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹರಿಜನ ಗಿರಿಜನ ಫಾರ್ಮಿಂಗ್ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗೆ ಸಮಾಜ ಕಲ್ಯಾಣ ಇಲಾಖೆಯ ಮುಖಾಂತರ ಗ್ರಾಂಟ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಡಲು ಸರ್ಕಾರದವರು ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದರು. ಆದರೆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಸಹಕಾರ ಇಲಾಖೆಯ ಮೂಲಕ ಕೊಡುವಂತೆ ಮಾಡಿದರು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಆರ್ಡರ್ ಹೊರಡಿಸಿ ವರ್ಷದ ಕೊನೇ ಘಳಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಡ್ರಾ ಮಾಡಿ, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಬ್ಯಾಂಕ್ ಗಳಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟು ತದನಂತರ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯ 5 ಸಹಕಾರ ಸಂಸ್ಥೆ ಗಳಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಆದರೆ ಆ ಸೊಸೈಟಿಗಳ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಡ್ರಾ ಮಾಡಿ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುದನ್ನು ಸಹಕಾರ ಇಲಾಖೆಯ ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅವರು ಈ ಹೊತ್ತಿನವರೆಗೂ ಡ್ರಾ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಏಕೆ ಡ್ರಾ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಎಲ್ಲ ಸೊಸೈಟಿಗಳೂ ಡಿಫಾರ್ಮ್ ಆಗಿವೆ, ದುಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಟ್ಟ ಹರಿಜನ ಗಿರಿಜನ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಎಷ್ಟು ಜನ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಇಂಥ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ? ನಾನು ಯಾರನ್ನೂ ವೈಯಕ್ತಿಕ ವಾಗಿ ದೂಷಣೆ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನಾನು ಏಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ, ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಜವಾಬ್ದಾರರು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕೊಟ್ಟರುವ ದುಡ್ಡು ಸದುಪಯೋಗವಾಗಬೇಕು, ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗವಾಗ ಬೇಕು. ಚನ್ನಗಿರಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಿಂದ 8 ಜನರು ಮಲಗುವುದಕ್ಕೆ ಜಾಗವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಬಂದು ನನ್ನ ರೂಮಿನಲ್ಲಿ ಮಲಗಿದ್ದರು. 1968ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಐದು ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೆ ದುಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟರೂ ಇದುವರೆಗೂ ಅವರಿಗೆ ಸೇರಿಲ್ಲ. ಸಹಕಾರ ಇಲಾಖೆಯ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅವರು ಈಗ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿಲ್ಲ, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಮತ್ತು ಅಸಿಸ್ಟೆಂಟ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಅವರನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕರೆದು ಕೇಳ ಬಹುದು; ಏಕೆ ಇನ್ನೂ ದುಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದವರಿಗೆ ಯಾರಲ್ಲಿ ಅನಕ್ಕೆ ಇದೆಯೋ, ಅಂಥ ಕಡೆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ರಾಜ್ಯದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಏನೂ ಆಸಕ್ತಿ ಇಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಈ ರೀತಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎಂದರೆ, ನನ್ನಂಥವನಿಗೂ ಎಂದರೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಒಂದಾಗಬೇಕು, ದೊಡ್ಡದಾಗಬೇಕು ಎನ್ನುವಾಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಪ್ರಬಲವಾಗಿ ಆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ತಾತ್ವಿಕವಾಗಿ ಮನ್ನಣೆಯನ್ನು ಇತ್ತು ಬೆಂಬಲ ಕೊಟ್ಟವರ ಹೈಕಿ ನಾನೂ ಒಬ್ಬ. ಈಗ ಇವರ ತಾರತಮ್ಯ,ಇವರ ಭಾವನೆಗಳು, ರೀತಿನೀತಿಗಳು, ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಧಾನ, ಮಾಡಬೇಕಾದುದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಯಾರದೋ ಒತ್ತಡಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟುಬಿದ್ದು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಖರ್ಚನ್ನು ಒಪ್ಪಿರಿ ಎಂದು ಕೇಳತಕ್ಕ ಸರ್ಕಾರದ ದೌರ್ಬಲ್ಯದ ನೀತಿಯಿಂದ ಮುಂದೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಬಹು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯ ಜನರಲ್ಲಿ ಸಹ ಒಂದು ಬೇಧ ಭಾವನೆ ಬೆಳೆದುಕೊಂಡು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. This feeling is growing very rapidly among the people especially among the people of the old Mysore area. I am afraid it may reach climax. I do not know what will happen then. It is not proper on your part and you should amend it. They could have included some of these items in the Budget. They have avoided it and now they have come with supplementary demands. They are not doing justice to the people of the State.

†శ్రీ బి. ఎర్. నారాయణస్వామి (శ్రీనివాసపుర).—నన్నాన్య అధ్యక్షరే, సర్కారుద ఆడళితదల్లి ఎష్టే ఎచ్చరికెయింద ఆయవ్యయ పట్టియన్ను మండిసిదరూ సహ అనిరీక్షితవాగి మత్తు సంభవనీయవాగి ప్రాప్తవాగతక్క ఖర్చిగే హెచ్చువరి బేడికెగళన్ను మండిసతక్కదు సహజ. ఆదరే ఈగ నమ్మ ముందే బరుత్తిరువ హెచ్చువరి బేడికెగళన్ను నోడిదరే ననగే బహళ నిరాసెయాగుత్తిదే.

స్వామి, దేశద ఇతిహాసదల్లి అభావ, క్షామ, పరిహార ఎన్నతక్క కూగు ఇల్లద అధివేశనవిల్ల ఎన్నువుదన్ను ఎల్లరూ ఒప్పతక్క మాతు. పదే పదే ఈ విషయ సర్కారద గమనక్కే బరుత్తిద్దరూ సహ ఎష్టో బాబుగళిగాగి, అదరల్లియూ కెలసక్కే బరతక్కదు, ప్రమేయవిరతక్కదు ఎల్లవూ ఇల్ల, హణవన్ను సరిసి కోట్యంతర రూపాయిగళ హెచ్చువరి బేడికెయన్ను నమ్మ ముందే ఇట్టిరతక్క సర్కార అభావ పరిహారక్కాగి శాశ్వతవాగి ఏనాదరూ కార్యక్రమవన్ను తెగెదుకొళ్ళోణ ఎన్నువ సదుద్దేశదింద యావ బేడికెయన్నూ నమ్మ ముందే ఇట్టిల్ల ఎందు నాను బహళ విషాదదింద హేళబేకాగిదే. ఈ రోదన హొసదేనూ అల్ల. ప్రతియొందు అధివేశనదల్లియూ బరుత్తిదే, సర్కారదవరు నమగే భరవసెయన్ను కొడుత్తిద్దారే, ఒందు సల శ్రీమాన్ నిజలింగప్పనవరు ఇరువాగ ఒందు కోటి రూపాయియ దొడ్డ యోజనెయన్ను కేంద్రక్కే కళుహిసిద్దేవే ఎందు హేళిద్దరు, శ్రీమాన్ రాచయ్యనవరూ అదే రీతి హేళిద్దరు. సర్కారదింద కళిసిరువ యోజనెగళు కేంద్రదింద బరుత్తవే ఎందు చంద్రన కడెగూ తోరిసిదరు. నావు చంద్రనల్లిగే హోగలిల్ల, అమెరికా దేశదవరు హోగి బందూ ఆయితు. దలిత జనాంగదవర ఆర్థిక మట్ట బహళ కెళమట్టదల్లిరువాగ దేశదల్లి శ్రీమంతర మనోభావ హేగిదెయందరే బడవరు బడవరాగే ఇరబేకు, శ్రీమంతరు మత్తూ శ్రీమంతరాగబేకు ఎంబుదు. మత్తు అవరు అదక్కే తక్కంతే వర్తిసుత్తిద్దారే. బడవరు శ్రీమంతరాదరే శ్రీమంతరిగే మర్యాదే కడమెయాగుత్తదే ఎంబ భావనే ఇదే. సమతావాద సమాజ రచనెయాగబేకు ఎందు హేళుత్తిరువాగ మహాత్మ గాంధియవరు మత్తు పండిత జవాహరలాల్ నెహరూరవరు సామాన్య జనతెగే అనుకూలవాగబేకు, అవర మేల్మేగాగి దుడియబేకు ఎందు హేళుత్తిరువాగ స్వాతంత్ర్య బందు 22 వర్షగళాదరూ బడవ ఇన్నష్టు బడవనే ఆగుత్తిద్దానే. కెలవరు ప్రివిపేర్డ్ క్లాసినల్లిదారే, అవరు మితిమీరి శ్రీమంతికెయ సుఖవన్ననుభవిసుత్తిద్దారే. సరకారదవరు తమ్మ సుత్తముత్తలరువ జనరన్ను నోడి సంతోషపట్టరే సాలదు, బడవర కడె గమనహరిసబేకు, అదరల్లూ ప్రకృతియ విరోధదింద నొందిరువ జనర కడెగే హెచ్చు లక్ష్య కొడబేకు ఎందు పదే పదే హేళుత్తిద్దేవే. బడతనవెంబుదు యావ ఒందు కోమిగాగలే, పంగడక్కాగలే ఎనలగాగిల్ల. ఇందు ఎలా కోముగళల్లూ బడవరిద్దారే, బ్రాహ్మణరు, లింగాయితరు, వక్కలిగరు మొంతాద ఎలా కోముగళవరల్లూ బడవరిద్దారే. సర్కారక్కే అవర బగ్గే ఏనూ కనికరవిల్ల. ఆ విషారదల్లి సూక్తవాద కార్యక్రమ కైకొళ్ళలు సర్కారక్కే మనస్సిల్లవో అథవ శక్తియిల్లవో తిళియదు. ఇదు అర్థవాగువుదిల్ల. ఈ సంబంధదల్లి మాడబేకాద కెలస ఒందు దివస అథవ హత్తు వర్షగళల్లి పూర్ణవాగువుదిల్ల, ఇదక్కే దీర్ఘ కాల బేకు. ఈ సంబంధదల్లి సూక్త కార్యక్రమ హాకికొండు ఒందు యోజనే తయారిసబేకు. హాగే మాడిదరే ఇందల్ల ఇన్ను 20 వర్షగళమేలాదరూ జనరు కష్టవిల్లదే జీవన నడెసబహుదు, నావల్లదిద్దరే నమ్మ మక్కళాదరూ సుఖవాగిరబహుదు. ఆదరే ఈ దేశదల్లి ఒందు హెజ్జెయన్నూ సహ ఇట్టిల్ల. ఇదరింద నక్సల్‌బారి చళువళికే తెలంగాణ చళవళి మొంతాదవు హెచ్చివే, కాలక్రమదల్లి నమ్మ దేశదల్లూ ఆ రీతి గరాటెయాగి చళవళినడెయబహుదు. ఇదక్కే అవకాశ కొడువుదు ఉచితవల్ల. పరిస్థితి హీగిద్దరూ కూడ సమతావాద సమాజ రచనెమాడువుదాగి బాయల్లి హేళుత్తిరువరే ఏనా కార్యరూపక్కే ఏనూ తందిల్ల. ప్రకృతిగే విరోధవాగి ఏనూ మాడలాగువుదిల్ల, అదక్కే హొందికొండుహోగబేకు, తక్క కార్యక్రమ కైకొళ్ళబేకు. ఇదక్కాగి ఒందు తజ్ఞర సమితి మాడబేకు. అభావ పరిస్థితియింద కష్టపడువుదన్ను గమనిసి అదర పరిహార మాడలు ఒళ్ళెయ కార్యక్రమ హాకికొళ్ళబేకు. ఇదక్కే హొరగినవర అవశ్యకతే ఇల్ల, నమ్మ దేశద తజ్ఞరు, అధికారిగళు, అనుభవిగళు బేకాదష్టిద్దారే, అవరన్ను సేరిసి ఒందు సమితియన్ను రచిసి కార్యక్రమ హాకికొండు కేంద్ర సరకారద సహాయ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎರ್. ನಾರಾಯಣ ಸ್ವಾಮಿ)

ಕೇಳಿ. ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರ ಈಚೆಗೆ ಮೈಸೂರು ಸರಕಾರದಮೇಲೆ ಮಲತಾಯಿ ಧೋರಣೆ ತೋರಿಸುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಆರ್ಥಿಕ ಸಚಿವರೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು ಕಷ್ಟದಲ್ಲಿರುವಾಗ ಅದರ ಪರಿಹಾರಕ್ಕೆ ಯೋಜನೆಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವಾಗ ಎಲ್ಲಾ ರೀತಿಯ ಒತ್ತಾಯಪಿದ್ದರೂ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಹಣವನ್ನೂ ಕೂಡ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ಬಹಳ ವ್ಯಥೆಪಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ರಾಜಕೀಯ ಎಂದು ಕೆಲವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದು ವಾಡಿಕೆಯಾಗಿದೆ. ಏನೇ ಆಗಲಿ, ಆರ್ಥಿಕ ಸಚಿವರು ಜಾಣರು, ಅವರಿಗೆ ತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿ ಹಣವನ್ನು ತರುವ ಶಕ್ತಿಯಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಇಂಥ ಒಂದು ಪ್ರಸಂಗ ಬಂದಾಗ ಶ್ರೀ ಹನುಮಂತಯ್ಯನವರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ ಈ ಸಭೆಯ ಎರಡೂ ಕಡೆಯ ಯೋಗ್ಯರಾದ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ನಿಯೋಗ ಹೋಗಿ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನನ್ನೊಡನೆ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಸಾಲತ್ತನ್ನು ಪಡೆದರು. ಈಗಲೂ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಇಂಥ ಒಂದು ನಿಯೋಗವನ್ನು ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಕಳಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಅಭಾವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈಗಲೂ ಕೂಡ ಮಾನ್ಯ ರಾಜಸ್ವ ಮಂತ್ರಿಗಳೇಕೆ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಯೋಚನೆಯನ್ನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲವೋ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಹೆಗ್ಗಡೆಯವರು ಬಿಗಿಮುಷ್ಟಿ ಹಿಡಿದಿದ್ದಾರೆಂದು ನಮ್ಮನಿಸಿದ್ದಾರೋ ಏನೋ. ಏನೇ ಆಗಲಿ ಈಗಲಾದರೂ ಕಷ್ಟ ಏರುವುದನ್ನರಿತು ಅದನ್ನು ಪರಿಹಾರ ಮಾಡಲು ತಕ್ಕ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಈಚೆಗೆ ಏರಿಯಾ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಸ್ಕೀಂ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ, ಈ ಸ್ಕೀಂ ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆ 4 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲದೆ. ಈ ಸ್ಕೀಮು ಬರೀ ಪುಸ್ತಕದ ಬದನೇಕಾಯಿಯಾದರೆ ಪ್ರಯೋಜನ ವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಹಿಂದೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಸಾಲದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 90 ಭಾಗವನ್ನು ತೀರಿಸುವವರೆಗೆ ಬೇರೆ ಸಹಾಯ ನೀಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದುಂಟು. 5 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅಭಾವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ, ಕ್ಷಾಮ ಇರುವಾಗ ಕಾಲಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಹಾಗೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಲ ತೀರಿಸುವ ಶಕ್ತಿ ರೈತರಿಗೆ ಇದೆಯೇ ? ಹಾಗಿರುವಾಗ ಇಂಥ ಕಡ್ಡಾಯ ಹೊರಿಸುವುದು ಉಚಿತವೇ ? ಇದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಹಿಂದೆ ಸಾಲ ಪಡೆದ ಕೆಲವರಿಗೆ ಆ ಸಾಲದ ಕಂತನ್ನು ಪಾವತಿ ಮಾಡಲು ಶಕ್ತಿಯಿಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಮುಂದೆ ಸಾಲ ಕೊಡುವುದನ್ನು ಮೊಟಕು ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಯೋಚಿಸಿ ಸರಕಾರ ಸರಿಯಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ವ್ಯವಸಾಯ ಬಾಬಿನ ಮೂರನೆಯ ಐಟಂನಲ್ಲಿ ರೀಸೆಟ್ಲ್‌ಮೆಂಟಿಗಾಗಿ 3 ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಕೇವಲ 450 ಕುಟುಂಬಗಳಿಗೆ ಪುನರ್ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ಜೋಕನ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ಎಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬಾಬಿಗೆ 3 ಲಕ್ಷವಲ್ಲ, 3 ಕೋಟಿ ಬೇಕಾದರೂ ಸಂತೋಷದಿಂದ ಕೊಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಹಣಕ್ಕೆ ಕೊರತೆ ಇರುವುದು ನಿಜ. ಬೇರೆ ಬಾಬಿನಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿ ಬಡವರಿಗೆ ಬೇಕಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಕೆಲವು ಕಾಲದ ಮೇರೆ ಅವರಿಗೆ ಖರ್ಚುಮಾಡಬೇಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ದಯೆಯಿಟ್ಟು ಇಂಥ ಬಾಬುಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಕೊಟ್ಟು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ 4,500 ಕುಟುಂಬಗಳಿಗಾದರೂ ಪುನರ್ವ್ಯವಸ್ಥೆಮಾಡಲು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಸಣ್ಣ ವಿಚಾರ. ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಅಭಾವವಿದೆ ಎಂದು ಪದೇ ಪದೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಅಲ್ಲಿ ನಿರುದ್ಯೋಗ ಸಮಸ್ಯೆ ಬಹಳವಾಗಿದೆ, ಜನತೆಗೆ ಉದ್ಯೋಗವಿಲ್ಲ. ಇದೆರ್ನಾ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರಬಹುದು. ಜನರು ಉದ್ಯೋಗವಿಲ್ಲದೆ ಉಪವಾಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕೋಲಾರದಲ್ಲಿ ಬಂಗಾರದ ಗಣಿಯ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ ಉದ್ಯೋಗ ಹೋದಾಗ ಅವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಲೆಂದು ಭಾರತ್ ಅರ್ತ್ ಮೂವರ್ಸ್ ಕಾರ್ಖಾನೆಯನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದರು, ನಿಜ. ಈ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸವಿದೆ. ಆದರೆ ಯಾರಿಗೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯವರಿಗೆ ಕೆಲಸ ದೊರೆಯದೆ ಕೇರಳ, ಆಂಧ್ರ, ತಮಿಳು ನಾಡು ಮುಂತಾದ ಕಡೆಗಳವರಿಗೆ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿದೆ.

5-30 P.M.

ಇದು ಎಂತಹ ಶೋಚನೀಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ! ನಮಗೇ ಇಲ್ಲ, ಪರರಿಗೆ ಧರ್ಮ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಹಳ ಉದಾರತೆಯಿಂದ ಹೇಳಿದರು, ಎಲ್ಲಾ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗಳಿಗೂ ಬರೆದಿದ್ದೇವೆ, ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ನಮ್ಮವರಿಗೆ ಕೆಲಸ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು. ಆದರೆ ಅವರು ಕೊಟ್ಟ

ರುವುದು ಏನು ನ್ಯಾಯ ! ಇದು ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯ. ಇಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲೇಬೇಕು. ಹಿಂದೇ ಅನೇಕ ಆಕ್ರಮಗಳು ನಡೆದು ಹೋಗಿವೆ. ಪರ್ಸನಲ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರಿನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇರಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಬೇಕು, ನಮಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ಕೇರಳದ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ಮತ್ತು ಆಂಧ್ರದ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಅವರೇನಿದ್ದರೂ ಪರದೇಶದ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಅನ್ನ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ನಮ್ಮ ಮಕ್ಕಳು ಉಪವಾಸ ಇರಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದಿದೆ. ಇದು ಯಾವ ಧರ್ಮ, ನ್ಯಾಯ ? ಈ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡಲೇ ಗಮನ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವನ್ನು ಮನಸ್ಸು ನೊಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಡಿಪ್ರಿಕ್ಟ್ ಲೆವೆಲ್ ರಿಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕಮಿಟಿ ಅಂತ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಅದರ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಇಷ್ಟೆ, ಆಯಾ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲುರತಕ್ಕ ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಅಲ್ಲೇ ಉದ್ಯೋಗ ದೊರೆಯಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿದೆ. ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಇರಾಖೆಯಲ್ಲಿ 245 ಜನ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು ಮತ್ತು ಉಪಾಧ್ಯಾಯಿನಿಯರ ಕೆಲಸ ಖಾಲಿ ಇತ್ತು, ಅದಕ್ಕೆ ದರ ಖಾನ್ತು ತರಿಸಿಕೊಂಡರು. ಸುಮಾರು 500 ಜನ ಟ್ರೈನಿಂಗ್ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಹೆಣ್ಣು ಮತ್ತು ಗಂಡು ಮಕ್ಕಳು ಅರ್ಜಿ ಕೊಟ್ಟರು, ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯ 45 ಜನರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಕೆಲಸ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಉಳಿದ 200 ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಹೊರಗಿನ ಜಿಲ್ಲೆಯವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಎಂದರೆ ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯವರಿಗೆ ಐದನೆ ಒಂದು ಭಾಗ ಮಿಕ್ಕದ್ದೆಲ್ಲಾ ಹೊರಗಿನವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಂತಾಯಿತು, ಇದಕ್ಕಿಂತ ಬೇರೆ ಅನ್ಯಾಯ ಬೇಕೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯವರು ಮನುಷ್ಯರು ಅಂತ ಅಂದು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಅಥವಾ ಮೃಗಗಳು ಅಂತ ಅಂದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ! ಇದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಪಕ್ಷಪಾತ ಮಾಡುವಿಕ್ಕೆ ಯಾರು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ! ಇದು ಸರ್ಕಾರದ ನೀತಿಯೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆಂಧ್ರದವರು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ನಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ, ಆದರೆ ನಾವು ಮೈಸೂರಿನ ಮೇಲೆ ಇರತಕ್ಕ ಪ್ರೇಮದಿಂದ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ. ಇಂತಹ ಅನಾದರಣೆ ಮಾಡಿದರೆ ನಮ್ಮಿಂದ ಸಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜನರ ಮೇಲೆ ಕೊಂಚವಾದರೂ ದಯೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†SRI P. V. AITHALA (Surathkal).—Mr. Speaker, opposing in very strong terms the Supplementary Demands for Grants, I would like to address a few words.

Firstly, I am astonished to find that Rs. 1 lakh should have been demanded for furnishing the Raj Bhavan, the residence of the Governor. We are thinking of a Socialistic Pattern of Society now. There are ever so many Class III and Class IV servants without any residential accommodation. Recently I had an occasion to address the Hon. Finance Minister regarding the difficulties of the Commercial Tax staff in South Kanara, Mangalore. The Deputy Commissioner was compelled to reside in a lodging house; the Assistant Commissioner had to reside in a hotel; several Commercial Tax Officers are compelled to reside in the tenements of big merchants. In additional I talked to the Chief Minister also to provide these officers with some quarters. The reply was that there must be Housing Board in Mangalore and it should provide the accommodation. I may tell the House that there is no Housing Board in Mangalore. When the Commercial Tax Officers are transferred from one place to another once in two or three years, it is the duty of the Government to provide them Government quarters. It is a very good thing to transfer these officers compulsorily once in two or three years so that they may not be subjected to the influence of the merchants. When the Government servants are liable for transfer it is the primary duty of the Government to provide these officials with Government quarters. That is not done. On the other hand, a sum of Rs. 1 lakh is spent for the Governor's residence for the purpose of

(SRI P. V. AITHALA)

furnishing it. Here please note ; that it is not for the purpose of construction.

I had an occasion to visit Delhi recently. A "Mysore Bhavan" is run there. I went there and informed the Manager of the Bhavan that I am an M.L.A. from Mysore State and enquired whether there was any concession for board and lodging in the 'Mysore Bhavan.' He told me that there was no concession and that I had to pay Rs. 30 per room. But these Ministers enjoy everything free. Then I got up early in the morning and ordered tiffin. You will be shocked to hear that the minimum rate for tiffin is Rs. 3, whether you take two *idlies* or more. Then I enquired the charges per meal ; it is Rs. 4.50 per meal. I asked him whether there was any concession for an M.L.A. He said there was no concession whatsoever. I have a friend of mine there ; he is a Chartered Accountant. He was also with me. We learnt that the charges for tiffin were Rs. 3 whatever be the quantity consumed. Then my friend, the Chartered Accountant, who was from Kerala State put it to me why he should not eat as much he could for Rs. 3. From the next day onwards, he went on eating 20 to 30 idlis and even then he was charged only Rs. 3 to the wonder of the servants and one and all. My friend was about 60 years old. At one time he was a wrestler. Although he was lean, he had a good appetite. Contrast the state of affairs existing in our "Mysore Bhavan" with that of Tamil Nadu. Just opposite to 'Mysore Bhavan' is situated the Guest House of Tamil Nadu. There an M.L.A. from Tamil Nadu is given free lodging. An M.L.A. from outside Tamil Nad is charged Rs. 5 per day. But here in 'Mysore Bhavan' an MLA of Mysore is charged Rs. 30 per room.

Now reverting to the subject of residential accommodation for Government servants, I may say that I addressed the Finance Minister recently and informed that 11 Government quarters belonging to the Port Office, which has been shifted to Karwar, were available for Rs. 1,70,000. Even today our Government have not taken them over. I am told that there is some difficulty because the Port Office is a semi-official body. Even today no Government orders have been passed to take them over. The Commercial Tax Department is a revenue earning department and the Departmental Officers must be provided with residential quarters and should not be left at the mercy of big landlords and merchants in the interests of Government.

The next point that I wish to speak on is, about engaging the services of two counsels from Madras. I am astonished to see that two counsels from Madras have been appointed to appear before the tribunal. Is there any dearth for advocates in Mysore ? Mysore can produce advocates who can even be Supreme Court Judges. Do we not have eminent lawyers ? What happened to the ex-Advocate General and the present Advocate General ? Are they not competent men ? What is the fee you pay for persons engaged from Madras ? Rs. 25,000 as

reading fees and Rs. 2,500 per day. I am really sorry to find that even the Junior to this eminent advocate has been brought from Madras and his reading fee is Rs. 4,000 and Rs. 400 per day. I do not know whether there is no efficient advocate in Mysore. I am sorry to find that eminent counsels of our State have been neglected in spite of the fact that we have eminent advocates like the ex-Advocate General and the present Advocate General.

Various loans are proposed to be given to the co-operative societies. I an sorry to say that several of the Cabinet Ministers do not reply when letters are sent from the M.L.As. In my own village there has been a case of defalcation to the tune of Rs. 18,000 by the Secretary. He is a member of the ruling party. A sum of Rs.18,000 being the compensation amount was deposited in the co-operative society. This Secretary began withdrawing Rs. 300 or 400 every day and at last in 1957 we found that out of Rs. 21,000 there is only Rs. 17 in the society. Sri Ratnakumar Shetty addressed a letter to the hon. Minister for Co-operation on 4th October 1968. No reply is sent from the Minister. Thereafter a question was raised by him on the floor of the House asking why no action was taken. Under the Co-operative Societies Act the limitation is only for 2 years. The period of two years is approaching. When the question was asked the reply given was that the Secretary is a man of substantial means. It may be. But is this the way of giving reply? Thereafter having found that one M. L. A's representation is not enough, myself and Sri Ratnakumar Shetty, both addressed a letter to the Minister for Co-operation. I have talked to him personally. I am afraid big guns in your party is protecting him. Otherwise there would have been action against him. The Minister stated that there is no such thing and I can be rest assured of an enquiry. But up to now no criminal or civil suit has been filed against him. Just before retirement the Deputy Registrar of Co-operative Societies, South Kanara, has given a prolonged stay for the enquiry of this case. I cannot understand how the Ministers do not care even to send a reply when two M.L.As. write to them. This is the state of affairs and yet we want to sink lakns of rupees in this department.

Coming to the next item *i.e.*, famine relief, I want to say that lakhs of rupees are spent on famine relief. It may be necessary to spend in cases where there is shortage of rainfall and there are famine conditions. But, alas, my district has suffered a lot due to floods last year as well as this year and no provision is made for substantial aid. In my district a petty clerk in the Civil Judge's Court who had an acre of land suffered a great loss. His land was filled with sand in 1968. I addressed a letter to the Chief Minister stating that the person was unable to cultivate the land. The reply sent was that the papers were forwarded to the Deputy Commissioner. Within a few days the petitioner is advised by the Deputy Commissioner, that he can apply for interest-free loan if he so desired. I ask, is there no provision to grant any relief for the damage caused due to floods ?

ಶ್ರೀಮತಿ ಲೀಲಾವತಿ ರೈ (ಬಂಟವಾಳ).—ಕಳೆದ ವರ್ಷ ಫ್ಲಡ್‌ರಿಲೀಫ್‌ನಲ್ಲಿ ನತ್ತವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಮನೆಯನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಂಡವರಿಗೆ ಒಂದೊಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹಂಚಲಾಯಿತು. ಇದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬಡ್ಡಿರಹಿತವಾದ ಸಾಲವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳುತ್ತಿರುವ ಆ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಜ್ಞೆ ಈಗ ಮಾಡಿದ್ದಲ್ಲ. ಅದು ಒಂದು ವರ್ಷದ ಹಿಂದಿನದ್ದು.

Sri P. V. AITHAL.—The reply is sent on 29th July 1969. When the fields are rendered unfit for cultivation, do you want us to take loan ? Can he not get loan elsewhere ? When you are spending crores of rupees, why not give some relief to a person who has suffered on account of floods ? You give assistance to persons who have lost houses but what about an agriculturist whose field has been rendered unfit for cultivation due to floods ? There is a further item, *i.e.*, an expenditure of Rs. 1,12,500 on account of export potential survey. When thousands of acres have been acquired for the purpose of industries and are lying vacant for the last three years and when several people have been evicted from Panambur and other villages from thousands of acres, what is the use of this survey ? Agriculturists have been driven away without any rehabilitation. When that is the case, what is the purpose of this survey ? I doubt very much whether the Government has received the report of this survey.

Lastly, coming to rehabilitation, some lakhs of rupees are proposed to be spent for the rehabilitation of certain families. When agriculturists and farmers who are said to be very foundation of democracy are thrown out of their villages and they are unemployed for the last three years, when the M.L.A. of that constituency requests that some industry might be started to rehabilitate those people, from the time of Sri Nijalingappa the Ex-Chief Minister, only oral promises are given. No major rehabilitation is made in spite of cries from all quarters. With these words, I oppose the grants.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರ ತಕ್ಕಂಥ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಬಹಳವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸಿ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಈ ಸಭೆಗೆ ಬಂದು ಎರಡೂವರೆ ವರ್ಷಗಳಾದ ನಂತರ ಪ್ರಥಮವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಿಂದೇನು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಅಂಗೀಕಾರವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆಯೇ 1964-65 ರಲ್ಲಿ ಮತ್ತು 1965-66 ರಲ್ಲಿ ಏನು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನು ನಮ್ಮಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ ಜನರಲ್ ಅವರು ಮತ್ತು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟ ನಂತರ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಅದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ದೋಷಗಳನ್ನು ತಿದ್ದಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಎಕ್ಸೆಸ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ತಂದಿದೆ. ನಾನು ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ಸರ್ಕಾರದ ಹಣಕಾಸಿನ ನಡವಳಿಕೆಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಡುತ್ತದೆ. ಈಗ ಇಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಸ್ಟಿಮೇಟ್ಸ್ ನೋಡಿದರೆ, ಸರ್ಕಾರ ಇನ್ನೂ ತನ್ನ ಹಣಕಾಸಿನ ನೀತಿಯನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸುತ್ತಾ ಇಲ್ಲವೆನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಪದೇ ಪದೇ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸಹಿತ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಇವರು ಕೇಳಿರುವ ಬೇಡಿಕೆಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಅವೂ ಸಹ ಹಣಕಾಸಿನ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ annexure ಸೀರಿಯರ್ ಒಂದರಿಂದ 39 ರವರೆಗೆ ನಾವು ನೋಡಿದರೆ ಈ ಹಣಕಾಸಿಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವಾಗ ಅಜ್ಞೆ ಮಾಡಿದೆ, ಕಾಂಟಿನ್‌ಜೆನ್ಸಿ ಫಂಡ್‌ನಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಯಾವಾಗ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ಒಂದು ತಾರೀಖನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ತಾರೀಖುಗಳ ಪ್ರಕಾರ 26ನೇ ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳು, 27ನೇ ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳು ಮತ್ತು 31ನೇ ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ

ಎಂದು ತಿಳಿದು ಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟ್‌ತರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಘಟನೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಆರ್ಟಿಕಲ್ 205ರ ಪ್ರಕಾರ ಬರುತ್ತದೆ. ಇವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಎಕ್ಸೆಸ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ಸಹ ಅದೇ ಆರ್ಟಿಕಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಮುಂದೆ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯಾಗಲೀ, ಮತ್ತೆ ಇನ್ನೊಂದು ಕಮಿಟಿಯೇ ಆಗಲೀ ಇದರ ಮೇಲೆ ಟೀಕೆ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು 1969-70ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಆ ರೀತಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ವರ್ಷ ಅಂದರೆ 1968-69ನೇ ವರ್ಷ 1969ನೇ ಮಾರ್ಚ್‌ಗೆ ಮುಗಿಯುತ್ತದೆ. ಅದರೊಳಗೆ ಕಾಂಟಿನ್‌ಜೆನ್ಸಿ ಫಂಡಿನಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಹಣವನ್ನು ಈಗ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಎಂದು 1969-70ನೇ ಸಾಲಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಬಾಸೂಸ್ ಕಮೆಂಟರಿ ಆನ್ ಬಡ್ಜೆಟ್—5ನೇ ಎಡಿಷನ್—ಆರ್ಟಿಕಲ್ 115, ಪುಟ 117 ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಓದಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ:

> "An Excess Demand differs a supplementary demand, in that the former is made after the expenditure has been actually incurred and after the financial year to which relates has expired. Hence there is no question of presenting an estimate for the excess. It is presented in the form of a demand for the excess demand for money already spent in excess of the voted grant should be made not by way of Supplementary demand but in the form of an Excess Demand."

ಇನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಿರ್ಣಯವಾದಂಥ ವಿಷಯವನ್ನೂ ಸಹ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯು ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅದು ಎ.ಐ.ಆರ್. 1955, ನಾಗಪೂರ್, ಪುಟ 11 ಐಟಂ (ಎ) ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ. ಅದು ರೀತಿ ಇದೆ:

> "Where the memorandum accompanying a budget clearly states that a need has already arisen and that a new service is already contemplated, article 205 of the Constitution cannot come in and a provision for expenditure has to be made in the budget itself."

ನಾನು ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಉದಾಹರಣೆಯಾಗಿ ಕೆಲವು ಐಟಂಗಳನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅವನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. 1969ನೇ ಫೆಬ್ರುವರಿ-ಮಾರ್ಚ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ 1967-68 ಮತ್ತು 1966-67ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವ ಕೆಲವು ಐಟಂಗಳನ್ನು ತಾವು ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದೀರಿ.

6-00 P. M.

ಅದನ್ನು ಸ್ಯಾಂಕ್ಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ನಾನು ಟೀಕೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಮಾರ್ಚ್ 26ನೇ ತಾರೀಖಿನಿಂದ 31ನೇ ತಾರೀಖಿನೊಳಗೆ 63ರಲ್ಲಿ 39 ಐಟಮುಗಳನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದರು. ಇಂಥ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಸ್ವಲ್ಪ ಗಮನಿಸಬೇಕು. ತಾವು ಒಂದು ಉದ್ವಾವಾದ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮಾಡಿದಿರಿ. ಅದನ್ನೇ ಕೇಳಿ ಒಂದು ಕಡೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ತಮ್ಮ ಇವತ್ತಿನ ನೀತಿ ಬಹಳ ವಿಚಿತ್ರವಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಎದುರಿಗೆ, ನಮ್ಮಲ್ಲಿರ ತಕ್ಕಂತಹಾ ರಿಸೋರ್ಸಸ್ ಕಡಿಮೆ, ಹೆಚ್ಚು ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೀರಿ. ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಕಮಿಷನ್ ಎದುರಿಗೆ ನಮಗೆ ರಿಸೋರ್ಸಸ್ ಬಹಳ ಇದೆ, ನಮ್ಮ ಪ್ಲಾನಿಂಗ್ ಜಾಸ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಈ ರೀತಿ ಎರಡು ಮುಖದ ನಿಮ್ಮ ವಾದ ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ದಿವಸ ನಿಮಗೇ ಹಾನಿಯನ್ನು ತರುತ್ತದೆ. ಈಗಲಾದರೂ ನಿಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದೆ ? ನೀವು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯವನ್ನು ಎಲ್ಲಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ? ಇವತ್ತು ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ಸ್ ನಮಗೆ ಕಡಿಮೆ ಹಣ ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಅದು ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ದೋಷವಲ್ಲ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಮಂತ್ರಿ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದಕ್ಕೆ ಜವಾಬ್ದಾರರು, ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದೇ ನೀತಿ ಮುಂದೆ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋದರೆ, ನಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಎಲ್ಲಿ ಹೋಗುತ್ತದೆಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಒಂದು ಸಾರಿ ನಾನು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಓದಿದ್ದೇನೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜತ್ತಿಯವರು ಹಣಕಾಸಿನ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿದ್ದಾಗ, ನಾವು ಹಣವಿಲ್ಲದೆ, ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

ನಂಬಳಕೊಡುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಯಾರಾದರೂ ಒಂದು ಸಾರಿ ದೋಷ ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ಮುಂದಿನ ಮಂತ್ರಿ ಬಂದು ತೋರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ನೀವು ಮಾಡುವ ತಪ್ಪನ್ನು ಮುಂದಿನವರು ತೋರಿಸಬಹುದು, ಎಂ.ಎಲ್.ಎ. ಗಳು ಟೀಕಿಸಬಹುದು. ಇವತ್ತು ಹಣದ ಖರ್ಚು ಆವಶ್ಯ ಇದೆ. ಯಾವಾಗ ಅಂದರೆ, ಏನಾದರೂ ಪ್ರವಾಹ ಬಂದು, ಎಲ್ಲಾ ಒಡೆದು ಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದಾಗ, 'ನ್ಯೂ ಸರ್ವಿಸಸ್' ಎಂದು ಮಾಡಬಹುದು. ಬಜೆಟ್ ಕಡಿಮೆ ಬಿದ್ದರೆ, ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಮಾಡಬಹುದು. ಅದರ ಬದಲು ಹೊಸದಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿ, ಎಲ್ಲಾ ಬಾಬಿಗೂ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ, ಇಲ್ಲಿ ಬಂದು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಿ ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ ! ಇವತ್ತು ರಾಜ್ಯಾಂಗವನ್ನು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಡೆಯೂ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಈ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಸರ್ಕಾರದವರು. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಈ ತರದ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿಯನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು. ನಿಮಗೆ ಬೇಕಾದಂತಹ ಹಣಕಾಸಿನ ಬಜೆಟ್ ಮಾಡಿ. ಅಲ್ಲದೆ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆ ನಮ್ಮ ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿ ಎಲ್ಲಿ ಮುಟ್ಟುತ್ತದೆ ? ಇವತ್ತು ನಾವು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿರಕ್ಕ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. 5ನೇ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಕಮಿಷನಿಂದಲೂ ಸಹ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದ ಜನರಿಗೆ ಅಹಿತವಾಗುತ್ತದೆ.

ಈಗ ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಾವು ನೋಡಿದರೆ ನಾವು ಇದನ್ನು ಸಮರ್ಥಿಸಬೇಕೋ, ವಿರೋಧಿಸಬೇಕೋ ಎಂಬುದೇ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿರ್ಲಾ. ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಕಡೆ ಬ್ಯಾಂಕ್ ನ್ಯಾಷನಲೈಸೇಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಸರ್ಕಾರದ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸೆಕ್ಟರ್ ಮಿಲ್ಲುಗಳನ್ನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸ್ಟಾಕ್ ಕಂಪೆನಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ನಂಬರ್ 54 ರಲ್ಲಿ ಗುಲ್ಬರ್ಗ ಮಿಲ್, ಪೋರ್ಸಿಲೆನ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ Joint Stock Co., ಯಾಗಿ ಪರಿವರ್ತಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಜಾಯಿಂಟ್ ಸ್ಟಾಕ್ ಕಂಪೆನಿಯಂತೆ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರಿ ಹಣದಿಂದ ಷೇರ್ ಪರ್ಚೇಸ್ ಮಾಡಿ, ನಡೆಸತಕ್ಕವರು ಜಾಯಿಂಟ್ ಕಂಪೆನಿ. ಗುಲ್ಬರ್ಗಾ ಮಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಅನ್-ಎಂಪ್ಲಾಯಿಮೆಂಟ್ ಪ್ರಾಬ್ಲೆಮ್ ಬಂದಿದೆ, ಬಹಳ ಕೆಟ್ಟು ಹೋಗಿದೆ, ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕೂಲಿಗಾರರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ವಶಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡದ್ದು. ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಮಿಲ್ ಮಾಲೀಕರ ನಡುವೆಯಲ್ಲ ಕೆ.ಆರ್. ಮಿಲ್ಸ್ ಅವರ ಕಡೆಯಿಂದ ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್. ಅಗ್ರಿಮೆಂಟ್ ಪ್ರಕಾರ 2500 ಲೇಬರರ್‌ಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಇದೆ ಅದರೆ ಇವತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ಕೇವಲ ಒಂದು ಸಾವಿರ ಮಾತ್ರ ಇದ್ದಾರೆ. ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಬಜೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ನಂ. 27 ರಲ್ಲಿ ಏಜುಮು ನಂ. 1 ಟಪು 6 :

> " Provision for the undermentioned Institutions and training and production sections which were started under tne annual plans of 1966-67 to 1968-69 under the Centrally sponsored sector and which have become normal activities of the Department (committed expenditure) from 1969-70 was not included in the current year's budget estimates, as the Social Welfare Department did not by oversight send proposals for making necessary provision :
>
> Certified School, Hassan
> Certified School, Bagalkot, Khanapur
> Dairy and Poultry Farming of certified School,
> Chalk Grayon unit at Certified School, Mysore.
> Printing unit at certified School, Hubli."

ಅಂದರೆ ನೀವು ಈ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಯಾವ ತರದ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕು. ಇಂತಹ ನಿರ್ಲಕ್ಷ ಮಾಡತಕ್ಕ ಸಮಾಜಕಲ್ಯಾಣದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಸರಿಯಾದ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅದನ್ನು ಯಾವ ದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅದರ ಮೇಲೆ ಉಗ್ರವಾದ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅದರಂತೆ ಕೆಲವು ಕೋಆಪರೇಷನ್ ಇರಬಹುದು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡ ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಕೋಆಪರೇಷನ್ ಮೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಈ ತರದ ಹಣ ಏನು ಖರ್ಚು ನಡೆದಿದೆ. ಅದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಇಡೀ ದೇಶವನ್ನು ನೆಲಸಮ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಎ.ಎನ್. ಪಾಟೀಲರು ಕೇಳಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ

ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾ, 22 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ವ್ಯಾಪಾರದಲ್ಲಿ ನಷ್ಟ ವಾದುದು 9 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಕೂಡ ಒಂದೊವರೆ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಕೋಆಪರೇಟೀವ್ ಸೆಕ್ಟಾರಿನಲ್ಲಿ ನಡೆಸತಕ್ಕ ಮಿಲ್ಲುಗಳು ಖಂಡಸಾರಿ ಷುಗರ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯದೇ ಇದ್ದರೆ ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಕಿರತಕ್ಕ ಕ್ಯಾಪಿಟಲ್ ಅಮೌಂಟ್ ಕಡಿತ ಇರತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಧಾರಣ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಸ್ವಂದಿ ಸಾರಾಯಿ ಗಳ ಮಾರಾಟ ಮುಖಾಂತರ ತೆರಿಗೆಯನ್ನು ಹಾಕಿ ಆದರಿಂದ ಬಂದಂಥ ಹಣವನ್ನು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಜನರ ಬಾಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಮತ್ತು ಅಂಥಾ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗಳಿಗೆ ಡೈರೆಕ್ಟರು, ಮ್ಯಾನೇಜಿಂಗ್ ಡೈರೆಕ್ಟರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ತಮ್ಮವರಿಗೇ ಸಹಕಾರ ನೀಡಿ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ನಾವು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಕೋಆಪರೇಟೀವ್ ಸೆಕ್ಟಾರಿನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಮಿಲ್ಲುಗ ಳಾಗಲೀ, ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿಗಳಾಗಲೀ ಮುಂದೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕೋಆಪರೇಟೀವ್ ಸೆಕ್ಟಾರ್ ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕಾದರೆ ಕೋಆಪರೇಟೀವ್ ಆಕ್ಟನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗ ಳಿಂದ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿದೆಯೇ ವಿನಾ ಕೆಳಮಟ್ಟದಲ್ಲಿರುವ ಕೂಲಿಕಾರರಿಗೆ ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣ ರೈತರಿಗೆ ಅಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನೂಕೂಲವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈಗ ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ಟ್ರಾಕ್ಟರ್ ಕೊಂಡುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ 30 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸೊಸೈಟಿಗಳ ಮುಖಾಂತರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅಂಥಾದನ್ನು ದೊಡ್ಡ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೇ ವಿನಾ ಅದು ಸಣ್ಣ ರೈತನಿಗೆ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಸಣ್ಣ ರೈತನಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗತಕ್ಕಂಥವುಗಳು ಯಾವ ಯೋಜನೆಗಳೂ ಇಲ್ಲ. ಒಂದು ಎಕರೆ ಜಮೀನಿರತಕ್ಕ ರೈತನಿಗೆ 100 ರೂಪಾಯಿ ಸಾಲ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ? 100 ಕ್ಕೆ 80 ರಷ್ಟು ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಜನಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿದೆಯೇ ವಿನಾ ಸಾಧಾರಣವಾದ ಜನಗಳಿಗೆ ಯಾವತರಹ ಅನುಕೂಲವಾಗಲೀ ಲಾಭವಾಗಲೀ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಕೋಆಪರೇಟೀವ್ ಸೆಕ್ಟಾರಿನಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಸರ್ಕಾರಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನೂ ಜಾಯಿಂಟ್‌ಸ್ಟಾಕ್ ಕಂಪನಿಗಳಾಗಿ ಮಾಡಿ ಅವುಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಾಲದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಸಬ್ಸಿಡಿ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಧನ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಜಾಯಿಂಟ್‌ಸ್ಟಾಕ್ ಕಂಪನಿಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಸಾಲದಿಂದ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ಸೋಷಿಯಲಿಸ್ಟಿಕ್ ಪ್ಯಾಟ್ರನ್ ಆಫ್ ಸೊಸೈಟಿಯನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಸರ್ಕಾರ ಜಾಯಿಂಟ್‌ಸ್ಟಾಕ್ ಕಂಪೆನಿಯನ್ನು ನಡೆಸಿದರೆ ಇದು ಸರಿಯೇ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೆಲವು ಕೇಸುಗಳಲ್ಲಿ ಆರ್ಗ್ಯೂ ಮಾಡುವುದ ಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಡ್ವೋಕೇಟರುಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದಕ್ಕಾಗಿ ಸುಮಾರು 8 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಜಾಸ್ತಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಬರೀ ವೇಸ್ಟ್ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಕೃಷ್ಣಾಗೋದಾವರಿ ವಾಟರ್ ಡಿಸ್‌ಪ್ಯೂಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಹಾಗೆ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಆರ್ಗ್ಯೂ ಮಾಡಲು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದ ಒಬ್ಬರು ರಿಟೈರ್ಡ್ ಜಡ್ಜ್ ಅನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದವರಾಗಿರು ವುದರಿಂದ ಅವರು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದ ಹಿತವನ್ನು ಕಾಯ್ದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅಂಥಾ ಸಂದರ್ಭ ದಲ್ಲಿ ಅವರನ್ನು ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದವರು ನೇಮಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಅವರ ವಿಚಾರ ದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಅನುಮಾನವಾಗುತ್ತದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದನ್ನು ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಮತ್ತು ದೆಹಲಿಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿಯೇ ನೇಮಕಗೊಂಡ ರಾಯರು ಇರುವಾಗ ದೆಹಲಿಯಲ್ಲಿ ಲೀಗಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್‌ನವರಿಗೆ ಅಸಿಸ್ಟ್ ಮಾಡಲು ಒಂದು ದಿವಸಕ್ಕೆ 400 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಒಬ್ಬರು ವಕೀಲರನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಏನಿತ್ತು ? ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ನೀತಿಯೂ ನಿಯಮವೂ ಇಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ವಕೀಲರನ್ನು ನೇಮಿಸಿ ಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ಬಹಳ ಕಟುವಾಗಿ ಟೀಕಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಇವೊತ್ತು ಪ್ರಶ್ನೋತ್ತರ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಬೀದರ್ ಸಹಕಾರ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ವಿಷಯ ಬಂದಿತ್ತು. ಅವರಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಕೊಟ್ಟರತಕ್ಕ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ 9 ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆ ರೂಪಾಯಿ ಗಳು ನಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. 517 ಜನ ಕಬ್ಬು ಬೆಳೆಗಾರರಿಗೆ ಪರ್ಮಿಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಹಕಾರಿ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅನುಮಾನಗಳು ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬರು ಜುಡಿಷಿಯರ್ ಆಫೀಸರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ಈ ಸಹಕಾರಿ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ ನಿತ್ಯವಾಗಿ ದೇಶ ಕ್ಕಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದೆಯೇ, ದೇಶದ ಹಿತವನ್ನು ಕಾಪಾಡುತ್ತಿದೆಯೇ ಇತ್ಯಾದಿ ವಿಷಯಗಳನ್ನು

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

ತನಿಖೆ ಮಾಡಿಸಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಕ್ಸಸ್ ಗ್ರಾಂಟನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡಿ ನಾನು ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಸಿ. ಕೆ. ರಾಜಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ (ಚಿಕ್ಕನಾಯಕನಹಳ್ಳಿ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿರುವ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಸ್ಟಿಮೇಟನ್ನು ನಾನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಯಾವ ಒಂದು ಸರ್ಕಾರವೇ ಆಗಲಿ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡನ್ನು ಇಟ್ಟ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಅದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಹಣವನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಪೂರ್ಣ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುವ ಶಕ್ತಿ ಇದ್ದರೆ ಆಗ ಮಾತ್ರ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಸ್ಟಿಮೇಟನ್ನು ಇಡಬೇಕು. ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿರುವ ಬೇಡಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಬೇಡಿಕೆಗಳಿಗೆ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬರಬೇಕಾದ ಹಣ ಎಂದು ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆ, ಕೆಲವು ಬೇಡಿಕೆಗಳಿಗೆ ಅಡ್ಜಸ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಹೊಸ ಬೇಡಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಖರ್ಚನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದಿನ ಒಂದು ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ಆದಕ್ಕೆ ಈ ಮನೆಯವರು ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿರುವ ಕೆಲಸವನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಆ ಡಿಮ್ಯಾಂಡಿನಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೋ ಆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಆಗಲೀ, ಬಡ್ಜೆಟ್ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಆಗಲೀ ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಮೂದು ಮಾಡಿ ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ಅವುಗಳಿಗೆ ಹಣ ಮಂಜೂರಾಗಿತ್ತೋ ಆ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಷಯ 1969ನೇ ಆಡಿಟ್ ವರದಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ :

> "Supplementary provision of Rs. 44.05 crores was obtained under 43 grants/appropriations. The details given in Appendix I show that—
>
> (i) in twelve grants/appropriations supplementary provision of Rs. 143.51 lakhs obtained in December 1967 and March 1968 proved unnecessary, as the expenditure did not even come up to the original provision ; in seven cases, supplementary provision of Rs. 114.93 lakhs had been obtained in March 1968.
>
> (ii) in two grants and two appropriations, supplementary provision proved excessive ; against the total suplementary provision of Rs. 1,863.08 lakhs, Rs. 1,477.47 lakhs remained unutilised. In three of these cases, Rs. 1,831.08 lakhs had been obtained in March 1968, and
>
> (iii) the supplementary provision proved inadequate in three grants and one appropriation. In three cases while the additional provision made was Rs. 2,000. 29 lakhs, the actual expenditure exceeded the total provision (including the supplementary provision) by Rs. 724. 54 lakhs."

ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಆಗಲೀ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ಆಗಲೀ ಇದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. 2—3 ತಿಂಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಸಾರಿ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಸ್ಟಿಮೇಟನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ರೀತಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಹಣದಿಂದ ಏನಾದರು ಪ್ರತಿಫಲ ಬರುತ್ತದೆಯೇ ಎಂದು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿರುವುದು ನಮಗೆ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಇವೊತ್ತು ಈ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಸ್ಟಿಮೇಟಿನಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೇಳತಕ್ಕಂಥ ಹಣ ಏನಿದೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಬಹುಭಾಗ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದು. ಈ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಸ್ಟಿಮೇಟಿನಲ್ಲಿ ನೂಚಿಸಿರುವ ಹಾಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಹಣ ಸಹಾಯವನ್ನು ಸಾಲದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ

ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೋ ಅದು ಮತ್ತೆ ವಾಪಸ್ಸು ಬರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಥಾ ಹೊಸ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಸೃಷ್ಟಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರ ದಾಕ್ಷಿಣ್ಯಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟುಬಿದ್ದು, ಅಥವಾ ಅವರ ಪ್ರಭಾವಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. 54ನೇ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಲೋನ್ಸ್ ಫಂಡ್ ಅಡ್ವಾನ್ಸ್‌ಸ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಎರಡು ಮೂರು ಐಟಮ್‌ಗಳನ್ನು ನೋಡುವುದಾದರೆ, ಕೋಆಪರೇಟಿವ್ ಇರಾಖೆಯ ಮೂಲಕ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೆ ಸಾಲವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇದುವರೆಗೆ ಸುಮಾರು 46 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟನ್ನು ಸಹಕಾರಸಂಘಗಳಿಗೆ ಸಾಲದ ರೂಪದಲ್ಲಿ, ಷೇರ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ನಾವೇನಾದರು ಕೇಳಿದರೆ ಆ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೆ ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡುವ ಶಕ್ತಿ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಂದ ಎಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಿದೆ, ಎಷ್ಟು ಸಾಲ ಮರುಪಾವತಿಯಾಗಿದೆ ಎಂಬ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದರೆ ಬರಬೇಕಾಗಿದ್ದರಲ್ಲ ಅರ್ಧಭಾಗ ಕೂಡ ಬರುತ್ತಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಕೊಟ್ಟ ಸಾಲ ವಾಪಸ್ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಪ್ರತಿವರ್ಷವೂ ಕೂಡ 8-10 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಪ್ರತಿಸಲ ಬಡ್ಜೆಟ್ ಮಂಡಿಸುವಾಗಲೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದ ಆಸೆಟ್ಸ್ ಮಾಡಿರುವ ಸಾಲಕ್ಕಿಂತಲೂ ಜಾಸ್ತಿ ಇದೆ ಎಂದು ಆರ್ಥಿಕ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಒಂದು ಬಡ್ಜೆಟ್ ವ್ಯವಹಾರವನ್ನು ಏನೂ ತಿಳಿಯದ ಕುರುಡರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವತ್ತಿನದಿವಸ ಸಹಕಾರ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ಈ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳಿಗೇ ಸಂಚುಕಾರ ಬಂದಿದೆಯೋ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಹಕಾರ ಎನ್ನುವುದು ನಾಶವಾಗುತ್ತಿದೆಯೋ ಎಂಬ ಅನುಮಾನ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿದೆ. ಕೇಂದ್ರಸರ್ಕಾರದವರು ಹೊಸ ಹೊಸ ಸ್ಕೀಮುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರತಿವರ್ಷವೂ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹತ್ತಾರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತಲೇ ಇದ್ದಾರೆ. ಆ ಒಂದು ಸಾಲವನ್ನು ಮರುಪಾವತಿ ಮಾಡುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಯಾರದು ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಆರ್ಥಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಬೇಕು. ಈ ಸಹಕಾರಸಂಘಗಳು ಇರಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಬೇಡವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಹತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕ್‌ಗಳಲ್ಲ ಹತ್ತು ಅಗ್ರಿಕಲ್ಚರ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಇವೆ. ನಿರಾ ತಾಲ್ಲೂಕ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿಯಲ್ಲಿ 2 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಷಾರ್ಟೇಜ್ ಬಂದಿದೆ. ತುರುವೇಕೆರೆ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಷಾರ್ಟೇಜ್ ಬಂದಿವೆ. ಕುಣಿಗಲ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿಯಲ್ಲಿ ಎರಡು-ಮೂರೂ ಲಕ್ಷದಷ್ಟು ಷಾರ್ಟೇಜ್ ಬಂದಿದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಸೊಸೈಟಿಗಳ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯೂ ಕೂಡ ಇದೇ ರೀತಿ ಆಗಿದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಸೊಸೈಟಿಗಳನ್ನು ಲೆಕ್ಕಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಸುಮಾರು 50 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಲುಕ್ಸಾನಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಸುಮಾರು ಅರ್ಧಭಾಗದಷ್ಟು ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಪ್ರತಿವರ್ಷ ಹತ್ತು-ಹನ್ನೆರಡು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಹೊಸದಾಗಿ ಸಾಲ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನು "Loans to Karnatak Co-operative Publishing House Limited, Bangalore for compilation of Junior Encyclopaedia in Kannada (New head of account)"

ಇದಕ್ಕೆ 9 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪ್ರೊವೈಡ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಈ ರೀತಿ ಇದಕ್ಕೆ ಸಾಲ ಕೊಡಲು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಪ್ರಭಾವ ಇದೆ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಮಂತ್ರಿಗಳ ಪ್ರಭಾವದ ಮೇರೆ ಈ ರೀತಿ 9 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಇವನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯಬೇಕು. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಪಠ್ಯಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ಸಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹಣ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಕೋಆಪರೇಟಿವ್ ಪಬ್ಲಿಷಿಂಗ್ ಹೌಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ಗೆ 9 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇದಕ್ಕೆ ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಬೊಮ್ಮಯಿ ಅವರು ಡೈರೆಕ್ಟರ್‌ಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಪ್ರಭಾವದ ಮೇರೆ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ತಡೆಹಿಡಿಯಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದೇ ರೀತಿ ಎಂ.ಎಸ್.ಕೆ ಮಿಲ್‌ಗೆ 46 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಮಾನ್ಯ ಆರ್ಥಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೋದವರ್ಷ ಈ ಮಿಲ್‌ನವರು ಡ್ರಾ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ, ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈಗ ಸೇರಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇಷ್ಟೊಂದು ಸಾಲ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಆ ಮಿಲ್ ನಷ್ಟದಲ್ಲಯೇ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಆ ಮಿಲ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ಮಿಷಿನರಿ 15ನೇ ಸೆಂಚುರಿಯದ್ದು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈ ಮಿಲ್‌ನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕೇ ಬೇಡವೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಎಕ್ಸ್‌ಪರ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಿದಾಗ ಆ ಕಮಿಟಿಯವರು ಈ ಮಿಲ್‌ನ್ನು ಸ್ಕ್ರ್ಯಾಪ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಈಗ ಮತ್ತೆ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

ಆ ಮಿಲ್‌ನ್ನು ನಡೆಸುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಶ್ರೀ ನಿಜಲಿಂಗಪ್ಪನವರ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಕೆಪೂರಿವಾಲ ಎಂಬುವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಮಿಲ್‌ಗೆ ಮತ್ತೆ ಮತ್ತೆ ಸಾಲ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ದುಃಖದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. "Loans to Mysore Procelains Limited"—ಇದಕ್ಕೆ ಮತ್ತೆ ಸಾಲ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಿಂದ ಲಾಭವೇ ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ ವಾದ್ದರಿಂದ ಮತ್ತೆ ಸಾಲ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಎನ್.ಜಿ.ಇ.ಎಫ್.ಗೆ ಸಾಲ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಒಂದು ಕಾರ್ಖಾನೆಗೆ ಬಹಳ ಹಣವನ್ನು ತೊಡಗಿಸುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಜರ್ಮನ್ ತಜ್ಞರು ಇಲ್ಲಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಇವರ ನೇತೃತ್ವದಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನುಗಳು ತಯಾರಾಗುತ್ತಿವೆ. ಇವರಿಗೆ ಬಹಳಷ್ಟು ಸಂಬಳ ಕೊಟ್ಟು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಲಾಭ ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅದೇ ಕೊಯಮತ್ತೂರಿನಲ್ಲಿರುವ ಕಾರ್ಖಾನೆಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಭಾರತೀಯ ತಾಂತ್ರಿಕ ತಜ್ಞರೇ ಇದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಆ ಕಾರ್ಖಾನೆ ಲಾಭದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆಯಾದರೂ ಕೂಡ ಹೊರಗಿನ ತಾಂತ್ರಿಕ ತಜ್ಞರನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಅವರಿಗೆ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಸಂಬಳ ಕೊಡುವುದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕು. ಕೆ.ಟಿ.ಸಿ. ಮಿಲ್, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಗೆ 8 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಕಳೆದ ಎರಡು ಮೂರೂ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಈ ಮಿಲ್ ಲಿಕ್ವಾನಿನಿಂದ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಲಾಭ ಕೊಡುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಆ ಮಿಲ್ ಇಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ ಆ ಮಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೊಸದಾಗಿ ಬಂಡವಾಳವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡುವುದು ಅನ್ಯಾಯ. ಈ ಮಿಲ್‌ಗೆ ಕೊಡುವ ಸಾಲವನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. "Loans to Co-operative Societies including House Building Societies" ಗೆ—ಮೂರು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಸಹಕಾರದಲ್ಲಿ ನನಗೆ ನಂಬಿಕೆ ಇಲ್ಲ. ಇಪತ್ತಿನದಿವಸ ಸಹಕಾರ ಚಳುವಳಿಯನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕೇ ಅಥವಾ ನಿಲ್ಲಿಸಬೇಕೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗಿನ ಸಹಕಾರ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಲು ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರದ ಹಣ ಲೂಟಿಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಅವರೇನು ಈ ಹಣವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ್ದು ಎಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದಾರೋ ಅಥವಾ ಸ್ವಂತದ್ದು ಎಂದು ತಿಳಿದಿದ್ದಾರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಸುಮಾರು ಹತ್ತಾರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಸರ್ಕಾರದ ಹಣ ಈ ಸಹಕಾರಸಂಘಗಳ ಮೂಲಕ ಲಿಕ್ವಾನಾಗುತ್ತಿದೆ. ಈಗ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಗಳು ರಾಷ್ಟ್ರೀಕರಣವಾಗಿವೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸಾಲ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಈ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಗಳ ಮೂಲಕವೇ ಕೊಟ್ಟರೆ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಜನರಿಗೆ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಹಣ ಲಿಕ್ವಾನಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಸಹಕಾರ ಇರಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಏನು ಒಂದು ರಾಜಕೀಯ ಇದೆಯೋ ಅದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ಗೋಲ್ಡ್ ಮೈನಿಂಗ್ ಕಂಪನೀಸ್‌ಗೆ 10 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಹುಟ್ಟಿಚಿನ್ನದಗಣಿಯ ಪರವಾಗಿ ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದ ಪ್ರಕಾರ ರಿಜರ್ವ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ 25 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಚಿನ್ನ ಯಾವತ್ತೂ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದ ಕಾರಣ ಈ ಕಂಪನಿಗೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏತಕ್ಕೆ ಸಾಲ ಕೊಡಬೇಕು ? 25 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಚಿನ್ನ ರಿಜರ್ವ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಇರುವುದರಿಂದ, ಆ 25 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಬಡ್ಡಿ ಇಲ್ಲದೆ ಸಾಲವಾಗಿ ಈ ಕಂಪನಿಗೆ ಕೊಡುವಂತೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಹೇಳಬೇಕು. ಆದರೆ ನಾವು ಸಾಲ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀ ಕಂಠೀರವ ಸ್ಟುಡಿಯೋ ಲಿಮಿಟೆಡ್‌ಗೆ 12 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಯಾವುದಾದರೂ ಪುರಸಭೆಯವರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಯೋಜನೆಗೆ ಹಣ ಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದರೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಬಳಿ ಹಣ ಇಲ್ಲ, ಎಲ್.ಐ.ಸಿ.ಯಿಂದ ಅಥವಾ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ ? ಆದರೆ ಈ ಸ್ಟುಡಿಯೋ ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಹಣವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ರೈಟ್ ಆಫ್ ಮಾಡುವ ಸಾಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈ ಸ್ಟುಡಿಯೋದಿಂದ ಏನೂ ಲಾಭ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿಯ ಮೇನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದೆಯೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಯಾವ ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ ಸಾಲ ಕೊಡಬೇಕಾದರೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದವರು ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಗಳ ಮೂಲಕ ಗ್ಯಾರಂಟಿ ಕೊಟ್ಟು ಕೊಡಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಶರಾವತಿ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ಲಾಭ ಬರುತ್ತದೆ, ಆ ಯೋಜನೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಒಂದು ವರದಂತೆ ಇದೆ ಎಂದು ನಾವು ಮೊದಲು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೆವು. ಈ ಯೋಜನೆಯಿಂದ ಬಂದ ಲಾಭದ ಹಣವನ್ನು ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಬೋರ್ಡಿನವರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇಲ್ಲವಾಗಿದೆ. ಬೋರ್ಡಿನವರು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದ್ದ ಸುಮಾರು 7 ಕೋಟಿ 32 ಲಕ್ಷ ಚಿಲ್ಲರೆ ಹಣವನ್ನು ಈಗ ಸಾಲವಾಗಿ

ಪರಿಗಣನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಶರಾವತಿ ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಒಂದು ಸ್ಕೋರ್ಸ್ ಇದೆ. ಆ ಸ್ಕೋರ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅಕೌಂಟ್ಸ್ ಇರಾಖೆಯವರು ಆಡಿಟ್ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಸುಮಾರು 10 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಷಾರ್ಟೇಜ್ ಇದೆ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲಸವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಸಾವಿರಾರು ಜನರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮೂಲಕ ಹಣ ವ್ಯರ್ಥವಾಗಿ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತಿದೆ. ಆ ಸ್ಕೋರ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಳ್ಳರು ಸೇರಿಕೊಂಡರೆ ಹಣ ಷಾರ್ಟೇಜ್ ಆಗದೆ ಇನ್ನೇನಾಗುತ್ತದೆ ? ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಬೋರ್ಡಿನವರಿಗೆ ಹಣವನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ಕೊಡುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

6-30 P.M.

ಆಮೇಲೆ ಸುಮಾರು ಒಂಬತ್ತು ಲಕ್ಷವಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಎನ್‌ಸೈಕ್ಲೊಪಿಡಿಯಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಡ ಬೇಕೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬರೀ ಮೋಜಿನ ಮತ್ತು ಇದು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾದ ಖರ್ಚು. ಇದರಲ್ಲಿ ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್‌ರವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದವರು ಇದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಇದರಲ್ಲಿ ಇವರಿಗೆ ಬೇಕಾದವರು ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸುಮಾರು ಒಂಬತ್ತು ಲಕ್ಷದಷ್ಟು ಹಣ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಇಲ್ಲಿ ಟೆಕ್ಸ್‌ಬುಕ್‌ಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಅಡ್ವಾನ್ಸ್ ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕು ? ಇದಕ್ಕೆ ನೀತಿ ನಿಯಮ ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲವೇ ? ಮತ್ತು ಈಗ ಇರುವ ಟೆಕ್ಸ್‌ಬುಕ್ ಕಮಿಟಿಯಿಂದ ಪರಿಶೋಧನೆ ಮಾಡಿ ಬರುವಂತಹ ಪುಸ್ತಕಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಾದ ಸ್ಟಾಂಡರ್ಡ್ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದಲೇ, ಇಂದು ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸದ ಸ್ಟಾಂಡರ್ಡ್ ಹಾಳಾಗುತ್ತಿರುವುದು. ಇಂದು ಇರುವ ಟೆಕ್ಸ್‌ಬುಕ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ತಜ್ಞರು, ಕವಿಗಳು, ಸಾಹಿತಿಗಳು ಯಾರೂ ಇಲ್ಲವೋ ಏನೋ ನಮಗೊಂದೂ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಕರ್ಣಾಟಕ ಕೋಅಪರೇಟಿವ್ ಪಬ್ಲಿಷಿಂಗ್ ಹೌಸ್ ಎನ್ನುವುದು ಒಂದು ರೀತಿಯಾದ ರ್ಯಾಕೆಟ್‌ನಂತೆ ಆಲ್ಲಿ ಮೋಸದ ವ್ಯವಹಾರಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಇಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಸರಕಾರದ ಹಣವನ್ನು ಸಾಲವಾಗಿ ಏತಕ್ಕೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ? ಇದರಿಂದ ಖಂಡಿತ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ವ್ಯವಹಾರಗಳಿಗೆ ಸಹಾಯ ಕೊಡಬಾರದು. ಹೋದ ವರ್ಷದ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ಸ್‌ನ್ನು ನಾವು ನೋಡಿದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಆಗಿದ್ದ ಬಡ್ಜೆಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸರ್‌ಪ್ಲಸ್ ಏನೂ ಅಷ್ಟು ಜಾಸ್ತಿ ಇಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಕನ್ಸಾಲಿಡೇಟೆಡ್ ಫಂಡಿನಿಂದ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ ಕನ್‌ಸಾಲಿಡೇಟೆಡ್ ಫಂಡಿನಿಂದ ಸುಮಾರು 10–12 ಕೋಟಿಯವರೆಗೂ ಖರ್ಚಾಗಬಹುದು ಎಂದು ಆಯವ್ಯಯ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುವಾಗ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು ಮತ್ತು ತಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಹಾಗೆ ನಾನ್ ಪ್ರೊಡಕ್ಟೀವ್ ಯೋಜನೆಗಳಿಗಾಗಿ ಹೊಸ ಹೊಸ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದರೂ ಅದರಿಂದೇನೂ ರಾಭ ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಎಷ್ಟೋ ಐಟಂಗಳು ಇದರಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆ ಆದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ನಾವು ಖಂಡಿತ ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಬದಲು ನಮ್ಮ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಂತಿಂತಹ ಐಟಂಗಳಿಗಾಗಿ ನಾವು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಇಷ್ಟು ರಾಭ ಬರುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ತಂದಿದ್ದರೆ ನಾವು ಆಗ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಇನ್ನು ಗೊಬ್ಬರ ನಮಗೆ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಬೇಕು. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಇಲ್ಲ ಸ್ಪೇಷ್ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಕೋಅಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಲವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟು ಅವರು ತಂದಿರುವ ಗೊಬ್ಬರವನ್ನು ಯಾರಿಗೂ ಹಂಚಿಲ್ಲ. ಸುಮ್ಮನೆ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸುಮಾರು 65 ಲಕ್ಷ ಎಂದು ಸಾಲ ಕೊಡುವುದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ ! ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಗೊಬ್ಬರ ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ತರಿಸಿ ಹಂಚಿದ್ದರೆ ಸಾಕಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಸುಮಾರು 26 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಗೊಬ್ಬರ ಸ್ಟಾಕ್ ನಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇವೆ. ಇದರಿಂದ ಕನಿಷ್ಠ ಪಕ್ಷ 20 ಲಕ್ಷದಷ್ಟು ಸ್ಪೋರೇಜು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ನಷ್ಟವುಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಸುಮ್ಮನೆ 65 ಲಕ್ಷ ಎಂದು ಬುಕ್ ಬ್ಯಾರೆನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಆ ನಂತರ ಅಡ್ವಸ್ಟ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 65 ಲಕ್ಷ ಸ್ಪೇಟ್ ಅಪೆಕ್ಸ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಹಾಗೂ ರ್ಯಾಂಡ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟು ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಇವರುಗಳಿಂದ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೇನೋ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಗೊಬ್ಬರ ಎಂದು ಸಾಲವಾಗಿ ಹಂಚುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವೆಲ್ಲಾ ಸರಿಯಾಗಿ ವಿನಿಯೋಗವಾಗುತ್ತೋ ಇಲ್ಲ ಏನಾಗುತ್ತದೋ ಆ ಪರಮಾತ್ಮನಿಗೇ ಗೊತ್ತು. ಇದರಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟು ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಇದನ್ನು ಮೊದಲು ಸರಕಾರದವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಷ್ಟೊಂದು ಹೆಚ್ಚು ನಂಜ್ಯೆ ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ ಗೊಬ್ಬರವನ್ನು ಸ್ಟೋರು ಮಾಡಿದರೆ ಇದರಿಂದ ಸುಮಾರು 50 ಲಕ್ಷದಷ್ಟು ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಮೂಟೆ ಗೊಬ್ಬರಕ್ಕೆ ಸ್ಟಾಕಿನಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಸುಮಾರು ಐದು ಕೆಜಿಯಷ್ಟು ತೂಕದಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಎಂದರೆ ಶೇಕಡಾ ಎರಡರಷ್ಟು

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ)

ಕಡಿಮೆ ಬರಬಹುದು ಎಂದಿದ್ದರೂ ಇದು ಶೇಕಡಾ ಐದರವರೆಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ ಇದರ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ನುಮಾರು 30 ಲಕ್ಷದಷ್ಟು ರಾಸ್ ಆಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಯಾರೋ ಇವರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ದಳ್ಳಾಳಿಗಳು ಬಂದು ಇಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚು ನಂಬ್ಕೆಯ ಮೊತ್ತದ ಗೊಬ್ಬರವನ್ನು ಸೊಸೈಟಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಸ್ಟಾಕ್ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಕೋಆಪರೇಟಿವ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಸಹಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ನುಮಾರು 26 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬೆರೆಯ ಗೊಬ್ಬರ ಸ್ಟಾಕ್‌ನಲ್ಲಿ ಉಳಿದು ಹೋಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಗ್ರಿಕರ್‌ಚರು ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ರೈತರಿಗೆ ಸಹಾಯವಾಗಲಿ ಎಂದು ಸಾಲ ಕೊಟ್ಟರೂ ಇಂತಹ ಸರಕಾರದ ಧೋರಣೆಯಿಂದಾಗಿ ಇಷ್ಟೊಂದು ರಾಸ್ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಇದನ್ನು ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಟ್ರಿಬ್ಯುನರ್‌ಗಳಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಕಾನ್‌ಫೆರೆನ್ಸ್‌ಗಳಿಗಾಗಿ ಮತ್ತು ಕಮಿಟಿಗಳಿಗಾಗಿ ಸರಕಾರ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ಮತ್ತು ಇದರಿಂದ ಸರಕಾರಕ್ಕೂ ಹಣ ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಕೃಷ್ಣಾನದಿ ನೀರಿನ ಹಂಚಿಕೆ ವಿವಾದಗಳು ಬಂದಾಗ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಸಲ ಮಂತ್ರಿಗಳು ದೆಹಲಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದರು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಾದಮಾಡಲು ಒಂದು ಸಾರಿ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರೂ ದೆಹಲಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದರು. ಇವರು ಕೇಂದ್ರ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮುಂದೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ವಿವಾದವನ್ನು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಅಂಕ ಸಂಖ್ಯೆಗಳೊಡನೆ ವಿವರಿಸಿದರು. ಇದೇ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿ ಆಂಧ್ರದ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಬಂದಿದ್ದರು. ಇವರೆಲ್ಲರೂ ಅಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪನವರ ವಾದವನ್ನು ಕೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಕಾನ್‌ಫರೆನ್ಸ್‌ನಿಂದ ಹೊರಗೆ ಬರುತ್ತಾ ಆಂಧ್ರದ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಇತರ ಸಹೋದ್ಯೋಗಿಗಳೊಡನೆ ತೆಲುಗಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಾ ಬಂದರು, ಅದು ಏನೆಂದರೆ ಮೈಸೂರಿನವರ ವಾದ ಒಳ್ಳೇ ಹುಲಿಯಂತೆ ಧೃಡವಾಗಿದೆ, ನಾವು ಇದನ್ನು ಗೆಲ್ಲಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಈಚೆಗೆ ದೆಹಲಿಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ಸಾರಿ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದ ಪಿ.ಡಬ್ಲ್ಯು.ಡಿ. ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಆಂಧ್ರದ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿನ ಕಾನ್‌ಫರೆನ್ಸ್‌ಗೆ ಹೋದಾಗ ಪುನಃ ರಾಜ್ಯದ ವಿವಾದವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಮನದಟ್ಟು ಮಾಡುವಂತೆ ಅಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇವೇ ಆಂಧ್ರದ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕಾನ್‌ಫರೆನ್ಸ್‌ನಿಂದ ಹೊರಕ್ಕೆ ಬರುವಾಗ ಮೈಸೂರಿನವರ ವಾದದಲ್ಲಿ ಏನೂ ಹುರುಳಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇವರಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ವಾದ ಮಂಡಿಸಲಕ್ಕೂ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರಂತೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಸಲಹೆ ಮಾಡುವುದು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಆಡಳಿತದಲ್ಲಿದ್ದು ಇದರ ಅನುಭವವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪಡೆದಿರುವುದರಿಂದ ಸರಕಾರ ಇವರು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಇವರ ಸಹಾಯವನ್ನು ರಾಜ್ಯದ ಸರಕಾರದವರು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪಡೆಯಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಈ ಪಕ್ಷ ಮತ್ತು ಆ ಪಕ್ಷ ಎಂದು ಇರಬಾರದು. ನೀರಿನ ವಿವಾದದ ಬಗ್ಗೆ ಪೂರ್ಣವಾದ ಫ್ಯಾಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ಫಿಗರ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿದಿರುವ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಒಬ್ಬರೇ ಎಂದು ನಾವು ತಿಳಿದಿದ್ದೇವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಂತಹ ತಜ್ಞರ ಸಹಾಯವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದು ರಾಜ್ಯದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನಾನು ನೂಚನೆ ಮಾಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇಂತಹ ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ತಪ್ಪು ಅಂಕೆ ಸಂಖ್ಯೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದರಿಂದ ರಾಜ್ಯದ ಹಿತಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಉಂಟಾಗುತ್ತದೆ, ಇದರಿಂದಾಗಿ ನಮ್ಮ ನ್ಯಾಯವಾದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಂಭವ ಬರಬಹುದು. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಸರಿಯಾದ ಅನುಭವ ಪಡೆದಂತಹವರ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಸರಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಅಗತ್ಯ. ಇವರು ಹಿಂದೆ ಆಡಳಿತ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿದ್ದವರು ಮತ್ತು ಆಳವಾಗಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಇವರಿಗೆ ಎಲ್ಲರೂ ಗೌರವ ಕೊಡಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ನುಮಾರು 8,50,000 ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಇಂತಹ ಟ್ರಿಬ್ಯುನರ್‌ಗಾಗಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿರುವುದು ಮೈಸೂರು ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ತುಂಬಾ ಅವಮಾನಕರವಾದುದು. ಇಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಸರಕಾರ ಖರ್ಚು ಮಾಡುವುದು ತಪ್ಪು. ಇದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಬೇರೆ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅಲ್ಲದೆ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿನವರಿಗೆ ಕೊಡದೇ ಹೊರಗಿನವರನ್ನೇ ಕರೆದು ಅಲ್ಲಿ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಿಂದ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಲಂಚದ ರೂಪದಲ್ಲಿ ವರಮಾನ ಬರುತ್ತದೋ ಏನೋ ಎನ್ನುವ ಅನುಮಾನ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ಟೆಂಡರುಗಳನ್ನು ಸರಕಾರ ಈಚೆಗೆ ಕರೆದಾಗ ನಾವು ಯಾವ ರೀತಿ ಆಯಿತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಒಂದು ಸಾರಿ ಟೆಂಡರು ಕರೆದಾಗ 50 ಸಾವಿರ ಡಿಪಾಸಿಟ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮೊದಲು ಕರಾರು ಇತ್ತು. ಆ ನಂತರ ಟೆಂಡರುಗಳು ಏಂದಾಗ ಪುನಃ ಟೆಂಡರನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಒಬ್ಬ ಮಾರವಾಡಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಲಿ

ಎಂದು ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಡಿಪಾಸಿಟ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಏರಿಸಿಬಿಟ್ಟರು. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಮೋಸ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ನಡೆವಳಿಕೆಗಳು ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ನಮ್ಮ ಮುಂತ್ರಿಮಂಡಲ ಮೊದಲು ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕು, ಈಗೇನೋ ಇವರು ಮುಂತ್ರಿಗಳಾಗಿರಬಹುದು. ಮುಂದೆ ಯಾವುದಾದರೊಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆಯಾದಾಗ ಇಲ್ಲಿರುವ ಮುಂತ್ರಿಗಳು, ಮುಂದೆ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗಿ ಖಂಡಿತ ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಒಳಗಾಗುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಎಚ್ಚರಿಕೆ ಮಾತನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

† Sri V. N. PATIL.—Sir, in opposing the Supplementary demands placed before the House, I wish to say that it looks very strange how and under what circumstances these demands are put forward. On 28th March 1969 the General Demands of the Budget were voted and here items 1 to 39 are amounts which are already spent and these expenses were incurred before 31st March. Items 1 to 39 have been included in these supplementary Demands. I fail to understand how the Finance Minister and the Government could present them at this late stage. It is not legally tenable. On the other hand, this could easily be considered as excessive Demands. This is not a step that should be taken by a Government in a democracy. Our Government has developed an attitude of lethargy. They are so thick-skinned that it has become very difficult to convince the Government. I fail to understand how these items 1 to 39 could be included in the supplementary Demands.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I will explain.....

Sri V. N. PATIL.—I will not yield at this stage. I do not have much time to speak. If the Finance Minister has already noticed, I would rather compliment him if he can take action on members of his staff who have not brought them to his notice earlier.

Now I want to refer to the Demand relating to our worthy Minister Hon. Sri P. M. Nada Gouda. In answer to my question 342, there is a wonderful reply. Out of 42 days of operation, the Co-operative Sugar Factory at Bidar incurred a loss of 9 lakhs. The expenditure incurred during the operation period of 42 days is 22 lakhs and the loss incurred is 9 lakhs. This state of affairs glaringly brings out the corrupt practice that is going on there. I thought Bangalore Dairy could be the only example where thousands of rupees worth of butter was supposed to have been burnt. God alone knows whether it was actually burnt or whether it was sold elsewhere. That is also not very clear. Now, you have another instance of corruption and inefficiency in the Bidar Sahakara Sakkare Karkhane which started crushing the cane after the crushing season in order to oblige the Khandsari factory owners. I want to ask the Government, were the Government so impotent as not to be able to call to Order that white elephant in the shape of an IAS officer managing that factory in Bidar ? That white elephant Mr. Prabhakara Rao, N. K. is considered to be the most young and energetic person. What has he done in Bidar in collusion with the Managing Director and other white caps ? In order to oblige these Khandasari factory owners, he delayed the crushing operations for five months—instead of November,

(SRI V. N. PATIL)

they started crushing operations in March on some lame excuse and from each khandsari sugar factory owner they took a bribe of Rs. 50,000 to one lakh. I am making this allegation with a sense of responsibility. I am prepared to substantiate, what rotten things they have done. For a person who has no sugar cane crop in the field, he has issued a permit saying that that man is a *bona fide* cultivator. With a bogus survey number he is permitted to bring 50,000 tons of cane to the factory. And this so-called bogus permit-holder would go to nearby villages of Zahirabad, and they would purchase cane at Rs. 50 per ton, and bring it to Karnataka State and this was purchased by the sugar factory at Rs. 100 or Rs. 80 per quintal ; If that is the way the operations are carried on, will there be no loss and fortunately the loss is only 9 lakhs. It will be much more, because they say that 9 lakhs is tentative. I am sure it will not end there. Some young students from the Agricultural College who came there for study called on this IAS officer.....

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I would like to appeal to the Hon'ble Member that this is against the established conventions.

Sri V. N. PATIL.—I wanted to say this fact, this morning during question-hour. But I was told that the supplementary Demands are coming and I could refer to this.

Sri RAMAKRISHNA HEGDE.—I am not questioning your *bona fides*. The only thing is we should not bring in names of people who are not in a position to defend themselves here.

Sri V. N. PATIL.—I am always accustomed to call a spade a spade. What I wanted to say is there is a lot of blackmarket transactions in sugar cane. If they give 5 tons of cane, they were given receipt for 8-10 tons. Will not this kind of a transaction land the concern in loss ? Are we going to make profit out of five tons when the Factory has actually bought 10 tons ? I am asking the Government to initiate judicial enquiry into the allegations. If I fail to substantiate the charges, I am prepared to resign. I am throwing this challenge to the concerned Minister and the Government. I call a spade a spade and want the Government to institute an enquiry against the corrupt official. Will they accept the challenge ?

I am bringing another glaring instance of grievous assault on poor innocent villagers in which no action was taken. I have raised this question in the present Session also ; it is in the 7th List and bears No. 289. It pertains to an incident in Humnabad Taluk, Bidar district, which happened in the month of November 1968. If I remember the date correct, the offence took place on 16th November 1968. After addressing a meeting on that day, I left the place. The elder brother of the Congress candidate for the Taluk Board elections, along with 50 persons, caused axe injuries to four persons. Unfortunately

these injured persons who were taken to the Humnabad Civil Hospital were accorded inhuman and brutal treatment by the Doctor. I gave a telegram to the Chief Minister and the concerned Minister. What was the result? Neither did I receive any reply nor the injured any relief. Has this Government any regard for human values? Is this democracy? They are wrecking the Constitution. I am exposing the follies of the Government. What do we expect in democracy and what is it we are getting under the Congress regime? In order to protect the interest of their party, the Government is winking at violent methods adopted by their partymen. But the Government must know that the ultimate judges of their doings and actions are the people. The Doctor of the Humnabad Hospital did not admit those persons with bleeding injuries to the Hospital. The Government had been urged to institute an enquiry into this grave matter. Still this Government has the temerity to say that no representation was received by them to conduct an enquiry against the Doctor. I have written, not once but thrice to institute an enquiry. I have brought this fact of refusal of the Doctor to admit the injured persons to the Hospital on 21st January 1969 on the floor of this House and it is reported in Vol. XV-No. 5. So I have brought this to the notice of the House as well as the Government. On the refusal of the Doctor at Humnabad, I had to take the injuried persons to the Civil Hospital at Bidar, where the injured had five stitches; they were also in-patients there for several days. What more evedence do Government want to take action? Is there any other method to bring matters to the notice of the Government? They are so rash as to give a written reply that no representation had been received by Government to institute an enquiry into the matter. I have asked for an enquiry long back. The incident occurred in November 1968. After 11 months, what justice can the aggrieved parties expect? What safety can we expect from such a Government? If I happen to suffer from blood pressure and go to the same Doctor of Humnabad for treatment, he does not hesitate to administer foildol to me and put an end to my life. I ask the Treasury Benches, is there any security for the people under this regime? If any such doctor existed in a communist or socialist regime, he would have been hung as a matter of right. Such Ministers, who shield such an inhuman official, who is an enemy of humanity, should not be allowed to continue in office. That Doctor has failed in extending ordinary human courtesy and the Minister is tolerating his crime. I am demanding a judicial enquiry into the incident. If the Treasury benches have the courage, let them order the judicial enquiry; let that Officer be subjected to judicial enquiry. If the allegations made are not true, let them kick me out of this House. I am prepared to take the wrath of this House if I misled the House; if I mislead the House I will be committing a sin. As if nothing has happened in the incident narrated by me, the Government have placed these estimates blindly and expect sanction for them.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The hon. Member may please conclude.

Sri M. S. KRISHNAN.—Many members are eager to participate in the debate. Therefore, these Demands may be taken up tomorrow.

Sri V. N. PATIL.—If need be, let us commence the Session at 11 and give greater opportunities to members.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The sitting is extended up to 7-30 p.m. so as to complete this item. Sri Patil may please conclude.

Sri V. N. PATIL.—I wish to speak a few words about the sort of protection given to minorities. In a village, three miles from my native place, Harijans demanded minimum human rights and Harijans were removed out of a hotel. The Harijans are deprived of their just rights. The caste Hindus have a bell to warn them in case the Harijans enter the village premises. When this segregation was brought to the notice of the Deputy Commissioner, he has sent a communication, which is received just now, that the atrocities and injustices committed on Harijans are found to be facts. There the matter ends. What action have you taken against those culprits? We expect some amount of sincerity and honesty from the treasury benches. Please do not betray the confidence we have reposed in you.

7-00 P.M.

Regarding land distribution in the Bidar District we are very much disappointed. Landless people have entered upon the land and have been cultivating the land as their own. They are paying the penalty. If the Government is satisfied about the position of those people, why not they grant the patta rights to those people? You can stipulate some conditions like that they should have been there for 15 years or something like that. Those people come from backward communities. But you are not caring to look to their welfare. One more intriguing thing is the land revenue paid by the agriculturists in Bidar District is more than in other places. In Gulbarga District also the soil is black cotton soil and the land revenue there is Rs. 1.50 whereas for the same black cotton soil in my district it is Rs. 9 per acre. Why is this difference? To my mind it is because Bidar District was under Jagirdars and Nawabs and Chincholi in Gulbarga District was directly under Nizam. This being the case, the disparity should have been removed. Even after 20 years they have failed to remove the difference. On the other hand they are collecting additional surcharge.

Lastly I want to say something about the collection of land revenue. The Mysore Government has advised the agriculturists that if they feel more land revenue is levied, individual agriculturists can go to the Deputy Commissioner and file objection. Is this the way you should treat the agriculturists? I wish to end my speech by complimenting the Government that this Government is anti-government, anti-students, anti-people. How long you want to survive like this? When you are treating the agriculturists like this what right have you

to stay! You do not have even an iota of sympathy. Before pressing for sanction of the Additional Demands for grants, I request you with all sincerity to walk out to this side and resign.

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ, ಸುಮಾರು 40 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಇದಲ್ಲದೆ ಎಕ್ಸೆಸ್ ಗ್ರಾಂಟ್ಸ್ ಬೇರೆ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಎರಡನ್ನೂ ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತಾ ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯುದಾಗಿ ಈ ರೀತಿ ಎಕ್ಸೆಸ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ಮತ್ತು ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟನ್ನು ಕೇಳುವುದು ಸರಿಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ವಿವರ್ಶೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಲವೂ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ಬರುತ್ತಲೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಪಟ್ಟಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ 46 ಡಿಮ್ಯಾಂಡುಗಳಿಗೆ 30-3-69ರಲ್ಲಿ ಆರ್ಡರು ಪಾಸಾಗಿದೆ, 45 ಡಿಮ್ಯಾಂಡುಗಳಿಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಮುಂಗಡವಾಗಿ ಹಣ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದುವರೆಗೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು, ಕಡೆಯ ದಿವಸ ಏಕೆ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದರು ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏನು ಮಾಡುವುದು, ಲ್ಯಾಪ್ಸ್ ಆಗಬಾರದು ಎಂದು ಹಾಗೆ ಮಾಡಿರಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ಅದು ಸರಿಯಾದ ಕಾರಣವಲ್ಲ. ಸರಕಾರ ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿರುವಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಸರಕಾರವಾಗಲಿ ತನ್ನ ಆರ್ಥಿಕ ನೀತಿ ಸರಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅನ್ನಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಬಜೆಟ್ ಸರಿಯಾಗಿರಬೇಕು, ಎಷ್ಟು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಸರಿಯಾದ ಬಜೆಟ್ ತಯಾರಿಸಬೇಕು. ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಜೆಟ್ ತಯಾರು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಬಜೆಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಪ್ಲಾನ್ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡ ಸರಿಯಾದ ನೀತಿಯನ್ನನುಸರಿಸಿಲ್ಲ. ನಾಲ್ಕನೆಯ ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆ ಕೂಡ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ, ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಏನೋ. ಈಗ ಮೂರು ಪಂಚವಾರ್ಷಿಕ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಹಣ ಸಾಲದೆ ಈಗ ಶೋಚನೀಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ದಿಮ್ಯಾಂಡನ್ನು ಈ ರೀತಿ ತರುವುದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದ ತತ್ವಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿಲ್ಲ. ಸರಿಯಾದ ಸರಕಾರ ಈ ರೀತಿ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಎರಡನೆಯುದಾಗಿ ಇದನ್ನು ತಂದಿರುವುದೇಕೆ? ಇದರಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಹಣ ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಎನ್.ಜಿ.ಇ.ಎಫ್., ಫೋರ್ಸಿಲೈನ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ, ಕೆ.ಸಿ.ಟಿ ಮಿಲ್ ಮುಂತಾದುವುಗಳಿಗೆ ಸಾಲ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತ ಥೋರಣೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಈ ರೀತಿ ಸಾಲ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯೇ ಎಂಬುದು. ಇದು ಕೇಂದ್ರ ಸರಕಾರದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನೀತಿಗನುಗುಣವಾಗಿದೆಯೇ? ಈ ರೀತಿ ಹಣ ಕೇಳುವಾಗ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಥೋರಣೆಯೇನು? ದೇಶವನ್ನು ಹೇಗೆ ಕಟ್ಟಬೇಕೆಂದಿದ್ದೀರಿ? ನಮತಾವಾದವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯೇ?

ನಿಮ್ಮ ನೀತಿ, ಥೋರಣೆ, ಧ್ಯೇಯ, ದೃಷ್ಟಿಕೋಣ ಇದೆಲ್ಲಕ್ಕೂ ಕೂಡ ವಿರೋಧವಾಗಿ ನಡೆದಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಎಂ.ಎಸ್.ಕೆ. ಮಿಲ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ, ಖಾಸಗಿಯವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವ ಹಾಗೆ ನೀವು ಹಣ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ, ಮಿಲ್ ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ರಾಸ್ ಇಲ್ಲ ಪ್ರಾಫಿಟ್ ಬಂದಿವೆ ಎಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಶಿವಪ್ಪನವರಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿರಿ ಇದು ಎಷ್ಟು ದಿವಸ ನಡೆಯುತ್ತದೆಯೋ ನೋಡಬೇಕು, ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಡೆದರೆ ಸಂತೋಷ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತವಾದ ಅಂಶವೇನೆಂದರೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಸುವಂತಹ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಖಾಸಗಿಯವರಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯೇ ಅಂತ ಅನ್ನುವುದು ಪ್ರಶ್ನೆ. ಮತ್ತು ಯಾವ ಯಾವ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ನಡೆಸಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಬೇಸಿಕ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀನನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ನಡೆಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಬೇಸಿಕ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕೆಲವು ಇವೆ, ರೆಂಕೋ, ಸೋಪ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ, ಎನ್.ಜಿ.ಇ.ಎಫ್. ಇದರಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಬಂಡವಾಳ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಬಂಡವಾಳ ಹಾಕಿರುವ ಸೆಮಿ ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಕೆಲವು ಇವೆ. ಅವುಗಳನ್ನು ಖಾಸಗಿಯವರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆ. ಖಾಸಗಿಯವರಿಗೆ ಆ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿರಬೇಕಾದರೆ ಅವುಗಳಿಗೆ ಹಣ ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಿಮಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಎಲ್ಲಿದೆ, ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಹಣ ಕೊಟ್ಟು ಬಂಡವಾಳಶಾಹಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲಮಾಡಿಕೊಡುವಂತಹ ಈ ಒಂದು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಸೋಷಿಯಲಿಸಮ್ಮೇ? ಅಥವಾ ಕ್ಯಾಪಿಟಲಿಸಂ ಬಿಲ್ಡ್ ಅಪ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಾ? ರೆಂಕೋ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಉತ್ತರ ತಾವು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಬಿರ್ಲಾ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಿರಿ. ಇವತ್ತು ಅದನ್ನು ಭೇರೆಯವರಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು—ಸಾಹು ಜೈನ್ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೊರಟಿದ್ದೀರಿ.

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್)

ಇಂಥಾದ್ದಕ್ಕೆ ಹಣ ಏಕೆ ಬೇಕು ? ಐ.ಟಿ.ಎಲ್. ಕಂಪನಿಯಲ್ಲಿ ರಾಧ ಬಯುತ್ತಾ ಇದೆ. ಅಮೆರಿಕಾದ ಅಟ್ಲಾಸ್ ಕಂಪೆನಿಯವರಿಗೆ ಮೆಜಾರಿಟಿ ಷೇರ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೊಂಚು ಹಾಕುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ. ಈಗಾಗಲೇ ಅಮೇರಿಕನ್ನರಿಗೆ ಮಾರಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಬಂದಿದೆ. ಯಾರ್ಯಾರು ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಕಮಿಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ರಾಜಶೇಖರ ಮೂರ್ತಿಯವರು ಇವತ್ತಿನ ದಿನದ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸೆಕ್ಟರಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರೈವೇಟ್ ಸೆಕ್ಟರ್‌ಗೆ ಪರವಾಗಿ ಇರುವ ಜನ ಅವರು ಅದ್ದರಿಂದ ಈ ಪರಿಪಾಠ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಎಂ.ಎಸ್.ಕೆ. ಮಿರ್, ಎನ್.ಜಿ.ಇ.ಎಫ್. ಇವುಗಳಿಗೆ ಹಣ ಕೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಈ ರೀತಿಯ ಒಂದು ಅನುಮಾನ ಬಂದಿದೆ. ಇವನ್ನು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಕ್ಯಾಪಿಟಲಿಸ್ಟ್‌ಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿರುವಾಗ ಈ ರೀತಿ ಹಣ ಕೇಳುವುದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ. ಬ್ಯಾಂಕ್ ನ್ಯಾಷನಲೈಸೇಷನ್ ಮಾಡಿದರು ಬಹಳ ಸಂತೋಷ. ಆ ದಾರಿಯಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ತಾವು ಹೋಗುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಾ ಅಂದರೆ ನಿಮ್ಮ ದಾರಿ ಆದಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತರಹದ ಒಂದು ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಿಮಗೆ ಹಕ್ಕು ಇಲ್ಲ, ನಾವು ಕೊಡುವುದೂ ಇಲ್ಲ, ಇದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಲು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ರ್ಯಾಂಡ್‌ರೆಸ್ ರೇಟರ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಇದೂ ಕೂಡ ಬಹಳ ಹಾಸ್ಯಾಸ್ಪದವಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಜಮೀನು ಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಾವು ಅನುಸರಿಸುತ್ತಿರುವ ಒಂದು ಧೋರಣೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ. ಯಾರಿಗೆ ಜಮೀನು ಇಲ್ಲವೋ ಅಂತಹವರಿಗೆ ಜಮೀನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ಅನ್ನುವುದೇ ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆ ? ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅಂತಹರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಾ ಅನ್ನುವುದು ಎರಡನೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಅದನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಪ್ರಮಾಣ ಮಾಡಿ ಹೇಳಬೇಕು. ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಇಂಡಿಯಾ ಸ್ಕೀಂ ಇದೆ, ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ಸ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ಸ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೀರಿ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಮೋಸ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ. ಇಲ್ಲಿ ನಡೆಯುವಷ್ಟು ಮೋಸ ಮತ್ತೆಲ್ಲೂ ಇಲ್ಲ. ಸಮಾಜವಾದದ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಬಂಡವಾಳಗಾರರನ್ನು ಬೆಳಸುವುದಕ್ಕೆ, ಜಮೀನ್ದಾರರನ್ನು ಬೆಳೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತಾ ಇರುವುದರಿಂದ ಇವನ್ನು ಕಟುವಾಗಿ ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇಷ್ಟು ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೆನೆ.

(ಅನೇಕ ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಲು ನಿಂತುಕೊಂಡರು)

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದರ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಇದನ್ನು ಇವತ್ತೇ ಮುಗಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಈಗಲೇ ಇನ್ನೂ ಎರಡು ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲ ಮಾತನ್ನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಪ್ರೋಗ್ರಾಂ ಹಾಕಿ ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಮಿನಿಸ್ಟರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಇನ್ನೂ ಮಾತನಾಡುವವರು ಇದ್ದಾರೆ, ಇವತ್ತಿಗೆ ಮುಗಿಸಿ ನಾಳೆ ಎರಡು ಗಂಟೆ ಹೊತ್ತು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Sir, I take it that the Government is anxious to know the opinions of the members of this House before the Hon Finance Minister replies. If it is hustled through, that only shows that the Government is not anxious to know what exactly is the opinion of the members of the Assembly on this side of the House. I would therefore appeal to the Hon'ble Minister for Parliamentary Affairs to use his good offices and provide enough time for the members on this side to offer their remarks on the Supplementary Grants.

† ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾವು ಸಾಧ್ಯವಾದಮಟ್ಟಿಗೂ ಆಯಾಯ ದಿವಸಕ್ಕೆ ನಿಗದಿಯಾದ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ಆಯಾಯಾ ದಿವಸವೇ ಮುಗಿಸಿದರೆ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿನ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ನಾವು ನಿಗದಿಯಾದ ವೇಳೆಯೊಳಗೆ ಮುಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಮತ್ತೇ ವಿವರಿಸಿ ಹೇಳಬೇಕಾದ್ದಿಲ್ಲ. ಇಂಥ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸ

ಬೇಕು ಎಂಬುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೂ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಶ್ರೀ ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡರು ನನ್ನ ಬಾಯಲ್ಲಿ ಬಾರದಂಥ ಒಂದು ಶಬ್ದವನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಿದೆ ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದು ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾದ ಮಾತು. ನಾನಾದರೂ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಈ ದಿವಸ ಈ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮುಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗದಿದ್ದರೆ ನಾಳೆ ಸ್ವಲ್ಪಕಾಲವನ್ನು ಇದಕ್ಕೆ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ ; ಅಷ್ಟೇ. ಈ ಸಭೆಯವರಿಗೆ ಮಾತನ್ನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಕೊಡದಂತೆ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂಬ ಚಪಲವೇನೂ ನಮಗಿಲ್ಲ. ಈ ಸಭೆಯ ಅನುಮತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ನಾನಾ ಬಾಬುಗಳಿಗೆ ನಾವು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಖರ್ಚಾಗಿರತಕ್ಕ ಹಣದ ಬಗ್ಗೆ ನಾವೀಗ ಸಭೆಗೆ ಒಂದು ಸಮಾಧಾನವನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾದುದಿದೆ ; ಅಷ್ಟೇ. ಆದರೆ ನಾವು ಇಡೀ ಈ ದಿವಸ ಮಾಡಿದ್ದಾದರೂ ಏನು ? ಒಂದು ಗಂಟೆಯಕಾಲ ಕೊಶ್ಚನ್ ಅವರ್ ಆವಾದ ಮೇರೆ ಆ ಒಂದು ಬೀಡಿ ಮಸೂದೆ. ಅದಕ್ಕೆರ್ಲಾ ನಿಗದಿಮಾಡಿದ್ದ ಕಾಲ ಕೇವಲ ಒಂದು ಗಂಟೆ ಆದರೆ ಅದು ಇನ್ನೂ ಕಾಲುಗಂಟೆಯನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿತು. ಅದಾದ ನಂತರ ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮ್ಯಾಂಡುಗಳ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ವಿಷಯದ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯಲು ನಿಗದಿಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅರ್ಧವೇಳೆಯನ್ನು ರೂಲಿಂಗ್ ಪಾರ್ಟಿಗೂ ಇನ್ನರ್ಧವೇಳೆಯನ್ನು ಎದುರುಪಕ್ಷಗಳವರಿಗೂ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಒಂದು ಪದ್ಧತಿ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಆಡಳಿತಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಈ ದಿವಸ ಯಾರೊಬ್ಬರೂ ಭಾಗವಹಿಸಿಲ್ಲ. ಎರ್ಲಾ ಕಾಲವನ್ನೂ ಎದುರುಪಕ್ಷಗಳವರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ, ಅಷ್ಟಾದರೂ ಅವರಿಗೆ ಸಮಾಧಾನವಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯನವರು ಮುನಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತೇನೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಾಳೆ ದಿವಸ ಇದರಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ಹೈ ಕೋರ್ಟಿನ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆ ಇದೆ. ಅವೆರಡನ್ನೂ ನಾಳೆ 4 ಗಂಟೆಯೊಳಗೆ ಮುಗಿಸಿ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂಬ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಶ್ರೀ ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡರು ಕೊಟ್ಟರಾಗಬಹುದು. ಹೌನನ್ನು ಏಡ್‌ಜರ್ನ್ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ನಾಳೆ ಮೊದಲು ಸಪ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಎಸ್ಟಿಮೇಟುಗಳ ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸೋಣ, ಅನಂತರ ಬಾಕಿಯದನ್ನು ಮಾಡೋಣ.

Sri K. PUTTASWAMY.—I have been always very anxious to see that a good precedent is set up. If only my good friend Sri Hutchmasthy Gowda had called me aside and discussed this matter, we would have ironed out the differences and we would have been able to arrive at a settlement on the basis of an agreed formula. I am very sorry these things are not being done here. All the same, tomorrow I may require about half an hour for the High Court (Amendment) Bill. If they are prepared to finish it in half an hour they can utilise the remaining time for this. By 4-30 P. M. if we are able to vote the Supplementary Demands and the High Court (Amendment) Bill, the rest of the day can be utilized for non-official business. We have no objection for that.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I think it is agreed.

The House will now adjourn and meet at 1-00 P.M. tomorrow.

The House adjourned at Thirty-five Minutes past Seven of the Clock to meet again at One of the Clock on Friday the 29th August 1969.

WD 13496—GPB—600—12-12-1969